

I - ARABAKO BATZAR NAGUSIAK ETA ARABAKO LURRALDE HISTORIKOAREN FORU ADMINISTRAZIOA

Arabako Foru Aldundia

NEKAZARITZA SAILA

432/2021 Foru Agindua, azaroaren 16koa, Itelazpi SAK uztailaren 2ko 267/2021 Foru Aginduaren aurka jarritako aukerako berraztertze errekurtsoa partzialki baiesten duena. Agindu horren bidez, baimena eman zen "Barroncillo" izeneko onura publikoko 107 mendian (Basabe herriarena) dagoen eta Itelazpi SAK kudeatzen duen "Mioma" zentro igorlearen okupazioa erregularizatzeko

1. AURREKARIAK

1.1. Uztailaren 2ko 267/2021 Foru Aginduaren bidez (2021eko uztailaren 26ko ALHAO), baimena eman zen "Barroncillo" izeneko onura publikoko 107 mendian (Basabe herriarena) dagoen eta Itelazpi SAK kudeatzen duen "Mioma" zentro igorlearen okupazioa erregularizatzeko.

Foru Agindu horren berri eman zitzaion Itelazpi SAKi 2021eko uztailaren 29an, eta jakinarazi zitzaion foru aginduak amaiera ematen ziola administrazio bideari, eta, haren aurka, administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkez zitekeela, bi hilabeteko epean, Gasteizko Administrazioarekiko Auzien Epaitegian, edo, aukeran, berraztertze errekurtsoa jar zitekeela hilabeteko epean, Nekazaritza Saileko foru diputatuaren aurrean, Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legeak 46.1 artikuluan ezarritakoaren arabera, eta betiere urriaren 1eko 39/2015 Legeak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak (aurrerantzean, APAPEL), 123. artikuluan ezarritakoari jarraituz.

1.2. 2021eko abuztuaren 30ean, epearen barnean, Arabako Foru Aldundiaren Erregistro Elektronikoko Bateratuan sartu zen Nekazaritza Saileko diputatuari zuzendutako 54472 erregistro zenbakiko berraztertze aukerako errekurtsoa. Errekurtso hori Itelazpi SAK jarri zuen uztailaren 2ko 267/2021 Foru Aginduaren aurka, eta Foru Agindua indargabetzeko eta agindu berri bat emateko eskatu zuen. Errekurtso horren bitartez honako hauek eskatu zituen: Aurreko erregularizazioekin bat, etorkizuneko kanonaren eguneratze araubideak urteko KPIren aldakuntzak aplikatzea, eta emakidari bere izaeragatik izan beharreko segurtasun juridikoa ematea.

Itelazpi SAK arrazoitu zuen 267/2021 Foru Aginduak guztiz aldatu duela "Barroncillo" izeneko onura publikoko 107 mendian (Basabe herriarena) dagoen eta Itelazpi SAK kudeatzen duen "Mioma" zentro igorlearen okupazioa erregularizatzeko ebazpen proposamenaren txostenaren zirriborroa izeneko dokumentuan jasotzen zen bigarren klausulako 6. apartatuaren edukia. Dokumentu hori interesdunei bidali zitzaion erregularizazioko foru agindua eman aurreko entzunaldiko izapidetzean eta, beraz, Itelazpi ez zuen alegaziorik aurkeztu. Itelazpi adierazi zuen aldaketa horrekin emakidak ez duela inolako segurtasun juridikorik, ezin baita aurretiaz jakin zein izango den okupazioaren araubide juridikoa; izan ere, Arabako Foru Aldundiaren eskuetan uzten du hamabostaldi bakoitza arautu behar duten balioak modu arbitrarioan ezartzeko eskumena.

Aurreko emakidetan, kanona KPIren bilakaeraren arabera eguneratzen zen, beraien ustez arrazoizkoa den moduan, eta aurretiaz Itelazpi baloratutako kopuruetan oinarritzen zen. Gainera, Itelazpi SAK adierazi zuen epe luzeko emakida titulu batek (kasu honetan gertatzen den moduan), ezin duela bere araubide ekonomikoa inolako segurtasunik ez duen egoera baten menpe utzi, eta kasu honetan, zerbitzu publikoak eta interes orokorreko zerbitzuak larriki kaltetu daitezkeela.

2. ZUZENBIDEKO OINARRIAK

2.1. Eskumena.

Nekazaritza Saileko diputatuaren eskumenekoa da berraztertze aukerako errekurso hau ebaztea, Nekazaritza Sailaren egitura organikoa eta funtzionala onesten duen Diputatuaren Kontseiluaren otsailaren 9ko 14/2016 Foru Dekretuak ematen dizkion eskumenak baliatuz, eta Arabako Foru Aldundiko sailak 2019-2023 legegintzaldirako zehazten dituen diputatu nagusiaren uztailaren 5eko 324/2019 Foru Dekretuaren bederatzigarren xedapena aplikatuz.

2.2. Onargarritasuna.

Berraztertze aukerako errekurtoa epearen barruan eta errekurritutako foru agindua eman zuen organo beari aurkeztu zitzaion.

Interesdunak betetzen ditu ebazpen proposamen honen xede den errekurtoa jartzeko baldintzak, gaitasunari eta legitimazio aktiboari dagokienez.

2.3. Alegazioen analisia.

2.3.1. Errekurtsogileak babesik ez izatea.

Lehenik eta behin, aztertu da ea 267/2021 Foru Aginduaren bigarren xedapeneko seigarren apartatuan egindako aldaketak errekurtsogilea babesik gabe uzten duen, hark errekurtoan adierazi bezala: "alde hau babesik gabe uzten du; izan ere, dagokion prozesamendu izapidean ezin izan du bere iritzia eman".

Prozeduraren izapide bat alde batera uzteak ez du beti babesgabetasuna sortzen, bereziki, izapideak zigorrik ezartzen ez duenean. Hala, izapidea albo batera utzi izana konpontzeko, berraztertze aukerako errekurtoa jarri daiteke, eta, bertan, eskubideak defendatzeko egokitzat jotako arrazoï guztiak azal daitezke. Entzunaldi faltak, berez, ez du erabateko deuseztasuna eragiten; izan ere, egintza indargabetu daiteke bakar-bakarrik omisio horrek administrazioaren jarduketatik kaltetuaren babesgabetasun material erreala eta eraginkorra sortu duenean. Alegia, egintza baliogabetzeko babesgabetasuna gerta dadin baldintza da kaltetuak bere interesak babesteko egokitzat jo dituen egitatezko eta zuzenbidezko arrazoïak ezin argudiatzea. Hala jasota dago Auzitegi Gorenaren 2003ko uztailaren 11ko epaiaren jurisprudentzian, eta inguruabar horiek kasu honetan aplikatu beharrekoak dira.

Beraz, ez da babesgabetasun materialik eta eraginkorrik izan, kaltetuak bere interesak defendatzeko aukera izan baitu, administrazio egintza onetsi ondoren administrazio errekurtoa aurkezteko aukera izan duelako.

2.3.2. Kanona berrikusteko araubidea.

Bigarrenik, 267/2021 Foru Aginduaren bigarren xedapeneko 6. apartatuaren edukia aztertu da, zeina kanona berrikusteari eta/edo eguneratzeari buruzkoa baita.

Uztailaren 2ko 267/2021 Foru Aginduan (2021eko uztailaren 26ko ALHAO) ez dago hitzez hitz zehaztuta prezio unitarioak eguneratzeko araubidea. Horrek ez du esan nahi balioak modu arbitrarioan ezarriko direnik errekurtsogileak azaldu moduan; izan ere, balioen ezarpena, prozedura guztietan bezala, behar bezala justifikatu eta arrazoitu behar da dagokion txosten ekonomiko teknikoan. Hala ere, egia da egokia dela erabiliko den irizpidea edo metodologia zein izango den zehaztea, hala, emakidaren onuradunak segurtasuna izan dezan. Bestalde, metodologia erabilitako irizpideekin bat etorri behar da.

Tragsatec-ek egindako txosten ekonomiko teknikoan kanona kalkulatzeko erabilitako metodologia zein den azaltzen da. Bertan merkatuko balioak zeintzuk diren aztertzen da, eta horixe da metodologia «ohikoena, praktikoena eta objektiboena». Irizpide horren bidez, kanona kalkulatzeko zenbatutako kontzeptu guztien unitate balioak jaso eta ezartzen dira.

Beraz, errekurtsogilearen nahia baietsi egiten da, zentzu honetan: kanona eguneratzeko metodologia zehaztu behar da baimenean, eta hura, ebazpenaren zirriborroan jasotakoaren ildoan, Tragsatec-ek 2019ko urriaren 23an Miomako zentrorako egindako txosten ekonomiko teknikoan ezarritakoa izango da; hau da, merkatuaren azterketarekin jarraituz, zentroa osatzen duten kontzeptuen balio unitarioak mantenduko dira eta urte arteko KPIren aldakuntza aplikatuko da balio horiek eguneratzeko.

Hori guztia, albo batera utzi gabe Mendien Araudia onesten duen otsailaren 22ko 485/1962 Foru Dekretuaren 174.2 artikuluan katalogatutako mendi publikoetan egiten diren aldi baterako okupazioen urteko kanonari buruz ezarritakoa "Kanon hori bost urtean behin berrikusi ahal izango da Nekazaritza Ministerioaren Aginduaren bitartez edo aipatutako Zuzendaritza Nagusiaren ebazpenaren bidez, hurrenez hurren, aldeek hala eskatuta, guztiei entzunda eta aurretiaz Mendi Zerbitzuak txostena egin ondoren». Berrikuspen arrazoi hori aplikatu egin behar da administrazio emakidaren baldintzetan agertu ez arren; izan ere, gaur egun indarrean dagoen araudia da, eta Mendiei buruzko Estatuko 43/2003 Legean eta Arabako Mendiei buruzko 11/2007 Foru Aginduan garatu gabe dagoen inguruabarra da.

Aginduzko txostenak aztertuta, Nekazaritza Sailaren egitura organikoa eta funtzionala onesten duen Diputatuen Kontseiluaren otsailaren 9ko 14/2016 Foru Dekretuak ematen dizkidan eskumenez baliatuz, eta Arabako Foru Aldundiaren Sailak 2019-2023 legegintzaldirako finkatzen dituen Diputatu Nagusiaren uztailaren 5eko 324/2019 Foru Dekretuaren bederatzigarren xedapena aplikatuz, hau

XEDATZEN DUT

Lehenengoa Zati batean baiestea Itelazpi SAk "Barroncillo" izeneko onura publikoko 107 mendian (Basabe herriarena) dagoen eta Itelazpi SAk kudeatzen duen "Mioma" zentro igorlearen okupazioa erregularizatzeko baimena ematen duen uztailaren 2ko 267/2021 Foru Aginduaren aurka jarritako berraztertze errekurtsioa, foru agindua ezeztatze eskaera ezetsiz da eta kanona eguneratzeko araubidearen aldaketa baietsiz.

Bigarrena. Aldatzea uztailaren 2ko 267/2021 Foru Aginduaren bigarren xedapeneko seigarren apartatuko lehenengo paragrafoa. Honela geratuko da idatzita:

"Kanona 5 urtean behin berrikusiko da aldi horretako KPIren arabera eguneratuko diren aleko prezioak aplikatuz azaleraren baldintzei, dorrearen altuerari eta kanona eguneratzean instalatuta dauden elementuei, irizpide gisa hartuta kanona kalkulatzeko 2019ko urriaren 23ko txosten tekniko ekonomikoan adierazitakoak, okupazioa arautzen duen foru agindua aldatzearen bidez".

Hirugarrena. 267/2021 Foru Aginduaren gainerakoa hasieran onetsi zen moduan geratzen da.

Laugarrena. Foru Agindu hau jakinaraztea Basabeko Administrazio Batzarrari, Caranca eta Miomako Kontzejuaren Administrazio Batzarrari, Itelazpi SAri eta Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrari, Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzko urriaren 1eko 39/2015 Legearen 41. artikuluan ezarritako moduan.

Bosgarrena. Foru agindu hau ALHAOn argitaratzea.

Seigarrena. Administrazio bidean behin betikoa den foru agindu honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsioa aurkeztu ahal izango da zuzenean Gasteizko administrazioarekiko auzietarako epaitegian, bi hilabeteko epean, argitaratu ondorengo egunetik aurrera zenbatzen hasita.

Vitoria-Gasteiz, 2021eko azaroaren 16a

Nekazaritza Saileko foru diputatua
EDUARDO AGUINACO LÓPEZ DE SUSO

Nekazaritza zuzendaria
M^a ASUNCIÓN QUINTANA URIARTE