



ALHAO

ARABAKO LURRALDE
HISTORIKOAREN
ALDIZKARI OFIZIALA

BOTHA

BOLETÍN OFICIAL
DEL TERRITORIO HISTÓRICO
DE ÁLAVA

2012ko ekainaren 13a, asteazkena

ZENBAKIA 68 NÚMERO

Miércoles, 13 de junio de 2012

AURKIBIDEA

SUMARIO

I - ARABAKO FORU ALDUNDIA

Administrazio Xedapenak

Zerga Premiatusuneko Araugintza Dekretuak

6/2012 Zerga Premiazko Araugintzako Dekretua, ekainaren 12ko Diputatuen Kontseiluarena, Arabako zerga araudia egokitzen duena Osasun Sistema Nazionalaren iraunkortasuna bermatzeko eta prestazioen kalitatea eta segurtasuna hobetzeko premiazko neuriei buruzko apirilaren 20ko 16/2012 Errege Lege Dekretuak egingako aldaketara

5920

Diputatuen Kontseiluaren Erabakiak

251/2012 Erabakia ekainaren 5ko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, izendatu egiten dira aldundi honek Gizarte Zerbitzuen Sailarekin zerikusia duten zenbait erakundetan izango dituen ordezkariak

5921

261/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, luzatu egiten da, maiatzaren 22ko 228/2012 Erabakian xedatutako laguntza osagarria kalkulatzeko, Arabako Kirol Federazioek aurkeztu beharreko agiriak aurkezteko epea

5921

Foru Aginduak

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA SAILA

257/2012 Foru Agindua, maiatzaren 23koa. Honen bidez, behin betiko onartzen da espediente Gaubeako udalerriko planeamenduko arau subsidiarioen 14. aldaketa egiteko, Osmako Errege kaleko 18.ean dagoen eraikin bat kultura balioa duten ondasun higiezinaren udalerriko katalogoan sartzeko

5922

Iragarkiak

IDAZKARITZA NAGUSIA

Diputatuen Kontseiluak 2012ko ekainaren 5eko ohiko bilkuran onartutako xedapenen laburpena

5926

3247 iragarkian egindako hutsa zuzentzea. Iragarki hori Diputatuen Kontseiluak 2012ko maiatzaren 29ko ohiko bilkuran onartutako xedapenen laburpenari buruzkoa da

5928

I - DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA

Disposiciones Administrativas

Decretos Normativos de Urgencia Fiscal

Decreto Normativo de Urgencia Fiscal 6/2012, del Consejo de Diputados de 12 de junio, que adapta a la normativa tributaria alavesa, la modificación introducida por el Real Decreto-Ley 16/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud y mejorar la calidad y seguridad de sus prestaciones

5920

Acuerdos del Consejo de Diputados

Acuerdo 251/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que designa la representación de esta Diputación Foral en diversas Entidades relacionadas con el Departamento de Servicios Sociales

5921

Acuerdo 261/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que amplía el plazo de presentación de la documentación por parte de las Federaciones Deportivas Alavesas para el cálculo de la ayuda complementaria señalado en el Acuerdo 228/2012, de 22 de mayo . . .

5921

Órdenes Forales

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO

Orden Foral 257/2012, de 23 de mayo, de aprobación definitiva del expediente de 14ª Modificación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento del municipio de Valdegovia, relativo a la inclusión del edificio sito en la c/Real nº 18 de Osma en el Catálogo de Bienes Inmuebles Culturales de ámbito municipal

5922

Anuncios

SECRETARÍA GENERAL

Extracto de las disposiciones aprobadas por el Consejo de Diputados en sesión ordinaria celebrada el 5 de junio de 2012

5926

Corrección de error en el anuncio 3247, relativo al extracto de las disposiciones aprobadas por el Consejo de Diputados en sesión ordinaria celebrada el 29 de mayo de 2012

5928

OGASUN, FINANTZA ETA AURREKONTU SAILA

Interesdunei jakinarazi ezin izan zaizkien jakinarazpenak 5928

Administrazio egintzak jakinaraztea: PFEZ 5929

EKONOMIA SUSTAPENAREN ETA FORU ADMINISTRAZIOAREN SAILA

2011ko aurrekontu ekitaldian emandako dirulaguntza izengabeak 5931

HERRILAN ETA GARRAIO SAILA

"A-3322 errepidean Tuyoko zeharbidea urbanizatzeko eta egokitzeko eraikitze proiektuak", gauzatzeko izapidetutako desjabetze espedienteko 17/000 finkaren balio justuaren 7/30 esleitzea 5943

Martxoko 3/2012-486, 3/2012-513, 3/2012-515, 3/2012-3835 eta 3/2012-7519 auzietan hartutako laudoak jakinaraztea 5944

3/2011-128568 auzian, 2012ko otsailaren 16an, hartutako laudoa jakinaraztea 5945

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA SAILA

Natura zaintzeko 63/2011 zehapen espedientearen alorrean Ingurumen eta Hirigintza zuzendariak emandako ebazpena jakinaraztea 5945

Natura zaintzeko 57/2011 zehapen espedientearen alorrean Ingurumen eta Hirigintza zuzendariak emandako ebazpena jakinaraztea 5946

140/2012, Foru Dekretua, ekainaren 4koa, Diputatu Nagusiarena. Honen bidez, Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua sortu eta horren antolaketa eta funtzionamendua onartzen dira 5946

II - ARABAKO LURRALDE HISTORIKOAREN TOKI ADMINISTRAZIOA**Udalak****AMURRIO**

Administrazio egintza jakinaraztea Víctor Ortiz de Pinedo Esnal jaunaren oinordekoei 5950

ARAMAIO

3/2012 kreditu gehigarria espedientearen hasierako onarpena 5951

IRUÑA OKA

Biztanle eroldan izandako bajak 5951

LEZA

Zergak kobratzeko 2012ko erroldak 5952

LAUDIO

Udaletxean Laguntza Zerbitzuetako langile legez aldi baterako zerbitzuak prestatzeko Lan poltsa 5952

AGURAIN

2012ko aurrekontuaren hasierako onarpena 5960

VITORIA-GASTEIZ

Udalaren lokal bat, I-4401 inbentario-kodea duena, Fundación Tutelar Beroa eta Asociación Afades elkar-teei uztea, gizarte programak garatzeko 5960

Sailkatutako jardueretarako lizentzia eskatzea 5961

Higiene- eta osasun-baldintzak kontrolatzeko dossieraren baitako jakinarazpena 5961

Higiene- eta osasun-baldintzak kontrolatzeko dossieraren baitako jakinarazpena 5961

DEPARTAMENTO DE HACIENDA, FINANZAS Y PRESUPUESTOS

Notificaciones que no se han podido practicar a los interesados 5928

Notificaciones actos administrativos IRPF 5929

DEPARTAMENTO DE PROMOCIÓN ECONÓMICA Y ADMINISTRACIÓN FORAL

Subvenciones no nominativas concedidas durante el ejercicio presupuestario de 2011 5931

DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES

Consignación de 7/30 del justiprecio de la finca 17/000 del expediente expropiatorio tramitado para la ejecución del "Proyecto de construcción de acondicionamiento y urbanización de la travesía de Tuyo en la carretera A-3322" 5943

Notificación de los Laudos adoptados en las controversias 3/2012-486, 3/2012-513, 3/2012-515, 3/2012-3835 y 3/2012-7519 del mes de marzo 5944

Notificación del Laudo adoptado en la controversia 3/2011-128568, de 16 de febrero de 2012 5945

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO

Notificación de resolución de la Directora de Medio Ambiente y Urbanismo en el expediente sancionador número 63/2011 en materia de conservación de la naturaleza 5945

Notificación de resolución de la Directora de Medio Ambiente y Urbanismo en el expediente sancionador número 57/2011 en materia de conservación de la naturaleza 5946

Decreto Foral 140/2012 del Diputado General, de 4 de junio, por el que se aprueba la creación, organización y funcionamiento del Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava 5946

II - ADMINISTRACIÓN LOCAL DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE ÁLAVA**Municipios****AMURRIO**

Notificación de acto administrativo a Herederos de Víctor Ortiz de Pinedo Esnal 5950

ARAMAIO

Aprobación inicial del expediente de crédito adicional 3/2012 5951

IRUÑA DE OCA

Bajas en el padrón de habitantes 5951

LEZA

Padrones cobratorios 2012 5952

LLODIO

Bolsa de Trabajo para la prestación de servicios temporales como personal Operario de Servicios Auxiliares 5952

SALVATIERRA

Aprobación inicial del presupuesto para el ejercicio 2012 5960

VITORIA-GASTEIZ

Cesión del uso de un local municipal, inventariado como I-4401 a Fundación Tutelar Beroa y Asociación Afades, para el desarrollo de programas sociales 5960

Solicitudes de licencias de actividad clasificada 5961

Notificación en expediente de control de condiciones higiénico-sanitarias 5961

Notificación en expediente de control de condiciones higiénico-sanitarias 5961

Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluaren araudiaren behin betiko onespina	5962	Aprobación definitiva del Reglamento Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz	5962
Hasierako onespina ematea Antso Jakitunaren kaleko 15.a irisgarri egiteko beharrezkoak diren ondasun eta eskubideak orotariko tasazio bidez desjabetzeko proiektuari	5969	Aprobación inicial del proyecto de expropiación por tasación conjunta para la adquisición de los bienes y derechos necesarios para hacer efectiva la accesibilidad en la calle Sancho el Sabio, nº 15	5969
2131 poligonoko 570 etxadiko egungo lehen orubea mugatzea (garai bateko Lermendako 1. poligonoko 293 katastro erreferentzia)	5970	Deslinde de la actual finca 1 de la manzana 570 del polígono 2131 (antigua referencia catastral finca 293 del polígono 1 de Lermenda)	5970
Behin betiko onestea "Mariturri" 6. sektoreko Plan Partzialaren zortzigarren aldakuntza	5970	Aprobación definitiva de la octava modificación del Plan Parcial del sector 6, Mariturri	5970
ZUIA		ZUIA	
Biztanleen erroldan baja ematea	5971	Bajas en el Padrón de Habitantes	5971
Landa, Hiri eta Ezaugarri Berezien Ondasunen gaineko 2012ko Zerga kobratzea	5971	Cobro del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Rústica y Urbana de Características Especiales del año 2012	5971
Administrazio Batzarrek		Juntas Administrativas	
OZETA		OZAETA	
Auzolanen eta ibilgailua uztearen ordenantzen aldaketa behin betiko onartzea	5971	Aprobación definitiva de la modificación de la ordenanza de veredas y prestación de transporte	5971
III - BESTE ADMINISTRAZIO PUBLIKOAK		III - OTRAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS	
Euskadiko Administrazioak		Administraciones Vascas	
EBAZPEN BATZORDEA		COMISIÓN ARBITRAL	
3/2012 erabakia, 2012ko apirilaren 19koa, Euskadiko Udal Legearen proiektuaren gainean Bizkaiko eta Arabako Foru Aldundiek eta Arabako Batzar Nagusiek planteatutako eskumen-arazoei buruzkoa	5975	Decisión 3/2012, de 19 de abril de 2012, relativa a las cuestiones de competencia planteadas por las Juntas Generales del Territorio Histórico de Álava, la Diputación Foral de Bizkaia y la Diputación Foral de Álava, en relación con el proyecto de Ley Municipal de Euskadi	5975
IV - JUSTIZIA ADMINISTRAZIOA		IV - ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA	
Lan arloko epaitegiak		Juzgados de lo Social	
VITORIA-GASTEIZKO 1. EPAITEGIA		NÚMERO 1 DE VITORIA-GASTEIZ	
Lan arloko arrunta. Zenbakia: 663/2011	6033	Social ordinario 663/2011	6033

ARABAKO FORU ALDUNDIA

DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA

Administrazio Xedapenak

Zerga Premiatasuneko Araugintza Dekretuak

OGASUN, FINANTZA ETA AURREKONTU SAILA

3467

6/2012 ZERGA PREMIAZKO ARAUGINTZAKO DEKRETUA, ekainaren 12ko Diputatuen Kontseiluarena, Arabako zerga araudia egokitzen duena Osasun Sistema Nazionalaren iraunkortasuna bermatzeko eta prestazioen kalitatea eta segurtasuna hobetzeko premiazko neurriei buruzko apirilaren 20ko 16/2012 Errege Lege Dekretuak egindako aldaketara.

Osasun zerbitzuen hartzaile diren pertsonen diru ekarpenaren maila aldatu du Osasun Sistema Nazionalaren iraunkortasuna bermatzeko eta prestazioen kalitatea eta segurtasuna hobetzeko premiazko neurriei buruzko apirilaren 20ko 16/2012 Errege Lege Dekretuak.

Zerga Premiazko Araugintzako Dekretu honek Arabako Zergei buruzko otsailaren 28ko 6/2005 Foru Arau Orokorra aldatzea du helburu, Gizarte Segurantzako zerbitzu komunei Arabako zergadunen errenta maila islatzen duten datuak laga ahal izan dakizkien, Osasun Sistema Nazionalaren prestazioak direla-eta erabiltzaile bakoitzak egin beharreko ekarpenaren maila zuzen zehazte aldera.

Xedapen hau onartzeko premia era honetako informazioa lagatzeari aplikatzen zaion ezinbesteko segurtasun juridikoan eta zuzenbide segurtasunean datza, lehenbailehen garatzea izan dezan.

Zerga Araudiaren Zerbitzuak honen gainean egindako txostena aztertu da.

Horregatik, Ogasun, Finantza eta Aurrekontu Saileko foru diputatuak proposatuta, eta Diputatuen Kontseiluan gaur bertan egindako bilkuran gaia aztertu ondoren, Arabako Zergei buruzko otsailaren 28ko 6/2005 Foru Arau Orokorrak 8. artikuluan, eta Arabako Foru Aldundiaren Antolaketa, Funtzionamendu eta Araubide Juridikoari buruzko abenduaren 18ko 52/1992 Foru Arauak Arabako Foru Aldundiari emandako eskumenez baliatuta, premia arrazoiengatik hauxe

XEDATU DUT

Artikulu bakarra. Arabako Zergei buruzko otsailaren 28ko 6/2005 Foru Arau Orokorra aldatzea.

Arabako Zergei buruzko otsailaren 28ko 6/2005 Foru Arau Orokorraren 92. artikuluan 1. paragrafoaren c) idatz zatia aldatu da. Hona hemen aurrerantzean izango duen testua:

“c) Laneko eta Gizarte Segurantzako Ikuskatzaitzarekin eta Gizarte Segurantzaren zerbitzu arruntekin eta erakunde kudeatzaileekin lankidetzan aritzea, Gizarte Segurantzaren sistemaren kuoten kotizazioan eta bilketan eta sistema horren kargurako prestazioak lortzean eta gozatzean gertatzen diren iruzurren aurka; bai eta Osasun Sistema Nazionalaren prestazioak direla-eta erabiltzaile bakoitzak egin beharreko ekarpenaren maila zehaztean ere.”

AZKEN XEDAPENAK

Lehena. Indarrean jartzea.

ALHAOn argitaratzen den egunean bertan jarriko da indarrean xedapen hau.

Bigarrena. Gaitzea.

Arabako Foru Aldundiari baimena eman zaio xedapen orokor hau garatzeko eta aplikatzeko behar diren xedapen guztiak emateko.

Hirugarrena. Biltzar Nagusietara bidaltzea.

Disposiciones Administrativas

Decretos Normativos de Urgencia Fiscal

DEPARTAMENTO DE HACIENDA, FINANZAS Y PRESUPUESTOS

3467

DECRETO NORMATIVO DE URGENCIA FISCAL 6/2012, del Consejo de Diputados de 12 de junio, que adapta a la normativa tributaria alavesa, la modificación introducida por el Real Decreto-Ley 16/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud y mejorar la calidad y seguridad de sus prestaciones.

La aprobación del Real Decreto-Ley 16/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud y mejorar la calidad y seguridad de sus prestaciones, ha modificado el nivel de aportación económica de las personas destinatarias de prestaciones sanitarias.

El presente Decreto Normativo de urgencia fiscal tiene por objeto la modificación de la Norma Foral 6/2005, de 28 de febrero, General Tributaria de Álava, de forma que se contemple en la misma la cesión de los datos que reflejan el nivel de renta de las personas contribuyentes de Álava a los servicios comunes de la Seguridad Social para una correcta determinación del nivel de aportación de cada usuario en las prestaciones del Sistema Nacional de Salud.

La urgencia de la adopción de esta disposición deriva de la necesidad de otorgar la necesaria seguridad jurídica y certeza del Derecho aplicable a la cesión de este tipo de información con objeto de que pueda desarrollarse con la menor dilación posible.

Visto el informe emitido al respecto por el Servicio de Normativa Tributaria.

En su virtud, a propuesta del Diputado de Hacienda, Finanzas y Presupuestos, y previa deliberación del Consejo de Diputados en Sesión celebrada en el día de hoy, en uso de las atribuciones que concede a la Diputación Foral el artículo 8 de la Norma Foral 6/2005, de 28 de febrero, General Tributaria de Álava y la Norma Foral 52/1992, de 18 de diciembre, de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de la Diputación Foral de Álava-, por razones de urgencia,

DISPONGO

Artículo Único. Modificación de la Norma Foral 6/2005, de 28 de febrero, General Tributaria de Álava.

Se modifica la letra c) del apartado 1 del artículo 92 de la Norma Foral 6/2005, de 28 de febrero, General Tributaria de Álava, que queda redactada de la siguiente forma:

“c) La colaboración con la Inspección de Trabajo y Seguridad Social y con las entidades gestoras y servicios comunes de la Seguridad Social en la lucha contra el fraude en la cotización y recaudación de las cuotas del sistema de Seguridad Social y contra el fraude en la obtención y disfrute de las prestaciones a cargo del sistema; así como para la determinación del nivel de aportación de cada usuario en las prestaciones del Sistema Nacional de Salud.”

DISPOSICIONES FINALES

Primera. Entrada en vigor.

La presente disposición general entrará en vigor el mismo día de su publicación en el BOTHA.

Segunda. Habilitación.

Se autoriza a la Diputación Foral de Álava para dictar cuantas disposiciones sean necesarias para el desarrollo y aplicación de la presente disposición general.

Tercera. Remisión a Juntas Generales.

Zerga premiazko araugintzako dekretu hau Arabako Biltzar Nagusiei aurkeztuko zaie, berretsi edo ezeztatu dezaten, indarrean dagoen araudian ezarritakoari jarraituz.

Vitoria-Gasteiz, 2012ko ekainaren 12a.– Diputatu nagusia, JAVIER DE ANDRÉS GUERRA.– Ogasun, Finantza eta Aurrekontu Saileko Foru Diputatua, JOSÉ ZURITA LAGUNA.– Ogasun Zuzendaria, JUAN IGNACIO MARTÍNEZ ALONSO.

Diputatuen Kontseiluaren Erabakiak

DIPUTATU NAGUSIAREN SAILA

3421

251/2012 ERABAKIA ekainaren 5ko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, izendatu egiten dira aldundi honek Gizarte Zerbitzuen Sailarekin zerikusia duten zenbait erakundetan izango dituen ordezkariak.

Arabako Foru Aldundiak organoak edo erakundeak sortu dituen zerga edo beste administrazio batzuek sortutako organo edo erakundeetan legeak Arabako Foru Aldundia partaide izan dadin arautzen duenez gero, Arabako Foru Aldundia organo edo erakunde horietan ordezkatzeko duten ordezkariak izendatzea egoki jotzen da.

Zehazki, Gizarte Zerbitzuen Saileko hainbat ordezkari izendatzea nahitaezkoa egiten da.

Horregatik, Diputatu nagusiaren proposamenez, eta Diputatuen Kontseiluak gaur bertan egindako bilkuran aztertu ondoren, hau

ERABAKI DUT

LEHENENGOA: Ondoren adierazten den erakundetan Arabako Foru Aldundiak dituen ordezkariak izendatzea (foru administrazioak partaidetutako Erakundearen Erregistroko agindu zenbakia adierazi da ondoren):

334 FAMILIAREN EUSKAL KONTSEILUA (OSOKO BILKURA)

Paloma Aranceta Arilla, Gizarte Zerbitzuen zuzendaria, titularra moduan

Marta Alaña Alonso, Gizarte Zerbitzuen foru diputatua, ordezkari moduan.

335. FAMILIAREN ERAKUNDE ARTEKO BATZORDEA

Marta Alaña Alonso, Gizarte Zerbitzuen foru diputatua, titularra moduan.

Paloma Aranceta Arilla, Gizarte Zerbitzuen zuzendaria, ordezkari moduan.

BIGARRENA: Erabaki honek onartzen den egunetik bertatik aurrera izango du indarra, ALHAOn argitaratuko den eguna edozein dela ere.

Vitoria-Gasteiz, 2012ko ekainaren 5 a.– Gizarte Zerbitzuen diputatu eta diputatu nagusiordea, MARTA ALAÑA ALONSO.– Diputatu nagusiaren kabinetearen zuzendaria, OSCAR BELTRÁN DE OTÁLORA MARTÍNEZ DE ANTOÑANA.

EUSKARA, KULTURA ETA KIROL SAILA

3428

261/2012 ERABAKIA, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, luzatu egiten da, maiatzaren 22ko 228/2012 Erabakian xedatutako laguntza osagarria kalkulatzeko, Arabako Kirol Federazioek aurkeztu beharreko agiriak aurkezteko epea.

Maiatzaren 22ko Diputatuen Kontseiluaren 228/2012 Erabakiaren bidez, Arabako Foru Aldundiak eta hala eskatzen duen Arabako kirol federazioetako bakoitzak lankidetzak hitzarmena izenpetzea erabaki zen, erabaki honen I. eta II. eranskinetan jasotzen diren irizpide eta baremoen arabera.

Arabako Foru Aldundiak eta Arabako kirol federazioek, 2012an administrazioari lagunduko dioten erakunde diren aldetik, izenpetu beharreko

Este Decreto Normativo de Urgencia Fiscal se someterá a las Juntas Generales de Álava, para su convalidación o revocación, de conformidad con lo establecido en la normativa vigente.

Vitoria-Gasteiz, a 12 de junio de 2012.– Diputado General, JAVIER DE ANDRÉS GUERRA.– Diputado de Hacienda, Finanzas y Presupuestos, JOSÉ ZURITA LAGUNA.– Director de Hacienda, JUAN IGNACIO MARTÍNEZ ALONSO.

Acuerdos del Consejo de Diputados

DEPARTAMENTO DE DIPUTADO GENERAL

3421

ACUERDO 251/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que designa la representación de esta Diputación Foral en diversas Entidades relacionadas con el Departamento de Servicios Sociales.

Como consecuencia de la creación de Órganos o Entidades por la Diputación Foral de Álava, o de la participación de la misma en Órganos o Entidades creados por otras Administraciones en los que está prevista legalmente su participación, procede la designación de representantes de la Diputación Foral de Álava en dichos Organismos ó Entes.

En concreto, se precisa la designación de diversas representaciones relativas al Departamento de Servicios Sociales.

En su virtud, a propuesta del Diputado General, y previa deliberación del Consejo de Diputados en sesión celebrada en el día de hoy,

ACUERDO

PRIMERO: Designar a las personas que a continuación se indican como representantes de la Diputación Foral de Álava en la siguiente entidad (con indicación del número de orden del Registro de Entidades participadas por la Administración Foral):

334 CONSEJO VASCO DE FAMILIA (PLENO)

Paloma Aranceta Arilla, Directora de Servicios Sociales, como titular.

Marta Alaña Alonso, Diputada Foral de Servicios Sociales, como suplente.

335. COMISIÓN INTERINSTITUCIONAL DE FAMILIA

Marta Alaña Alonso, Diputada Foral de Servicios Sociales, como titular.

Paloma Aranceta Arilla, Directora de Servicios Sociales, como suplente.

SEGUNDO: El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su aprobación sin perjuicio de su publicación en el BOTHA.

Vitoria-Gasteiz, a 5 de junio de 2012.– Diputada de Servicios Sociales y Teniente Diputado General, MARTA ALAÑA ALONSO.– Director del Gabinete del Diputado General, OSCAR BELTRÁN DE OTÁLORA MARTÍNEZ DE ANTOÑANA.

DEPARTAMENTO DE EUSKERA, CULTURA Y DEPORTE

3428

ACUERDO 261/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que amplía el plazo de presentación de la documentación por parte de las Federaciones Deportivas Alavesas para el cálculo de la ayuda complementaria señalado en el Acuerdo 228/2012, de 22 de mayo.

Mediante Acuerdo 228/2012, del Consejo de Diputados de fecha 22 de mayo, se aprobaron los Convenios de colaboración a suscribir, entre la Diputación Foral de Álava y cada una de las Federaciones Deportivas Alavesas que lo soliciten, con los criterios y baremos recogidos en los Anexos I y II a este Acuerdo.

El Anexo II del mencionado Acuerdo establece los criterios y baremos para la fijación de la cuantía de la aportación a cada convenio a suscribir

lankidetzatza hitzarmen bakoitzari dagokion zenbatekoa zehazteko irizpideak eta baremoak arautzen ditu erabaki horren II. eranskinak. Eranskin horren lehenengo paragrafoan laguntza osagarria kalkulatzeko aurkeztu beharreko agiriak zerrendatzen dira, bai eta horiek aurkezteko epea 2012ko maiatzaren 31n bukatzen dela ere.

Onarpen erabakia ALHAOn aurkeztu ez denez gero, eta ikusita urtearen zein sasoiaren gauden, bidezkoa da 2012ko ekainaren 29 arte luzatzea alipatutako erabakiaren II. eranskinaren lehen paragrafoan agiria aurkezteko zehaztutako epea.

Kirol Zerbitzuaren buruak egindako txostena aztertu da.

Horregatik, Euskara, Kultura eta Kirol Saileko foru diputatuak hala proposatuta eta Diputatuen Kontseiluak gaur bertan egindako bilkuran gaia aztertu ondoren, hau

ERABAKIA

Arabako Foru Aldundiarekin hitzarmena izenpetu duten Arabako kirol federazioek aurkeztu beharreko agiriak aurkezteko epea 2012ko ekainaren 29 arte luzatzea. Agiri horiek ezinbestekoak dira laguntza osagarria kalkulatzeko.

Gasteiz, 2012ko ekainaren 5a.- Diputatu nagusia, JAVIER DE ANDRÉS GUERRA.- Euskara, Kultura eta Kirol Saileko foru diputatua, ICIAR LAMARAIN CENITAGOYA.

Foru Agindua

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA SAILA

3434

257/2012 FORU AGINDUA, maiatzaren 23koa. Honen bidez, behin betiko onartzen da espediente Gaubeako udalerriko planeamenduko arau subsidiarioen 14. aldaketa egiteko, Osmako Errege kaleko 18.ean dagoen eraikin bat kultura balioa duten ondasun higiezin udalerriko katalogoan sartzeko.

AURREKARIAK

Lehenengoa.- Gaubeako Udalak, 2011ko uztailaren 29an egindako bilkuran, erabaki zuen hasierako onarpena ematea planeamenduko arau subsidiarioak aldatzeko espedienteari, Osmako 10. poligonoko 109. lurzatian dagoen eraikina kultura balioa duten ondasun higiezin udalerriko katalogoan sartzeko, eta jendaurrean jartzea; horretarako, beharrezko iragarkiak jarri ziren 2011ko abuztuaren 12ko ALHAOn (95 zk.), 2011ko abuztuaren 9ko El Correo egunkarian eta Udaletxeko iragarki taulan; udalerriko administrazio batzarrei ere jakinarazi zitzaizkien.

Bigarrena.- Jendaurreko informazio aldian ez zen inolako alegaziorik aurkeztu; beraz, udalak, 2011ko urriaren 28ko bilkuran, behin-behineko onarpena eman zion espedienteari.

Hirugarrena.- Euskal Herriko Lurralde Antolamendurako Batzordeak, Arabako Hirigintza Planeamenduko Atalak urtarrilaren 26an egindako 1/2012 bilkuran, espedientearen aldeko txostena eman zuen.

Laugarrena.- Gaubeako Udalak 2012ko martxoaren 16an bidali zuen espediente, behin betiko onartua izan zedin.

Bosgarrena.- Halaber, abenduaren 14ko Diputatuen Kontseiluaren 155/99 Foru Dekretuan agindutakoa betez, Arabako Hirigintza Batzordeak espediente horren gaineko txostena eman zuen, bere 3/2012 bilkuran, maiatzaren 15ean.

OINARRIAK

Lehenengoa.- Gaubeako arau subsidiarioen aldaketa puntual hau ekimen pribatukoa da, eta xede du Osmako Errege kaleko 18.ean dagoen eraikin bat kultura balioa duten ondasun higiezin udalerriko katalogoan sartzeko, otsailaren 28ko 188/2003 Foru Aginduaren bidez onartu ziren eta indarrean dauden Gaubeako planeamenduko arau subsidiarioetako VIII. kapitulu V. ataleko arkitektura ondarea idatz zati.

entre la Diputación Foral de Álava y las Federaciones Deportivas Alavesas como entidades colaboradoras de la administración para el año 2012, y en su apartado primero regula la documentación necesaria a aportar necesaria para el cálculo de la ayuda complementaria, estableciendo como fecha de finalización el 31 de mayo de 2012.

Dado que aún no se ha publicado en el BOTHA el Acuerdo de aprobación y dadas las fechas en que nos encontramos es preciso proceder a ampliar la fecha del plazo de finalización para la presentación de la documentación señalada en el apartado primero del Anexo II, del mencionado Acuerdo, hasta el 29 de junio de 2012.

Visto el informe emitido por el Jefe del Servicio de Deportes

En su virtud, a propuesta de la Diputada Foral del Departamento de Euskera, Cultura y Deporte y previa deliberación del Consejo de Diputados en sesión celebrada por el mismo en el día de hoy,

ACUERDO

Ampliar el plazo para la presentación de la documentación necesaria a aportar por las Federaciones Deportivas Alavesas, que hayan suscrito el convenio con la Diputación Foral de Álava, necesaria para el cálculo de la ayuda complementaria hasta el 29 de junio de 2012.

Vitoria-Gasteiz, 5 de junio de 2012.- El Diputado General, JAVIER DE ANDRÉS GUERRA.- Diputada de Euskera, Cultura y Deporte, ICIAR LAMARAIN CENITAGOYA.

Órdenes Forales

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO

3434

ORDEN FORAL 257/2012, de 23 de mayo, de aprobación definitiva del expediente de 14ª Modificación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento del municipio de Valdegovía, relativo a la inclusión del edificio sito en la c/Real nº 18 de Osma en el Catálogo de Bienes Inmuebles Culturales de ámbito municipal.

ANTECEDENTES

Primero.- El Ayuntamiento de Valdegovía acordó, en sesión del día 29 de julio de 2011, aprobar inicialmente el expediente de modificación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento, referente a la inclusión del edificio de la parcela 109, polígono 10 de Osma en el Catálogo de Bienes Inmuebles Culturales de ámbito municipal, así como someterlo a información pública, hecho que fue practicado mediante la inserción de los oportunos anuncios en el BOTHA nº 95, de 12 de agosto de 2011, en el periódico El Correo de 9 de agosto de 2011, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y notificación a las Juntas Administrativas del Municipio.

Segundo.- Durante el periodo de información pública no fue presentada alegación alguna, por lo que el Ayuntamiento procedió, en sesión del día 28 de octubre de 2011, a aprobar provisionalmente el expediente.

Tercero.- La Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, en su sesión 1/2012, de 26 de enero, de la Sección de Planeamiento Urbanístico de Álava, informó favorablemente el expediente.

Cuarto.- El Ayuntamiento de Valdegovía remitió el expediente para su aprobación definitiva en fecha 16 de marzo de 2012.

Quinto.- Asimismo, en cumplimiento de lo preceptuado en el Decreto Foral del Consejo de Diputados núm. 155/99, de 14 de diciembre, este expediente fue informado por la Comisión de Urbanismo de Álava en su Sesión 3/2012, de 15 de mayo.

FUNDAMENTOS

Primero.- La presente Modificación Puntual de Normas Subsidiarias de Valdegovía, de iniciativa privada, tiene por objeto incluir la edificación situada en la calle Real nº 18 de la localidad de Osma, en el listado de los Bienes Inmuebles con valores culturales en el ámbito municipal, dentro del apartado de Patrimonio Arquitectónico; de la sección V del capítulo VIII, de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Valdegovía vigentes, aprobadas por Orden Foral 188/2003 de 28 de febrero.

Bigarren.- Erreferentziako eraikuntza multzoak dauka eraikin nagusi bat: oinarri karratua, BS+2+TP; horri atxikita, eki eta hego fatxadetan, bigarren mailako erabileretarako bi eranskin, ukuilu eta tras-telekutarako.

Eraikin nagusiaren eraikuntza sistema tradizionalak harlan-gaitzeko karga hormak ditu; erdian, zutabeak, eta horien gainean, forjatuak eta estalkiak, zurezko egituraz eginak.

Hirugarrena.- Eusko Jaurilaritzaren Kultura Sailak eraikin hau bere behin-behineko zerrendan sartuta dauka, udalerrri mailan babesteko proposatutako ondasun higiezin gisa; bat dator, beraz, arau subsidiarioen aldaketa puntuala egiteko proposamen honekin.

Laugarrena.- Erreferentziako eraikinean baimendutako eraikuntza esku hartzeak, beraz, hirigintza arauetako 179. artikuluan xedatutako enbainak izango dira; batikulu hori Gaubeako udalerriko arau subsidiarioen historia eta arkitektura ondareari buruzkoa da.

Lanak zaharberitze hauek egiteko dira: zientifikoa, kontserbatzekoa, kontserbatu eta apaintzekoa, eta sendotzekoak, eta berariaz debekatuta dago eraistea eta aldatzea itxura, osaera eta eraikuntza zein egitura kontzeptua.

Halaber, katalogatutako eraikinak zaharberritzeko gerora egin daitezkeen esku hartzeak mantendu egin beharko dituzte eraikuntza ezaugarriak, harlangaitzeko edo harlanduzko hormak, zutabe eta zutoinen zurezko euskarri egitura, bai eta forjatuetako eta zurezko estalkietako gapiroak ere, lehendik dagoen material gisa.

Bosgarrena.- Dokumentuak zuzen aurkezten du memoria eta aldatzen den araudia, bai eta dokumentazio grafikoa ere, kokapen planoari eta lurzoruaren sailkapenaren eta arkitektura ondarearen ORD01 plano aldatuari dagokiena, katalogatutako eraikinen zerrendan sartuta Osmako Errege kaleko 18.ean dagoen higiezin.

Horregatik, eta dagozkidan eskumenez baliatuz, hauxe

XEDATU DUT

Lehenengoa. Behin betiko onartzea espediente Gaubeako udalerriko planeamenduko arau subsidiarioen 14. aldaketa egiteko, Osmako Errege kaleko 18.ean dagoen eraikina udalerrri eremuko Kultura Ondasun Higiezinaren Katalogoan sartzearen gainean.

Bigarren. Ebazpen hau ALHAOn argitaratzea.

Hirugarrena. Ebazpen honek administrazio bidea agortzen du eta horren aurka administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietarako Salan. Horretarako, bi hilabeteko epea egongo da, ebazpen hau jakinarazten edo argitaratzen den egunaren hurrengotik aurrera.

Vitoria-Gasteiz, 2012ko maiatzaren 23a.- Ingurumen eta Hirigintza Saileko Foru Diputatua, MARTA RUIZ CERRILLO.

IDAZKETA BERRIA

179. ART. HISTORIA ETA ARKITEKTURA ONDAREA

Kultura balioa duten ondasun higiezinak udalerriko eremuan

ARKITEKTURA ONDAREA

FITXA	IZENA	AUZOA edo HERRIA
2	Etxea	Acebedo
4	Etxea	Astulez
6	Etxea/etxea Eliza kaleko 11.ean (2)	Uribarri
7	Etxea	Astulez
9	Etxea/14. etxea (2)	Bachicabo
10	Etxea/18. etxea (2)	Bachicabo
11	Etxea/10. etxea (2)	Bachicabo
12	Etxea, Ginea arkitektoa 72.ean	Uribarri
13	Etxea/48. etxea (2)	Tuesta

Segundo.- El conjunto edificatorio de referencia consta de un edificio principal, de base cuadrada, de PB+2+BC, al que se adosan en sus fachadas este y sur dos anexos de usos secundarios, destinados a cuadra y trastero.

El sistema constructivo tradicional del edificio principal se compone de muros de carga de mampostería y pilares centrales sobre los que se apoyan los forjados y las cubiertas realizadas con estructura de madera.

Tercero.- El Departamento de Cultura del Gobierno Vasco tiene incluido este edificio dentro de su listado provisional como Bien Inmueble propuesto para protección a nivel municipal, acorde, por tanto, con la presente propuesta de Modificación Puntual de Normas Subsidiarias.

Cuarto.- Las intervenciones constructivas permitidas en el edificio de referencia pasarán, por tanto, a ser las mismas que las dispuestas en el art. 179 de la normativa urbanística, referente a Patrimonio Histórico-Arquitectónico de las Normas Subsidiarias vigente del Ayuntamiento de Valdegovía.

Se trata de obras enmarcadas en las intervenciones constructivas de Restauración Científica y Restauración Conservadora, Conservación y Ornato y Consolidación, prohibiéndose expresamente el derribo, la modificación de la imagen, la composición, o el concepto constructivo y/o estructural.

Asimismo, las intervenciones futuras destinadas a la restauración de los edificios catalogados deberán mantener las características constructivas, los muros de mampostería o sillería, la estructura portante de madera en vigas y pilares, así como soliverías de forjados y cubiertas de madera como material original preexistente.

Quinto.- El documento presenta correctamente la memoria y normativa que se modifica, así como la documentación gráfica correspondiente al plano de situación y al plano modificado ORD01 de clasificación de suelo y patrimonio arquitectónico, incluyendo en él el listado de edificios catalogados el correspondiente al inmueble situado en la calle Real nº 18 de Osmá.

En su virtud, haciendo uso de las facultades que me competen,

DISPONGO

Primero. Aprobar definitivamente el expediente de 14ª Modificación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento del municipio de Valdegovía, referente a la inclusión del edificio sito en la calle Real nº 18 de Osmá en el Catálogo de Bienes Inmuebles Culturales de ámbito municipal.

Segundo. Publicar la presente resolución en el BOTHA.

Tercero. Contra la anterior resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse directamente recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses a contar del día siguiente al de la notificación o publicación de la misma, ante la Sala de dicha Jurisdicción del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

Vitoria-Gasteiz, 23 de mayo de 2012.- La Diputada de Medio Ambiente y Urbanismo, MARTA RUIZ CERRILLO.

NUEVA REDACCIÓN

ART. 179 PATRIMONIO HISTÓRICO-ARQUITECTÓNICO

- Bienes inmuebles con valores culturales en el ámbito municipal

PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO

FICHA	DENOMINACIÓN	BARRIO o ENTIDAD
2	Casa	Acebedo
4	Casa	Astúlez
6	Casa/casa en la Iglesia n. 11 (2)	Villanueva
7	Casa	Astúlez
9	Casa/casa n. 14 (2)	Bachicabo
10	Casa/casa n. 18 (2)	Bachicabo
11	Casa/casa n. 10 (2)	Bachicabo
12	Casa Arquitecto Guinea 72	Villanueva
13	Casa/casa n. 48 (2)	Tuesta

FITXA	IZENA	AUZOA edo HERRIA
14	Etxea/etxea Eliza kaleko 21.ean (2)	Uribarri
19	Etxea/etxea San Martin kaleko 29.ean (2)	Uribarri
23	Apaiz etxea/7. etxea (2)	Basabe
24	Etxea	Uribarri
25	Etxea/etxea San Martin kaleko 3.ean (2)	Uribarri
28	Etxea/etxea Landa kaleko 2. ean (2)	Boveda
29	Etxea, Eliza kaleko 42.ean	Boveda
30	Etxea, Sobrevilla 4.ean	Boveda
31	Etxea, Errege kaleko 70.ean	Boveda
32	Etxea	Tobillas
33	Etxea	Tobillas
34	San Julian eta santa Basilisaren eliza	Uribarri Gaubea
36	Etxea	Caranca
37	Etxea	Caranca
39	Jasokundearen eliza	Karkamu
41	Etxea	Tuesta
42	Etxea	Karkamu
44	Etxea/31. etxea (2)	Karkamu
45	Etxea, etxea Erdikaleko 5.ean (2)	Villanañe
46	Etxea	Villanañe – Lasto auzoa
47	Etxea	Villanañe
49	15. etxea/etxea (2)	Corro
50	Etxea/etxea Errepideko 20-22.ean (2)	Villanañe
51	Etxea	Villanañe
53	Etxea	Espejo
54	Etxea	Espejo
55	Etxea	Espejo
56	Etxea	Espejo
57	Etxea	Espejo
58	Etxea Errege kaleko 52.ean/etxea (2)	Espejo
59	Etxea	Espejo
64	Jasokundearen eliza	Villanañe
66	Etxea	Tobillas
67	Etxea	Fresneda
68	13. etxea/etxea (2)	Tobillas
71	Santa Luzia baseliza	Villamaderne
72	Etxea/7. etxea (1881) (2)	Guinea
77	Etxea/etxea Erdikaleko 8.ean (2)	Gurendes
79	Etxea	Valluerca
81	Etxea/14. etxea (2)	Lalastra
83	Apaiz etxea	Mioma
86	Etxea	Nograro
87	Etxea	Valluerca
89	22. etxea (2)	Nograro
92	Etxea/etxea Errege kaleko 13.ean (2)	Osma
93	27. etxea/etxea (2)	Tuesta
94	Etxea	Tuesta
95	Etxea	Tuesta
96	Etxea	Tuesta
97	Santa Marina baseliza	Osma
101	21. etxea/etxe armarriduna (2)	Tuesta
149	8. etxea	Bachicabo
150	25. etxea	Bachicabo
151	29. etxea	Bachicabo
152	5. etxea	Barrio
153	17. etxea	Barrio
154	22. etxea	Barrio
155	22. etxea	Basabe
156	3. etxea	Bellojin
157	Etxea Landa kaleko 10. ean	Boveda
158	Etxea Eliza kaleko 30 bis-ean (1790)	Boveda
159	Etxea Errege kalean, z/g	Boveda
160	Etxea Errege kaleko 30.ean	Boveda
161	Etxea Errege kaleko 50-52.ean	Boveda
162	23. etxea	Caranca

FICHA	DENOMINACIÓN	BARRIO o ENTIDAD
14	Casa/casa en la iglesia n. 21 (2)	Villanueva
19	Casa/casa en San Martín n. 29 (2)	Villanueva
23	Casa cural/casa n. 7 (2)	Basabe
24	Casa	Villanueva
25	Casa/casa en San Martín n. 3 (2)	Villanueva
28	Casa/casa en El Campo n. 2 (2)	Bóveda
29	Casa La Iglesia 42	Bóveda
30	Casa Sobrevilla 4	Bóveda
31	Casa Real n. 70	Bóveda
32	Casa	Tobillas
33	Casa	Tobillas
34	Iglesia de San Julián y Sta. Basilisa	Villanueva de Valdegovia
36	Casa	Caranca
37	Casa	Caranca
39	Iglesia de la Asunción	Karcamu
41	Casa	Tuesta
42	Casa	Karcamu
44	Casa/casa n. 31 (2)	Karcamu
45	Casa de En Medio n. 5/casa (2)	Villanañe
46	Casa	Villanañe-Barrio de la paja
47	Casa	Villanañe
49	Casa n. 15/casa (2)	Corro
50	Casa/casa en Carretera n. 20-22 (2)	Villanañe
51	Casa	Villanañe
53	Casa	Espejo
54	Casa	Espejo
55	Casa	Espejo
56	Casa	Espejo
57	Casa	Espejo
58	Casa en Real 52/casa (2)	Espejo
59	Casa	Espejo
64	Iglesia de La Asunción	Villanañe
66	Casa	Tobillas
67	Casa	Fresneda
68	Casa n. 13/casa (2)	Tobillas
71	Ermita Santa Lucía	Villamaderne
72	Casa/casa n. 7 (1881) (2)	Guinea
77	Casa/casa de En Medio 8 (2)	Gurendes
79	Casa	Valluerca
81	Casa/casa n. 14 (2)	Lalastra
83	Casa cural	Mioma
86	Casa	Nograro
87	Casa	Valluerca
89	Casa n. 22 (2)	Nograro
92	Casa/casa en Real 13 (2)	Osma
93	Casa n. 27/casa (2)	Tuesta
94	Casa	Tuesta
95	Casa	Tuesta
96	Casa	Tuesta
97	Ermita de Sta. Marina	Osma
101	Casa n. 21/casa blasonada (2)	Tuesta
149	Casa n. 8	Bachicabo
150	Casa n. 25	Bachicabo
151	Casa n. 29	Bachicabo
152	Casa n. 5	Barrio
153	Casa n. 17	Barrio
154	Casa n. 22	Barrio
155	Casa n. 22	Basabe
156	Casa n. 3	Bellojin
157	Casa en El Campo n. 10	Bóveda
158	Casa en La Iglesia 30 bis (1790)	Bóveda
159	Casa en Real s/n	Bóveda
160	Casa en Real n. 30	Bóveda
161	Casa en Real n. 50-52	Bóveda
162	Casa n. 23	Caranca

FITXA	IZENA	AUZOA edo HERRIA
163	Isasi etxea	Villanañe
164	19. etxea	Karkamu
165	Etxea Mota 24.ean	Espejo
166	Etxea Saturnino Salazar 2.ean	Espejo
167	Etxea Saturnino Salazar 28.ean	Espejo
168	Etxea Barnekale 22.ean	Fresneda
169	34-36. etxea	Tuesta
170	Etxea Erdikaleko 28.ean	Villanañe
171	15. etxea	Nograrro
172	7. etxea	Nograrro
173	Etxea Errege kaleko 4.ean	Osma
174	Etxea Errege kaleko 11.ean	Osma
175	13. etxea	Pinedo
176	14. etxea	Quintanilla
177	13. etxea	Quintanilla
178	San Vitores basiliza	Corro
180	Lahoz etxea	Lahoz
181	Etxea Errege kaleko 18.ean	Osma

INDUSTRIA ONDAREA

FITXA	IZENA	AUZOA edo HERRIA
105	Alondegia	Uribarri
106	Varonatarren oinordekoen zentrala/Villanañeko errota (2)	Villanañe
107	Espejoko zentral hidraulikoa/Espejoko errota (2)	Espejo
108	Angostoko Z.H.	Angosto

INDUSTRIAURREKO ONDAREA

FITXA	IZENA	AUZOA edo HERRIA
107	Espejoko errota	Espejo
109	Tuestako errota	Tuesta
112	Fresnedako errota	Fresneda
114	Uribarri Gaubeako errota	Uribarri Gaubea
115	Nograroko errota	Nograrro
116	Gurendesko errota	Gurendes
117	Quejoko errota	Quejo
119	Lahozko errota	Lahoz
120	Pinedoko errota	Pinedo
121	Basabeko errota	Basabe
124	Tobillasko errota	Tobillas
125	Penillako errota	Boveda
126	Bovedako errota	Boveda
128	Bachicaboko errota	Bachicabo

ZUBI ONDAREA

FITXA	IZENA	AUZOA EDO HERRIA
129	Penilla	Boveda
130	Boveda 1	Boveda
131	Boveda 2	Boveda
132	Tobillas	Tobillas
133	Makaldia	Corro
134	Teileria	Corro
135	Errota	Basabe
136	Vallestable	Gurendes
137	Uribarri	Uribarri Gaubea
138	Villanañe 1	Villanañe
139	Morraño	Osma
140	Osma	Osma
141	Fresneda	Fresneda
142	Errota	Caranca
144	Villanañe 2	Villanañe

FICHA	DENOMINACIÓN	BARRIO o ENTIDAD
163	Casa de Isasi	Villanañe
164	Casa n. 19	Karcamu
165	Casa en La Mota n. 24	Espejo
166	Casa en Saturnino Salazar 2	Espejo
167	Casa en Saturnino Salazar 28	Espejo
168	Casa en Interior 22	Fresneda
169	Casa n. 34-36	Tuesta
170	Casa de En Medio n. 28	Villanañe
171	Casa n. 15	Nograrro
172	Casa n. 7	Nograrro
173	Casa en Real 4	Osma
174	Casa en Real 11	Osma
175	Casa n. 13	Pinedo
176	Casa n. 14	Quintanilla
177	Casa n. 13	Quintanilla
178	Ermita de San vitores	Corro
180	Casa Lahoz	Lahoz
181	Casa en Real n. 18	Osma

PATRIMONIO INDUSTRIAL

FICHA	DENOMINACIÓN	BARRIO o ENTIDAD
105	Alhondiga	Villanueva
106	Central Herederos Varona/Molino de Villanañe (2)	Villanañe
107	Central Hidráulica Espejo/Molino de espejo (2)	Espejo
108	C.H. Angosto	Angosto

PATRIMONIO PRE-INDUSTRIAL

FICHA	DENOMINACIÓN	BARRIO o ENTIDAD
107	Molino de Espejo	Espejo
109	Molino de Tuesta	Tuesta
112	Molino de Fresneda	Fresneda
114	Molino de Villanueva de Valdegovía	Villanueva de Valdegovía
115	Molino de Nograrro	Nograrro
116	Molino de Gurendes	Gurendes
117	Molino de Quejo	Quejo
119	Molino de Lahoz	Lahoz
120	Molino de Pinedo	Pinedo
121	Molino de Basabe	Basabe
124	Molino de Tobillas	Tobillas
125	Molino de La Penilla	Bóveda
126	Molino de Bóveda	Bóveda
128	Molino de Bachicabo	Bachicabo

PATRIMONIO PUENTES

FICHA	DENOMINACION	BARRIO O ENTIDAD
129	Penilla	Bóveda
130	Bóveda 1	Bóveda
131	Bóveda 2	Bóveda
132	Tobillas	Tobillas
133	La Chopera	Corro
134	La Tejera	Corro
135	El Molino	Basabe
136	Vallestable	Gurendes
137	Villanueva	Villanueva de Valdegovía
138	Villanañe 1	Villanañe
139	Morraño	Osma
140	Osma	Osma
141	Fresneda	Fresneda
142	El Molino	Caranca
144	Villanañe 2	Villanañe

ETNOGRAFIA ONDAREA

Dokumentazio grafikoan jasotako iturri, garbitegi, hiruko, zaldi, erlategi, bola joko eta labeak, eta arau subsidiario hauek onartzean badauden eta egoera onean daudenak, berdin geratzen dira babestuta artikuluko honetako araubidearen arabera, eta berreraiki edo kokapen hobe batera eraman daitezke.

Errazago identifikatzeko, dokumentazio grafikoko ORD-01 planoan jasota daude.

Ondasun higiezin sailkatuei Euskal Kultura Ondareari buruzko uztailaren 3ko 7/1990 LEGEA aplikatuko zaie.

Lege horren 29. artikulua arabera, sailkatutako kultura ondasunetako esku hartzeak eta haien erabilera eta jarduera aldatzeko aldez aurretik baimendu behar dituzte eskumena duten Arabako Foru Aldundiaren organoek.

Guztiak ere arau hauen mende egongo dira:

1. Katalogatutako eraikinak ezin dira eraitsi, eta haietan ezingo da egin obrarik itxura, osaera edo eraikuntza eta egitura kontzeptua aldatzeko.

2. Obra motak zaharberitze hauek egiteko izango dira: zientifikoak, kontserbatzekoak, kontserbatu eta apaintzekoak, eta sendotzekoak, dagokienaren arabera.

3. Era honetako eraikinetan obra hauek daude baimenduta:

a) Eraikinetan zein loarategietan galdu diren jatorrizko balioak berreskuratzekoak.

b) Eraikinen fatxadetan edo jatorrizko estalkian erantsitako era guztietako elementuak kentzekoak, interesik ez badute edo eraikina ondo ikustea galarazten badute.

c) Sendotzeko, higieze baldintzak ezartzeko eta instalazioak edo banaketa zaharberitzeko lanak, betiere eraikinen osotasuna eta bere baliozko elementuak mantentzen badituzte.

d) Lorategiko pabiloiak kentzeko lanak, interesik ez badute eta haren azalera txikitu eta giroa hondatzen badute.

4. Obren baldintzak.

a) Egiturazkoak: Mantendu egin beharko dira eraikuntza ezaugarriak (harlangaitzeko edo harlanduzko hormak, zutabe eta zutoinen zurezko euskarri egitura, bai eta forjatuetako eta zurezko estalkietako gapirioak ere) edo forjatuetako eta estalkietako jatorrizko materialenak.

Berariaz daude debekatuta hormigoi eta burdinazko egiturak atari eta forjatuetan, horma eta zutabeen zimenduetan izan ezik, lur kontrako oinarrian. Lur kontrako oinarrian forjatu bat eginez gero, dauden harlangaitzeko hormetatik aparte egingo da.

b) Estetikoak: Kanpoko akaberen jatorrizko materialak mantendu egingo dira: modu tradizionalan egindako zarpiatuak, harria, gaileta-adreilua, pintura etab.

Kanpo aldeetan berariaz daude debekatuta material zeramiko beiratzatuak.

Era honetako zaharberitze eta berreraikitze obrak egiteko, gauzatzeko proiektuaren aurretik espediente bat egin beharko da oraingo egoeraren planoak altxatzeko, zehaztuz solairuen banaketa, sekzioak eta altxaerak, sestrak, egitura eta eraikuntza motak eta dauden materialak.

5. Erabileren baldintzak:

Erabileren baldintzak dira 7/1990 LEGEak eta, dagozkien zona edo unitate espezifikoetan, arau subsidiarioek ezarritakoak.

PATRIMONIO ETNOGRÁFICO

Las fuentes, lavaderos, tripetas, potros, abejales, juegos de bolos y hornos, recogidos en la documentación gráfica y los existentes en buen estado de conservación en el momento de aprobación de estas N.S., quedan igualmente protegidos según el régimen de este artículo, permitiéndose su reconstrucción o traslado, en una mejor ubicación.

Para una mas fácil identificación, se recogen en el plano ORD-01, de la documentación gráfica.

A los bienes inmuebles calificados, les es de aplicación la LEY 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco

Las intervenciones, y los cambios de uso y actividad a que se destinen los bienes culturales calificados, deben ser previamente autorizadas por los órganos competentes de la Diputación Foral de Alava, según el Art.- 29 de dicha Ley.

Todos ellos estarán sujetos a las siguientes normas:

1. Los edificios catalogados no pueden ser objeto de derribo, ni se permitirán obras de modificación de imagen, composición o concepto constructivo y estructural.

2. Los tipos de obras serán de Restauración Científica, Restauración Conservadora, Conservación y ornato y Consolidación según los casos.

3. Son obras autorizadas en este tipo de edificios:

a) Las encaminadas a la recuperación de los valores originales que se hayan perdido tanto en los edificios como en los jardines.

b) Las que se dirijan a la eliminación de toda clase de elementos añadidos sobre fachadas o sobre la cubierta original del edificio, que carezcan de interés o que impidan la correcta visualización del edificio.

c) Las referidas a la consolidación, condiciones higiénicas, reforma de instalaciones o distribución en tanto respeten la integridad del edificio y sus elementos de valor.

d) Obras de eliminación de pabellones sin interés que mermen la extensión y ambiente del jardín.

4. Condiciones de las obras.

a) Estructurales: Se mantendrán las características constructivas de las edificaciones, muros de mampostería o sillería, estructura portante de madera en vigas y pilares, así como soliverías de forjados y cubiertas de madera o del material original en forjados y cubierta.

Quedan expresamente prohibidas las estructuras de hormigón y hierro en pórticos y forjados, a excepción de la planta contra terreno, recalce de cimentaciones de muros y pilares. En caso de realizar un forjado en planta contra terreno, éste se ejecutará con independencia de los muros existentes de mampostería.

b) Estéticas: Se mantendrán los materiales originales de acabados exteriores: raseos, piedra, ladrillo galletero, pintura, etc. ejecutados de manera tradicional.

Quedan expresamente prohibidos los materiales cerámicos vitrificados en exteriores.

Para la realización de este tipo de obras, de restauración y reconstrucción, será preciso la realización, previa al Proyecto de Ejecución, de un expediente de levantamiento de planos del estado actual, especificando la distribución de las plantas, secciones y alzados, acotados, tipos estructurales y constructivos, así como materiales existentes.

5. Condiciones de usos.

Las condiciones de usos serán los establecidos en la LEY 7/1990, y por las Normas Subsidiarias, en sus respectivas zonas o unidades específicas.

Iragarkiak

IDAZKARITZA NAGUSIA

3432

Diputatuen Kontseiluak 2012ko ekainaren 5eko ohiko bilkuran onartutako xedapenen laburpena.

- Erabakiak:

DIPUTATU NAGUSIAREN SAILA

251/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, izendatu egiten dira aldundi honek Gizarte Zerbitzuen Sailarekin zerikusia duten zenbait erakundetan izango dituen ordezkariak.

Anuncios

SECRETARÍA GENERAL

3432

Extracto de las disposiciones aprobadas por el Consejo de Diputados en sesión ordinaria celebrada el 5 de junio de 2012.

- Acuerdos:

DEPARTAMENTO DE DIPUTADO GENERAL

Acuerdo 251/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que designa la representación de esta Diputación Foral en diversas Entidades relacionadas con el Departamento de Servicios Sociales.

EKONOMIA SUSTAPENAREN ETA FORU ADMINISTRAZIOAREN SAILA

252/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, baimena ematen zaio Ekonomia Sustapenaren eta Foru Administrazioaren Saileko diputatuari "EKARPEN SPE SA" sozietateko akziodunen ituna aldatzeko 1. berritzeari buruzko akordioa izenpetzeko.

253/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, dirulaguntza ematen zaio Arabako Enpresarien Sindikatuari (SEA) 2012rako, gazteak lan merkaturatzeko jarduerak egiteko.

OGASUN, FINANTZA ETA AURREKONTU SAILA

254/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, luzatu egiten da zenbait enpresari emandako ordaintzeko plana, Balio Erantsiaren gaineko Zerga, Matrikulazioaren gaineko Zerga Berezia, Higiezinak Alokatzegatik Atxikipenen gaineko Zerga Berezia, Lan Atxikipenen gaineko Zerga Berezia eta Sozietateen gaineko Zerga, 2007, 2008 eta 2009koak, direla-eta diren zorrak ordaintzeko.

255/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, onartu egiten da 65/2012 kreditu transferentziaren espedienteak, mugariak jartzeak eragindako gastuetarako "Ondasunak seinaleztatu eta identifikatzea" partida diruz hornitzeko. Kreditu transferentzia hori Herrilan eta Garraio Sailak eskatu du eta haren zenbatekoa 34.000 euro da.

256/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, onartu egiten dira 77/2012 kreditu transferentziaren eta 15/2012 kreditu gaitzearen espedienteak, hurrenez hurren 8.149,53 euro eta 24.448,59 euroko zenbatekoek, "Gorbeia Merkataritza Parkeko Garraioaren Finantzaketa" izeneko partida sortu berria funtsez hornitzeko, Herrilan eta Garraio Sailak eskaturik

TOKI ADMINISTRAZIOAREN SAILA

257/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, laguntzak ematen zaizkie zenbait toki erakunderi, Auzo Harremanak Sustatzeko 2012 Programako laguntzaren kontura.

HERRILAN ETA GARRAIO SAILA

258/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, esleitu egiten zaizkio Api Movilidad SA enpresari, 652.428,23 euroan, BEZa barne, "Bide segurtasuna hobetzea foru sareko errepideetan. Prebentzio eta arintze jardunak 2012" proiektuko obrak. Gauzatzeko epea: 2012ko urriaren 31 baino lehen.

NEKAZARITZA SAILA

259/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, onartu egiten da "Bastida, Briñas, Ábalos. San Vicente de la Sonsierra, Guardia, Navaridas, Elciego eta Ebro ezker aldeko beste zenbait sail ureztatu hobetzeko eta modernizatzeko proiektu integratu eta aldatu"ko obren azken ziurtapena.

260/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, onartu egiten da BOILUR-Arabako Gastronomía Elkartearen Federazioarekin hitzarmena izenpetzea

EUSKARA, KULTURA ETA KIROL SAILA

261/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, luzatu egiten da, maiatzaren 22ko 228/2012 Erabakian xedatutako laguntza osagarria kalkulatzeko, Arabako Kirol Federazioek aurkeztu beharreko agiriak aurkezteko epea.

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA SAILA

262/2012 Erabakia, ekainaren 5eko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, onartu egiten da Uribarri Ganboako urtegiko ibilbide berdea ixtearren, lotunearen ibilbidea presatik behera egokitzeak obren behin betiko likidazioa, eta itzuli egiten da esleipendunak jarritako bermea.

DEPARTAMENTO DE PROMOCIÓN ECONÓMICA Y ADMINISTRACIÓN FORAL

Acuerdo 252/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que autoriza al Diputado de Promoción Económica y Administración Foral para firmar el "Acuerdo de Novación Modificativa número 1 del Pacto de Accionistas de la sociedad EKARPEN SPE, S.A."

Acuerdo 253/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que concede una subvención al Sindicato Empresarial Alavés, SEA, para la realización de actividades para la inserción de jóvenes en el mercado de trabajo para 2012.

DEPARTAMENTO DE HACIENDA, FINANZAS Y PRESUPUESTOS

Acuerdo 254/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que concede una prórroga al Plan de pagos concedido a diversas empresas para el abono de las deudas tributarias por los impuestos sobre el Valor Añadido, Especial matriculación de Vehículos, Retenciones Arrendamiento Inmuebles, Retenciones de Trabajo y Sociedades correspondientes a los ejercicios 2007, 2008 y 2009.

Acuerdo 255/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que aprueba el expediente de Transferencia de Crédito 65/2012, por importe de 34.000,- euros para dotar de fondos la partida "Señalamiento e identificación de Bienes" al objeto de atender los gastos derivados de la colocación de mojonos, solicitado por el Departamento de Obras Públicas y Transportes.

Acuerdo 256/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que aprueba los expedientes de Transferencia de Crédito 77/2012 de Habilitación de Crédito 15/2012, por importes respectivos de 8.149,53 y 24.448,59 euros, para dotar de fondos la partida de nueva creación "Financiación Transporte Parque Comercial Gorbeia", solicitado por el Departamento de Obras Públicas y Transportes.

DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN LOCAL

Acuerdo 257/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que concede a diversas entidades locales alavesas las ayudas con cargo al Programa 2012 de Promoción de Relaciones Vecinales.

DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES

Acuerdo 258/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que adjudica la empresa "Api Movilidad, S.A." las obras de "Mejora de la seguridad vial en la red foral de carreteras. Actuaciones preventivas y paliativas 2012", a "Api Movilidad, S.A.", en la cantidad de 652.428,23 euros, IVA incluido, y con un plazo de ejecución hasta el 31 de octubre de 2012.

DEPARTAMENTO DE AGRICULTURA

Acuerdo 259/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que aprueba la certificación final de las obras del "Proyecto modificado del integrado de mejora y modernización de los regadíos de Labastida-Briñas Ábalos-San Vicente de la Sonsierra, Laguardia-Navaridas-Elciego y otros en la Margen Izquierda del Ebro".

Acuerdo 260/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que aprueba la suscripción un Convenio con la Federación de Sociedades Gastronómicas de Álava BOILUR.

DEPARTAMENTO DE EUSKERA, CULTURA Y DEPORTE

Acuerdo 261/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que amplía el plazo de presentación de la documentación por parte de las Federaciones Deportivas Alavesas para el cálculo de la ayuda complementaria señalado en el Acuerdo 228/2012, de 22 de mayo.

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO

Acuerdo 262/2012, del Consejo de Diputados de 5 de junio, que aprueba la liquidación definitiva de las obras de "Acondicionamiento del itinerario de conexión para cierre de la Ruta Verde del embalse de Ullibarri-Gamboa aguas debajo de la presa" y devuelve de la garantía depositada por la adjudicataria.

DIPUTATU NAGUSIAREN SAILA

3435

3247 iragarkian egindako hutsa zuzentzea. Iragarki hori Diputatuen Kontseiluak 2012ko maiatzaren 29ko ohiko bilkuran onartutako xedapenen laburpenari buruzkoa da.

3247 iragarkian –ALHAO, 65 zk., 2012ko ekainaren 6a, 5677 orrialdea– huts bat egin denez gero, zuzendu egiten da ondoren:

Honako hau dioen lekuan:

NEKAZARITZA SAILA

245/2012 Erabakia, maiatzaren 29ko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, onartu egiten da “Arabako Lurralde Historikoko etxe abere hilak jaso eta garraiatzeko lanen zerbitzua” prozedura ireki bidez kontratatzea. Urteko aurrekontua: 189.000 euro (BEZa barne); hasierako gauzatzeko epea: urtebete, beste urtebetez luzatu ahalko dena.

Honako hau esan behar du:

NEKAZARITZA SAILA

245/2012 Erabakia, maiatzaren 29ko Diputatuen Kontseiluarena. Honen bidez, onartu egiten da “Arabako Lurralde Historikoko etxe abere hilak jaso eta garraiatzeko lanen zerbitzua” prozedura ireki bidez kontratatzea. Urteko aurrekontua: 190.000 euro (BEZa barne); hasierako gauzatzeko epea: urtebete, beste urtebetez luzatu ahalko dena.

Gasteiz, 2012ko ekainaren 6a.– ARABAKO FORU ALDUNDIAREN IDAZKARI OROKORRA.

OGASUN, FINANTZA ETA AURREKONTU SAILA

OGASUN ZUZENDARITZA

Udal Zerga eta Katastro Zerbitzua

3425

Interesdunei jakinarazi ezin izan zaizkien jakinarazpenak

Administrazioari ez dagozkion arrazoiengatik ondokoei ezin izan zaie jakinarazi honako informazioa; beraz, Arabako Zergei buruzko otsailaren 28ko 6/2005 Foru Arau Orokorrak 108. artikuluan xedatutakoari jarraituz, aipatutako artikulua horrek eskatzen dituen jakinarazteko ahaleginak egin ondoren, iragarki honen bidez ondoren zerrendatzen diren zergapekoei edo haien ordezkariak jakinarazten zaie dei egiten zaiela ondoren zerrendatzen diren prozedurei dagozkien administrazio egintzetara:

Interesdunek edo haien ordezkariak gehienez 15 egun izango dituzte iragarki hau ALHAOn argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera agertzeko. Hain zuzen ere, Arabako Foru Aldundiaren Ogasun Zuzendaritzako Udal Zerga eta Katastro Zerbitzuaren Bulego Kudeatzailean (Samaniego kalea, 14. Gasteiz) aurkeztuko dira, astelehenetik ostiralera 08:15etik eta 14:30era bitartean, zerga hori kudeatzen duen bulegoak izapidetutako prozeduren berri eman diezaien.

Agertzeko epea igaro, eta interesduna edo haren ordezkaria agertu ez bada, jakinarazpena eginda dagoela ulertuko da legezko ondorio guztietarako, agertzeko emandako epea bukatu ondorengo egunetik aurrera.

Gasteiz, 2012ko ekainaren 6a.– Udal Zerga eta Katastro Zerbitzuaren burua, MIREN BEGOÑA ERAUZKIN BILBAO.

DEPARTAMENTO DE DIPUTADO GENERAL

3435

Corrección de error en el anuncio 3247, relativo al extracto de las disposiciones aprobadas por el Consejo de Diputados en sesión ordinaria celebrada el 29 de mayo de 2012.

Advertido error en el anuncio 3247, publicado en el BOTHA número 65, de fecha 6 de junio de 2012, página 5677, se procede a su corrección:

Donde dice:

DEPARTAMENTO DE AGRICULTURA

Acuerdo 245/2012, del Consejo de Diputados de 29 de mayo, que aprueba la contratación por procedimiento abierto del “Servicio de los trabajos de recogida y transporte de cadáveres de los animales domésticos del Territorio Histórico de Álava”, con un presupuesto anual de 189.000,- euros, IVA incluido, y un plazo de ejecución inicial de un año prorrogable por otro más.

Debe decir:

DEPARTAMENTO DE AGRICULTURA

Acuerdo 245/2012, del Consejo de Diputados de 29 de mayo, que aprueba la contratación por procedimiento abierto del “Servicio de los trabajos de recogida y transporte de cadáveres de los animales domésticos del Territorio Histórico de Álava”, con un presupuesto anual de 190.000,- euros, IVA incluido, y un plazo de ejecución inicial de un año prorrogable por otro más.

Vitoria-Gasteiz, a 6 de junio de 2012.– SECRETARIA GENERAL DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA.

DEPARTAMENTO DE HACIENDA, FINANZAS Y PRESUPUESTOS

DIRECCIÓN DE HACIENDA

Servicio de Tributos Locales y Catastro

3425

Notificaciones que no se han podido practicar a los interesados

En virtud de lo dispuesto en el artículo 108 de la Norma Foral General Tributaria de Álava, (Norma Foral 6/2005, de 28 de febrero) no siendo posible practicar la notificación por causas no imputables a la Administración y habiéndose realizado, al menos, los intentos de notificación exigidos por el citado artículo, por el presente anuncio se cita a los obligados tributarios o representantes que a continuación se relacionan, para ser notificados por comparecencia de los actos administrativos derivados de los procedimientos que figuran en la siguiente relación:

Los interesados o sus representantes deberán comparecer en el plazo máximo de 15 días naturales, contados desde el día siguiente al de publicación del presente anuncio en el BOTHA, en horario de 8,15 h a 14,30 h, de lunes a viernes, en la Oficina Gestora de Tributos Locales y Catastro de la Diputación Foral de Álava, Dirección de Hacienda, C/Samaniego nº 14 de Vitoria-Gasteiz, al efecto de practicarse las notificaciones pendientes en los procedimientos tramitados por la citada Oficina Gestora del Impuesto.

Cuando transcurrido dicho plazo no se hubiera comparecido, la notificación se entenderá producida a todos los efectos legales desde el día siguiente al del vencimiento del plazo señalado para comparecer.

En Vitoria-Gasteiz, a 6 de junio de 2012.– La jefa del Servicio de Tributos Locales y Catastro, MIREN BEGOÑA ERAUZKIN BILBAO.

IZENA	NANI/IFZ	ZERGA EGOITZA	JAKINARAZPEN ZK.
ARNALDO CÁCERES	X 7020297 F	FORONDAKO ATEA, 9 - 2. ESK. - 01010 - GASTEIZ / VITORIA	AC-36196000001
FEDERICO CARDELLI	X 5972819 H	VIENA, 5 - 5. A - 01002 - GASTEIZ / VITORIA	AC-36196000002
AITOR MARURI REYZABAL	30.568.705	GELTOKIA, 4 - 1. A - 01440 - IZARRA (ARABA / ÁLAVA)	AC-36211000047
ÁNGEL ENRIQUE NEVES ALONSO	76.903.988	JUAN CARLOS IBILB.I, 14 - 4. D - 01002 - GASTEIZ / VITORIA	AC-36289000001
SANTIAGO YAIR ARCE SCARPATI	X 4770563 H	VÍA DE LOS POBLADOS KALEA, 9 - 28033 - MADRIL	AC36327000052
ALQUIALAVA S.L.	B 01249473	GAMARRAKO ATEA, 9 A - 14 - 01013 - GASTEIZ	AC36570000035
MORTEROS Y ÁRIDOS DE CALIDAD S.A.	A 01163583	CAÑUETAS INDUSTRIALDEA, 2 - 01200 - AGURAIN (ARABA)	AC36570000055

NOMBRE	DNI/NIF	DOMICILIO FISCAL	Nº NOTIFICACIÓN
ARNALDO CÁCERES	X 7020297 F	C/ PORTAL DE FORONDA, 9 - 2º DR. - 01010 - VITORIA-GASTEIZ	AC-36196000001
FEDERICO CARDELLI	X 5972819 H	C/ VIENA, 5 - 5º A - 01002 - VITORIA-GASTEIZ	AC-36196000002
AITOR MARURI REYZABAL	30568705	C/ LA ESTACIÓN, 4 - 1º A - 01440 - IZARRA (ALAVA)	AC-36211000047
ÁNGEL ENRIQUE NEVES ALONSO	76903988	AVDA. JUAN CARLOS I, 14 - 4º D - 01002 - VITORIA-GASTEIZ	AC-36289000001
SANTIAGO YAIR ARCE SCARPATI	X 4770563 H	C/ VÍA DE LOS POBLADOS, 9 - 28033 - MADRID	AC-36327000052
ALQUIALAVA S.L.	B 01249473	PORTAL DE GAMARRA, 9 A - 14 - 01013 - VITORIA-GASTEIZ	AC-36570000035
MORTEROS Y ÁRIDOS DE CALIDAD S.A.	A 01163583	POLÍGONO CAÑUETAS, 2 - 01200 - SALVATIERRA (ÁLAVA)	AC-36570000055

OGASUN, FINANTZA ETA AURREKONTU SAILA**OGASUN ZUZENDARITZA***Zuzeneko Zergen Zerbitzua - Errenta eta Ondare Atala***3431****Administrazio egintzak jakinaraztea: PFEZ**

Administrazioari ez dagozkion arrazoiengatik jakinarazpena egitea ezinezko izan da. Hortaz, Arabako Zergei buruzko otsailaren 28ko 6/2005 Foru Arau Orokorrak 108. artikuluan xedatutakoaren ildotik, aipatutako artikulua eskatzen dituen jakinarazteko ahaleginak egin ondoren, iragarki honen bidez ondoren zerrendatzen diren zergadunei edo beren ordezkariak dei egiten zaie agertu daitezkeen eta zerrendan adierazten diren prozeduren ondoriozko administrazio egintzen jakinarazpena jaso dezaten.

Interesdunek edo beren ordezkariak gehienez 15 egun izango dituzte iragarki hau ALHAOn argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera Arabako Foru Aldundiaren Ogasun Zuzendaritzako Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergaren Bulego Kudeatzailean (Samaniego kalea, 14. Gasteiz) agertzeko, zerga hori kudeatzen duen bulegoak izapidetutako prozeduren berri eman diezaien. Interesdunak edo haien ordezkariak astelehenetik ostiralera 08:15etik 14:30era aurkeztu ahal izango dira.

Agertzeko epea igaro, eta interesduna edo bere ordezkaria agertu ez bada, jakinarazpena eginda dagoela ulertuko da legezko ondorio guztietarako, agertzeko emandako epea bukatu eta hurrengo egunetik aurrera.

Gasteiz, 2012ko ekainaren 6a.- Zuzeneko Zergen Zerbitzuaren burua, SOCORRO DE ECHAVE-SUSTAETA Y PÁRAMO.

IFZ	IZENA	PROZEDURA	EKITALDIA
16287555 J	Acosta Manso Fernando	Errentaren Likidazioa	2010
038112621B	Aguilera Rosique Enrique	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16282906 X	Aguirre Galdos Yolanda	Errenta Errekerimenduko ebazpena	2010
13017056 E	Andrés Ordax F. José	Errenta agiriak eskatzea	2011
15363194 E	Arambarri Etxaburu M.Idoya	Errentaren Likidazioa	2009
15363194 E	Arambarri Etxaburu M.Idoya	Errentaren Likidazioa	2010
15363194 E	Arambarri Etxaburu M.Idoya	Errentaren Likidazioa	2008
16291753 W	Arenal Sánchez David	Errentaren Likidazioa	2009
16284073 G	Arenas Fernández Raul	Errentaren Likidazioa	2009
044823120F	Arosa Vieito Rafael	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16064498 X	Arregui Sunsendegui Cristina	Errentaren Likidazioa	2009
16064498 X	Arregui Sunsendegui Cristina	Errentaren Likidazioa	2010
15943953 P	Bardaji Zuriarrain Fidel Aitor	Errentaren Likidazioa	2009
X09263586Z	Barnuitu Mircea Radu	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16262834 V	Beltrán de Otálora Pérez de San Román Luis Antonio	Errentaren Likidazioa	2009
16198309 F	Betolaza Iriondo M.Luisa	Errentaren Likidazioa	2010

DEPARTAMENTO DE HACIENDA, FINANZAS Y PRESUPUESTOS**DIRECCIÓN DE HACIENDA***Servicio de Tributos Directos - Sección de Renta y Patrimonio***3431****Notificaciones actos administrativos IRPF**

En virtud de lo dispuesto en el artículo 108 de la Norma Foral General Tributaria de Álava, (Norma Foral 6/2005, de 28 de febrero) no siendo posible practicar la notificación por causas no imputables a la Administración y habiéndose realizado, al menos, los intentos de notificación exigidos por el citado artículo, por el presente anuncio se cita a los obligados tributarios o representantes que a continuación se relacionan, para ser notificados por comparecencia de los actos administrativos derivados de los procedimientos que figuran en la citada relación.

Los interesados o sus representantes deberán comparecer en el plazo máximo de 15 días naturales, contados desde el día siguiente al de publicación del presente anuncio en el BOTHA, en horario de 8:15 h a 14:30 h, de lunes a viernes, en la Oficina Gestora del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas de la Diputación Foral de Álava, Dirección de Hacienda, C/Samaniego nº 14 de Vitoria-Gasteiz, al efecto de practicarse las notificaciones pendientes en los procedimientos tramitados por la citada Oficina Gestora del Impuesto.

Cuando transcurrido dicho plazo no se hubiera comparecido, la notificación se entenderá producida a todos los efectos legales desde el día siguiente al del vencimiento del plazo señalado para comparecer.

En Vitoria-Gasteiz, a 6 de junio de 2012.- La jefa del Servicio de Tributos Directos, SOCORRO DE ECHAVE-SUSTAETA Y PÁRAMO.

NIF	NOMBRE	PROCEDIMIENTO	EJERCICIO
16287555 J	Acosta Manso Fernando	Liquidación Renta	2010
038112621B	Aguilera Rosique Enrique	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16282906 X	Aguirre Galdos Yolanda	Resolución Recurso Renta	2010
13017056 E	Andrés Ordax F. José	Solicitud Documentación Renta	2011
15363194 E	Arambarri Etxaburu M.Idoya	Liquidación Renta	2009
15363194 E	Arambarri Etxaburu M.Idoya	Liquidación Renta	2010
15363194 E	Arambarri Etxaburu M.Idoya	Liquidación Renta	2008
16291753 W	Arenal Sánchez David	Liquidación Renta	2009
16284073 G	Arenas Fernández Raul	Liquidación Renta	2009
044823120F	Arosa Vieito Rafael	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16064498 X	Arregui Sunsendegui Cristina	Liquidación Renta	2009
16064498 X	Arregui Sunsendegui Cristina	Liquidación Renta	2010
15943953 P	Bardaji Zuriarrain Fidel Aitor	Liquidación Renta	2009
X09263586Z	Barnuitu Mircea Radu	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16262834 V	Beltrán de Otálora Pérez de San Román Luis Antonio	Liquidación Renta	2009
16198309 F	Betolaza Iriondo M.Luisa	Liquidación Renta	2010

IFZ	IZENA	PROZEDURA	EKITALDIA
16270081 L	Bocos Zarraga Alberto	Errenta agiriak eskatzea	2009
52005435 C	Caballero Serena Alfonso	Errenta agiriak eskatzea	2009-2010
18592525 S	Cabezas Guzmán Juan Carlos	Errentaren Likidazioa	2010
72853716 C	Caicedo Moreira Miguel Santiago	Errenta agiriak eskatzea	2010
06776946 L	Canales Caldito Dolores	Errentaren Likidazioa	2009
06776946 L	Canales Caldito Dolores	Errentaren Likidazioa	2008
44686131 Y	Caramazana Martínez Nerea	Errentaren Likidazioa	2010
15319871 P	Casas Fernández Serafin	Errentaren Likidazioa	2009
16149542 T	Chávarri Medrano Pedro	Errentaren Likidazioa	2009
X02912257C	Cisse Zakaria	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16288143 A	Colmenero Hernández M.Luisa	Errentaren Likidazioa	2009
72855121 E	Corria Álvarez Iraida	Errentaren Likidazioa	2008
043098698X	De la Torre Pérez María del Carmen	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
45671741 C	De los Rios López de Munain Estibalz	Errenta agiriak eskatzea	2010
16271422 A	Díaz de Zerío Gómez de Segura Jorge Alberto	Errentaren Likidazioa	2010
016277827Z	Dominguez Jiménez Juan María	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
X07958154Q	Duarte Da Silva Herminio	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16236019 C	Durán Durán Ángela	Errentaren Likidazioa	2010
16224257 B	Eguiluz Reñones M.Carmen	Errentaren Likidazioa	2010
20768941 X	Espi Muñoz Alfredo Rafael	Errentaren Likidazioa	2010
20768941 X	Espi Muñoz Alfredo Rafael	Errentaren Likidazioa	2009
16280011	Fernández Basoco Encarnación	Errentaren Likidazioa	2010
16244990 K	Fernández de Apellániz Pérez Eduardo	Errentaren Likidazioa	2010
16177013 D	Fernández de Leceta Ruiz de Alegría Aurelio	Errentaren Likidazioa	2009
51450155 Y	Fernández-Bolaños Martín Marta	Errenta agiriak eskatzea	2010
34089259 Q	Franco Leiza J. Cruz	Errentaren Likidazioa	2010
07756647 N	García Criado Ambrosio Fidel	Errentaren Likidazioa	2010
072746407Y	García de Madinaveitia Santano Iker	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16290485 E	García Zabarte Catalina	Errentaren Likidazioa	2008
16290485 E	García Zabarte Catalina	Errentaren Likidazioa	2010
16290485 E	García Zabarte Catalina	Errentaren Likidazioa	2009
018600335M	Gomes Lemos Iñigo	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
016294113Q	Gomez Boyero Ángel Andrés	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
016270131T	Gómez Richart Emilio	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
44684160 J	González Rebollo Marta	Errentaren Likidazioa	2009
18597418 D	Hernanz Muñoz M. Teresa	Errentaren Likidazioa	2009
18597418 D	Hernanz Muñoz M. Teresa	Errentaren Likidazioa	2008
016273095C	Herreruela Vallejo F.Raúl	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16250096 K	Hierro López de Arbina M. Dolores	Errentaren Likidazioa	2010
072849505H	Jaramillo Ortiz Jorge Nelson	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
72733828 P	Jiménez Vázquez Bernardo	Errentaren Likidazioa	2009
016265585P	Knörr Elekalde Alfredo	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16228680 H	López de Arcaute Fernández Mendiola M.Milagros	Errentaren Likidazioa	2010
18602974 E	López de Sosoaga Landa Amaya	Errenta erreklamazioaren ebazpena	2010
16251299 M	Lozano Galar M.Nieves	Errenta agiriak eskatzea	2009-2010
072747843Q	Manzano Antúnez Jonathan	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
09280896 M	Marbán Menéndez Irene	Errentaren Likidazioa	2009
12960976 Q	Maroto Cebas Victorino	Errentaren Likidazioa	2009
14925935 Q	Martínez Barreneche Javier	Errenta agiriak eskatzea	2011
72731147 H	Martínez Biela Álvaro	Errentaren Likidazioa	2008
72734214 A	Martínez de la Pera Fernández Álvaro	Errentaren Likidazioa	2008-2009
16248790 A	Martínez Romero Anastasio	Errentaren Likidazioa	2009
16248790 A	Martínez Romero Anastasio	Errentaren Likidazioa	2008
22713903 T	Mata Marín Antonio Manuel	Errentaren Likidazioa	2009
018596284W	Medina Muñoz Javier	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
72737525 W	Medina Santurio Nelson	Errentaren Likidazioa	2009
72737525 W	Medina Santurio Nelson	Errentaren Likidazioa	2008
072733188N	Méndez Galdos Miguel	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
72739837 Z	Molinillo Nava Iván	Errentaren Likidazioa	2008
X 02926540 C	Morais Pires Paulo Jorge	Errentaren Likidazioa	2008
X 02926540 C	Morais Pires Paulo Jorge	Errentaren Likidazioa	2009
72733050 N	Murrieta Gaminde Victor Mikel	Errenta agiriak eskatzea	2010
X 04156675 T	Musteata Andrei	Errentaren Likidazioa	2009
072516521M	Neira Bollain Itxaso	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
44470520 C	Novelle López Nuria	Errentaren Likidazioa	2009
X 05503642 H	Ortiz Granda Segundo Clemente	Errenta erreklamazioaren ebazpena	2010

NIF	NOMBRE	PROCEDIMIENTO	EJERCICIO
16270081 L	Bocos Zarraga Alberto	Solicitud Documentación Renta	2009
52005435 C	Caballero Serena Alfonso	Solicitud Documentación Renta	2009-2010
18592525 S	Cabezas Guzmán Juan Carlos	Liquidación Renta	2010
72853716 C	Caicedo Moreira Miguel Santiago	Solicitud Documentación Renta	2010
06776946 L	Canales Caldito Dolores	Liquidación Renta	2009
06776946 L	Canales Caldito Dolores	Liquidación Renta	2008
44686131 Y	Caramazana Martínez Nerea	Liquidación Renta	2010
15319871 P	Casas Fernández Serafin	Liquidación Renta	2009
16149542 T	Chávarri Medrano Pedro	Liquidación Renta	2009
X02912257C	Cisse Zakaria	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16288143 A	Colmenero Hernández M.Luisa	Liquidación Renta	2009
72855121 E	Corria Álvarez Iraida	Liquidación Renta	2008
043098698X	De la Torre Pérez María del Carmen	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
45671741 C	De los Rios López de Munain Estibalz	Solicitud Documentación Renta	2010
16271422 A	Díaz de Zerío Gómez de Segura Jorge Alberto	Liquidación Renta	2010
016277827Z	Dominguez Jiménez Juan María	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
X07958154Q	Duarte Da Silva Herminio	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16236019 C	Durán Durán Ángela	Liquidación Renta	2010
16224257 B	Eguiluz Reñones M.Carmen	Liquidación Renta	2010
20768941 X	Espi Muñoz Alfredo Rafael	Liquidación Renta	2010
20768941 X	Espi Muñoz Alfredo Rafael	Liquidación Renta	2009
16280011	Fernández Basoco Encarnación	Liquidación Renta	2010
16244990 K	Fernández de Apellániz Pérez Eduardo	Liquidación Renta	2010
16177013 D	Fernández de Leceta Ruiz de Alegría Aurelio	Liquidación Renta	2009
51450155 Y	Fernández-Bolaños Martín Marta	Solicitud Documentación Renta	2010
34089259 Q	Franco Leiza J. Cruz	Liquidación Renta	2010
07756647 N	García Criado Ambrosio Fidel	Liquidación Renta	2010
072746407Y	García de Madinaveitia Santano Iker	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16290485 E	García Zabarte Catalina	Liquidación Renta	2008
16290485 E	García Zabarte Catalina	Liquidación Renta	2010
16290485 E	García Zabarte Catalina	Liquidación Renta	2009
018600335M	Gomes Lemos Iñigo	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
016294113Q	Gomez Boyero Ángel Andrés	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
016270131T	Gómez Richart Emilio	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
44684160 J	González Rebollo Marta	Liquidación Renta	2009
18597418 D	Hernanz Muñoz M. Teresa	Liquidación Renta	2009
18597418 D	Hernanz Muñoz M. Teresa	Liquidación Renta	2008
016273095C	Herreruela Vallejo F.Raúl	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16250096 K	Hierro López de Arbina M. Dolores	Liquidación Renta	2010
072849505H	Jaramillo Ortiz Jorge Nelson	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
72733828 P	Jiménez Vázquez Bernardo	Liquidación Renta	2009
016265585P	Knörr Elekalde Alfredo	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16228680 H	López de Arcaute Fernández Mendiola M.Milagros	Liquidación Renta	2010
18602974 E	López de Sosoaga Landa Amaya	Resolución Reclamación Renta	2010
16251299 M	Lozano Galar M.Nieves	Solicitud Documentación Renta	2009-2010
072747843Q	Manzano Antúnez Jonathan	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
09280896 M	Marbán Menéndez Irene	Liquidación Renta	2009
12960976 Q	Maroto Cebas Victorino	Liquidación Renta	2009
14925935 Q	Martínez Barreneche Javier	Solicitud Documentación Renta	2011
72731147 H	Martínez Biela Álvaro	Liquidación Renta	2008
72734214 A	Martínez de la Pera Fernández Álvaro	Liquidación Renta	2008-2009
16248790 A	Martínez Romero Anastasio	Liquidación Renta	2009
16248790 A	Martínez Romero Anastasio	Liquidación Renta	2008
22713903 T	Mata Marín Antonio Manuel	Liquidación Renta	2009
018596284W	Medina Muñoz Javier	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
72737525 W	Medina Santurio Nelson	Liquidación Renta	2009
72737525 W	Medina Santurio Nelson	Liquidación Renta	2008
072733188N	Méndez Galdos Miguel	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
72739837 Z	Molinillo Nava Iván	Liquidación Renta	2008
X 02926540 C	Morais Pires Paulo Jorge	Liquidación Renta	2008
X 02926540 C	Morais Pires Paulo Jorge	Liquidación Renta	2009
72733050 N	Murrieta Gaminde Victor Mikel	Solicitud Documentación Renta	2010
X 04156675 T	Musteata Andrei	Liquidación Renta	2009
072516521M	Neira Bollain Itxaso	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
44470520 C	Novelle López Nuria	Liquidación Renta	2009
X 05503642 H	Ortiz Granda Segundo Clemente	Resolución Reclamación Renta	2010

IFZ	IZENA	PROZEDURA	EKITALDIA
16282545 V	Ortiz Polo J.Manuel	Errentaren Likidazioa	2008
16282545 V	Ortiz Polo J.Manuel	Errentaren Likidazioa	2009
16282545 V	Ortiz Polo J.Manuel	Errentaren Likidazioa	2010
16277272 B	Ortiz Quintana Eugenio	Errentaren Likidazioa	2010
07817722 E	Ovejero Calvo Pepita	Errentaren Likidazioa	2009
16289149 C	Pascual Álvarez Urbano	Errentaren Likidazioa	2009
X 09071944 P	Pereira Victor	Errentaren Likidazioa	2010
44678443 T	Pérez Conde Sergio	Errentaren Likidazioa	2009
13122636 D	Pérez Redondo Enrique	Errentaren Likidazioa	2009
053980486S	Picoita Toledo Juan Bolívar	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
016215654X	Pipaón Bengoa Eloy	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
48475325 L	Pizarro Gómez Esther	Errentaren Likidazioa	2009
16287582 V	Platero Ochoa Aránzazu	Errentaren Likidazioa	2008
16287582 V	Platero Ochoa Aránzazu	Errentaren Likidazioa	2009
X06645474S	Popescu Ioan Silviu	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16227227 Z	Portilla Allés Juan José	Errentaren Likidazioa	2008
16227227 Z	Portilla Allés Juan José	Errentaren Likidazioa	2009
18596531 L	Ramírez Castaño Óscar	Errentaren Likidazioa	2010
016528747G	Ramírez Sáenz Ana Isabel	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
15390766 V	Revuelta Serna Mercedes	Errenta agiriak eskatzea	2011
16289937 A	Rey Gutiérrez Fernando	Errentaren Likidazioa	2009
16289937 A	Rey Gutiérrez Fernando	Errentaren Likidazioa	2008
47871364 S	Ribas Tossas Pau	Errentaren Likidazioa	2009
16265248 Q	Rivera Irala Francisca	Errenta Errekurtsoaren ebazpena	2010
05252697 A	Rivero Menchero Juan Carlos	Errenta agiriak eskatzea	2011
016271637B	Rodríguez Rodríguez Santiago	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
07209067 Q	Rubio Granado Enriqueta	Errentaren Likidazioa	2009
16208463 H	Ruilope Espinosa Jesús María	Errentaren Likidazioa	2010
072729595F	Ruiz de Gauna Urmeneta Luis Antonio	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
14920759 S	Sáenz Orio M.Carmen Adela	Errenta agiriak eskatzea	2008-09-10
16251930 S	Sancha Álvarez Pedro José	Errentaren Likidazioa	2009
15388448 E	Sánchez Lizarralde Iván	Errentaren Likidazioa	2009
15388448 E	Sánchez Lizarralde Iván	Errentaren Likidazioa	2008
72744220 G	Sánchez Ruiz Iván	Errentaren Likidazioa	2010
22751291 J	Serna Jiménez F. José	Errentaren Likidazioa	2010
44675556 B	Urbina Campo Juan Miguel	Errentaren Likidazioa	2009
14588875 K	Urkixo Landazuri Juan Ángel	Errentaren Likidazioa	2008
14588875 K	Urkixo Landazuri Juan Ángel	Errentaren Likidazioa	2009
16249235 B	Valle López de Foronda Alfredo	Errenta Errekurtsoaren ebazpena	2010
16272777 R	Vargas Civeira Guillermo	Errentaren Likidazioa	2010
16250643 Q	Vargas Machuca Sagues Araceli	Errenta Errekurtsoaren ebazpena	2010
044670009F	Ventosa González Sergio Enrique	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
016265430Z	Vera García M.Dolores	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
16257993 Y	Vergara Ugarriza Luis	Errentaren Likidazioa	2009
16257993 Y	Vergara Ugarriza Luis	Errentaren Likidazioa	2010
16257993 Y	Vergara Ugarriza Luis	Errentaren Likidazioa	2008
16230447 Z	Villanueva Irazábal Gregorio A.	Errentaren Likidazioa	2010
72716817 V	Villate Larrieta Rosa Ana	Errentaren Likidazioa	2010
13286887 V	Villegas Merino Jesús María	Errentaren Likidazioa	2009
13286887 V	Villegas Merino Jesús María	Errentaren Likidazioa	2008
016488281H	Vilumbrales Tomás M.Begoña	Errenta Errekurtsoaren Ebazpena	2010
018211935Y	Yagüe Yoldi M.Reyes	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010
72711762 E	Zuñaur Ruiz de Eguino Marino	Espediente artxibatzeko ebazpena	2010
044674323C	Zurita Martínez David	PFEZaren Errekerimendu-Likidazioa	2010

EKONOMIA SUSTAPENAREN ZUZENDARITZA

3409

2011ko aurrekontu ekitaldian emandako dirulaguntza izen-gabeak.

Dirulaguntzei buruzko 38/2003 Lege Orokorren arautegiak 30. artikuluan xedatutakoari jarraituz, jarraian argitara ematen dira 2011ko aurrekontu ekitaldian emandako dirulaguntza izengabeak, 07 programa (Berrikuntza eta Enpresen arteko lankidetzak) eta 08 programa (Merkataritza eta Turismoa).

NIF	NOMBRE	PROCEDIMIENTO	EJERCICIO
16282545 V	Ortiz Polo J.Manuel	Liquidación Renta	2008
16282545 V	Ortiz Polo J.Manuel	Liquidación Renta	2009
16282545 V	Ortiz Polo J.Manuel	Liquidación Renta	2010
16277272 B	Ortiz Quintana Eugenio	Liquidación Renta	2010
07817722 E	Ovejero Calvo Pepita	Liquidación Renta	2009
16289149 C	Pascual Álvarez Urbano	Liquidación Renta	2009
X 09071944 P	Pereira Victor	Liquidación Renta	2010
44678443 T	Pérez Conde Sergio	Liquidación Renta	2009
13122636 D	Pérez Redondo Enrique	Liquidación Renta	2009
053980486S	Picoita Toledo Juan Bolívar	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
016215654X	Pipaón Bengoa Eloy	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
48475325 L	Pizarro Gómez Esther	Liquidación Renta	2009
16287582 V	Platero Ochoa Aránzazu	Liquidación Renta	2008
16287582 V	Platero Ochoa Aránzazu	Liquidación Renta	2009
X06645474S	Popescu Ioan Silviu	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16227227 Z	Portilla Allés Juan José	Liquidación Renta	2008
16227227 Z	Portilla Allés Juan José	Liquidación Renta	2009
18596531 L	Ramírez Castaño Óscar	Liquidación Renta	2010
016528747G	Ramírez Sáenz Ana Isabel	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
15390766 V	Revuelta Serna Mercedes	Solicitud Documentación Renta	2011
16289937 A	Rey Gutiérrez Fernando	Liquidación Renta	2009
16289937 A	Rey Gutiérrez Fernando	Liquidación Renta	2008
47871364 S	Ribas Tossas Pau	Liquidación Renta	2009
16265248 Q	Rivera Irala Francisca	Resolución Recurso Renta	2010
05252697 A	Rivero Menchero Juan Carlos	Solicitud Documentación Renta	2011
016271637B	Rodríguez Rodríguez Santiago	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
07209067 Q	Rubio Granado Enriqueta	Liquidación Renta	2009
16208463 H	Ruilope Espinosa Jesús María	Liquidación Renta	2010
072729595F	Ruiz de Gauna Urmeneta Luis Antonio	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
14920759 S	Sáenz Orio M.Carmen Adela	Solicitud Documentación Renta	2008-09-10
16251930 S	Sancha Álvarez Pedro José	Liquidación Renta	2009
15388448 E	Sánchez Lizarralde Iván	Liquidación Renta	2009
15388448 E	Sánchez Lizarralde Iván	Liquidación Renta	2008
72744220 G	Sánchez Ruiz Iván	Liquidación Renta	2010
22751291 J	Serna Jiménez F. José	Liquidación Renta	2010
44675556 B	Urbina Campo Juan Miguel	Liquidación Renta	2009
14588875 K	Urkixo Landazuri Juan Ángel	Liquidación Renta	2008
14588875 K	Urkixo Landazuri Juan Ángel	Liquidación Renta	2009
16249235 B	Valle López de Foronda Alfredo	Resolución Recurso Renta	2010
16272777 R	Vargas Civeira Guillermo	Liquidación Renta	2010
16250643 Q	Vargas Machuca Sagues Araceli	Resolución Recurso Renta	2010
044670009F	Ventosa González Sergio Enrique	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
016265430Z	Vera García M.Dolores	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
16257993 Y	Vergara Ugarriza Luis	Liquidación Renta	2009
16257993 Y	Vergara Ugarriza Luis	Liquidación Renta	2010
16257993 Y	Vergara Ugarriza Luis	Liquidación Renta	2008
16230447 Z	Villanueva Irazábal Gregorio A.	Liquidación Renta	2010
72716817 V	Villate Larrieta Rosa Ana	Liquidación Renta	2010
13286887 V	Villegas Merino Jesús María	Liquidación Renta	2009
13286887 V	Villegas Merino Jesús María	Liquidación Renta	2008
016488281H	Vilumbrales Tomás M.Begoña	Resolución Recurso Renta	2010
018211935Y	Yagüe Yoldi M.Reyes	Requerimiento-Liquidación Renta	2010
72711762 E	Zuñaur Ruiz de Eguino Marino	Resolución Archivo Expediente	2010
044674323C	Zurita Martínez David	Requerimiento-Liquidación Renta	2010

DIRECCIÓN DE PROMOCIÓN ECONÓMICA

3409

Subvenciones no nominativas concedidas durante el ejercicio presupuestario de 2011.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 del Reglamento de la Ley General de Subvenciones 38/2003, se procede seguidamente a dar publicidad de las subvenciones no nominativas concedidas durante el Ejercicio presupuestario de 2011, programas 07 (Innovación y cooperación interempresarial) y 08 (Comercio y Turismo).

Dirulaguntza horiek aurrekontu kreditu hauei egotzi zitzaizkien:

PROGRAMA	PARTIDAK	ZENBATEKOAK
Berrikuntzarako eta lehiakortasunerako laguntza (SAIATU) EGEF	05.3.01 07.00 750 00 02	1.950.000
Ekintzaile berrientzako laguntza (AUSARTU) EGEF	05.3.01 07.00 750 00 01	620.000
Turismoa sustatzea	05.3.01 08.00 431 99 01	525.000
	05.3.01 08.00 450 00 02	72.000
	05.3.01 07.00 461 00 01	80.000
Prestakuntza irabazteko xederik gabeko erakundeetan	05.3.01 07.00 461 00 02	766.000
	05.3.01 07.00 761 00 01	330.000
	05.3.01 07.00 431 99 01	80.000
Prestakuntza enpresetan	05.3.01 07.00 450 00 01	415.000

SAIATU eta AUSARTU programen bidez emandako laguntzen ehuneko 50 Eskualde Garapenerako Europar Funtsak (EGEF) finantzatu ditu.

Gasteiz, 2012ko ekainaren 5a.– Ekonomia Sustapenaren zuzendaria, BLANCA LACUNZA BLÁZQUEZ.

Los créditos presupuestarios a los que se imputaron estas subvenciones son los siguientes:

PROGRAMA	PARTIDAS	IMPORTES
Apoyo de la innovación y competitividad (SAIATU) FEDER	05.3.01 07.00 750 00 02	1.950.000
Apoyo a nuevos emprendedores (AUSARTU) FEDER	05.3.01 07.00 750 00 01	620.000
Promoción de Turismo	05.3.01 08.00 431 99 01	525.000
	05.3.01 08.00 450 00 02	72.000
	05.3.01 07.00 461 00 01	80.000
Formación en Entidades sin ánimo de lucro	05.3.01 07.00 461 00 02	766.000
	05.3.01 07.00 761 00 01	330.000
	05.3.01 07.00 431 99 01	80.000
Formación en empresas	05.3.01 07.00 450 00 01	415.000

Las ayudas concedidas por los programas SAIATU y AUSARTU han sido cofinanciadas por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) al 50 por ciento.

Vitoria-Gasteiz, 5 de junio de 2012.– Directora de Promoción Económica, BLANCA LACUNZA BLÁZQUEZ.

PROGRAMA	KAPITULUA	TESTUA	HARTZAILEA	KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
7	7	AUSARTU (EGEF)	AGUINAGA, LEGORBURU, AITOR	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	7.726,16
7	7	AUSARTU (EGEF)	ALGO MAS QUE MARKETING SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	3.318,67
7	7	AUSARTU (EGEF)	ALVAREZ ROMANELLI INTELLIGENT TEXTILES S	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	AON SOLUTIONS SLU (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	7.793,11
7	7	AUSARTU (EGEF)	AREA PROYECTOS AUDIOVISUALES Y CULTURALE	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.648,75
7	7	AUSARTU (EGEF)	ARTECHE NISSIN SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	15.725,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	AYESA, COCA, MARIA ESTHER	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	9.400,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	BABY&KIDS SLU	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	8.900,52
7	7	AUSARTU (EGEF)	BAKABA DEKO SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	4.461,85
7	7	AUSARTU (EGEF)	BASQUE ROBOT WHEELS SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	BIOMIMETIKS SLU	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	8.046,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	BLANCO, DONO, YOLANDA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	478,99
7	7	AUSARTU (EGEF)	BLU CREATIVE ZONE SC	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	9.454,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	CLARSAX POPA SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.506,56
7	7	AUSARTU (EGEF)	COASER IT SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	19.860,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	DEKER BUSINESS CONSULTING SL (ERANTZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	7.235,78
7	7	AUSARTU (EGEF)	EKOGRAMA SC	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	2.926,09
7	7	AUSARTU (EGEF)	ELECNET S KOOP TXIKIA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	ENKLABE KOOPERATIBA SOZETATE TXIKIA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	19.359,49
7	7	AUSARTU (EGEF)	ESTRATEGAS DE IDEAS SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	3.794,18
7	7	AUSARTU (EGEF)	GARCIA DE LA TORRE, REY, FRANCISCO	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.807,30
7	7	AUSARTU (EGEF)	GEOTECH GESTION ESPACIAL SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	GLOBAL HEALTH SERVICES SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	4.473,97
7	7	AUSARTU (EGEF)	GUDE, ARANA, ALBERTO	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	GUGOLPLE SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	4.519,06
7	7	AUSARTU (EGEF)	HABITAKA SC	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	12.976,50
7	7	AUSARTU (EGEF)	IDEO PROYECTOS COMUNICACION Y GESTION S	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	IGONBE DESIGN SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	5.860,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	INSTITUTO MEDICO VETERINARIO DE ALAVA SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	12.475,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	IPARSOLAR RENOVABLES SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	8.629,82
7	7	AUSARTU (EGEF)	JOVER, COLOMA, AITANA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	2.376,05
7	7	AUSARTU (EGEF)	K.G.V. SOLUCIONES SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	18.483,79
7	7	AUSARTU (EGEF)	K6 INTERNATIONAL TRADE SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	12.277,68
7	7	AUSARTU (EGEF)	KANIBER EUROPA SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	12.046,94
7	7	AUSARTU (EGEF)	LINKATU SLU	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	15.174,50
7	7	AUSARTU (EGEF)	MANZANARES, HEREDIA, MAGDALENA IRENE	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	9.350,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	MARCOS, GONZALEZ SECO, NOA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	3.241,35
7	7	AUSARTU (EGEF)	MARTINEZ, BERNARDO, PAULA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.841,07
7	7	AUSARTU (EGEF)	MARTINEZ, ZULIETA, OSCAR	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	3.993,60
7	7	AUSARTU (EGEF)	MECANIZADOS VEMAR 2011 SL (ERATZEN)	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	15.101,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	MEETTHINGS SHOP SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	MERKAGUNE SLU	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	19.994,89
7	7	AUSARTU (EGEF)	NEW FOOD SPRAY SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	ODRIOZOLA, OLEAGA, JOSU	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	ON4U GLOBAL SERVICES SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	5.620,21
7	7	AUSARTU (EGEF)	OWLEER SC	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	5.950,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	PAUNERO, VAZQUEZ, ITZIAR	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	1.374,47
7	7	AUSARTU (EGEF)	PLEXXOO INTERACTIVA SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	14.175,01

PROGRAMA	KAPITULUA	TESTUA	HARTZAILEA	KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
7	7	AUSARTU (EGEF)	PREST SERVICIOS TERMOGRAFICOS AEREOS SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	QUINTANA, ZAROBÉ, ARANZAZU	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	1.013,50
7	7	AUSARTU (EGEF)	REFINERIA DE ALUMINIO SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	RIOS, GONZALEZ, AMAYA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	2.466,01
7	7	AUSARTU (EGEF)	SAFETIC ASESORES LEGALES EN TECNOLOGIA S	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	8.594,34
7	7	AUSARTU (EGEF)	SERCAM PROGRAMACION CNC AVANZADA SL	Dirulag. AUSARTUko proiektuei	3.196,93
7	7	AUSARTU (EGEF)	SUMINISTROS Y TECNICAS XAMAR SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	SUMMA COMUNICACION KOOPERATIBA SOZIEDADE TXIKIA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	3.417,64
7	7	AUSARTU (EGEF)	TORRALBA, DIAZ DE CERIO, FRANCISCA	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	5.060,44
7	7	AUSARTU (EGEF)	URBAN CARRY SOLUTIONS SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	15.000,00
7	7	AUSARTU (EGEF)	URTARAN, MARTINEZ DE BUJO, MARIA ARANZAZ	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	1.893,78
7	7	AUSARTU (EGEF)	YOUR WEB MARKETER SL	AUSARTUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	4	LANKIDETZA HITZARMENA	EUSKADIKO LANBIDE TEKNIKOKO IKASTETXEEN ELKARTEA	LHko kanpaina egitea	30.000,00
8	4	LANKIDETZA HITZARMENA	ZALDIARAN JATETXEA	Autore-Sukaldaritzari buruzko XVII. Biltzar Nazionalea	160.000,00
8	4	LANKIDETZA HITZARMENA	SASKI BASKONIA SAD	Turismo sustapena. Errege Kopa 2011	100.000,00
7	7	LANKIDETZA HITZARMENA	ARABAKO ENPRESABURUEN SINDIKATUA AES	I+G+b proiektuetarako laguntza	40.000,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ACTUALIZA SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	8.415,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ALAVESA DISEÑO TECNICO ALDITEK SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.350,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ALBATROSS AERONAUTICS SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.023,75
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ALTEL SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	2.760,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ANÁLISIS Y SIMULACION SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	19.794,14
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	APPEND, SILGO Y ASOCIADOS SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.772,26
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ARABA DOMOTIC SYSTEM SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	5.088,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ARBEX & DIGITAPRINT SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.800,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ARTEPAN SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.920,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ASEMENDI GESTION EMPRESARIAL SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.556,25
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	BOLUMBURU SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	6.000,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	BOMBAS Y SUMINISTROS SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	5.445,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	BOTET & ASOCIADOS INGENIERIA DE LA INNOV	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	2.700,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	CARRETER, DE GRANDA, MARIA ISABEL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	675,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	COMERCIAL MOLAZU SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	5.062,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	CONTENEDORES ESCOR VITORIA SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	8.400,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	COOPERATIVA INDUSTRIAL DE LA MADERA SC	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.800,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	CTL-TH PACKAGING SL (PERTSONA BAKARREKOA)	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	2.930,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	DERTEN SISTEMAS SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	16.797,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	DESGEDEN SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	3.217,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	DORLET SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	6.286,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	DOSISMEDIA ESTUDIO SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	6.360,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ELECTRA VITORIA S. KOOP.	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	3.714,93
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ELFER S. KOOP.	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.200,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ENERGIAS RENOVABLES IBISATE SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.312,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ENVIOS Y SERVICIOS FLOR 10 SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	6.300,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	ESCUELA ALAVESA DE SOLDADORES SLL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.428,46
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	FLANKER MOBILIARIO SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.800,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	FUNDACION CENTRO DE TECNOLOGIAS AERONAUT	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.024,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	GEORICA CONSULTING SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.503,75
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	GEOTECH GESTION ESPACIAL SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	20.056,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	HOLTZA SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	2.977,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	IBAI SISTEMAS SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	3.379,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	IDEC, INGENIERIA Y DESARROLLOS EN COMPOS	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	11.790,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	IDEOLAB INTERACTIVE SL (PERTSONA BAKARREKOA)	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.800,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	INFINITY-CARDS SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	5.962,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	IPACE PSICOLOGIA APLICADA SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	4.500,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	IPARGAMA SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.920,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	LABORATORIUM SANITATIS SL (PERTSONA BAKARREKOA)	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	480,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	LEZAMA CONSULTORES SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	8.700,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	LKS OUTSOURCING S. KOOP.	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.725,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	MECANIZADOS ARRATXA SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	10.888,46
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	MECANIZADOS IRIARTE SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.476,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	MEDELNOR SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	960,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	NAIPES HERACIO FOURNIER SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	23.626,62
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	OCHOA DE CHINCHETRU, GARGALLO, ENRIQUE	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	3.870,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PINTURAS Y COLORANTES SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	3.345,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PLEXXOO INTERACTIVA SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	7.200,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PORMANORT SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	6.171,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PRAXIS BIOPHARMA RESEARCH INSTITUTE SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	12.615,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PRAXIS PHARMACEUTICAL SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	2.880,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PREOCA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	7.115,25
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PREVENARABA NORM SL (ERATZEN)	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	6.540,00

PROGRAMA	KAPITULUA	TESTUA	HARTZAILEA	KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PREVIKASFORM SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	3.337,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PRODUCCIONES AGRUPARTE SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	2.880,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	PROIEKTA ESTUDIO SC	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	970,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	R.P.K. S. KOOP.	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	16.061,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	REHABILITACION Y COORDINACION SLU	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	11.550,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	SIDERURGICA DE TUBO SOLDADO SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.752,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	TALLERES GOMETEGUI SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.350,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	TECNICAS ELECTRONICAS REUNIDAS SL	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	12.228,00
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	TECNICAS ENERGETICAS DEL NORTE SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.299,38
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	TELECOM Y NOVATECNO SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.012,50
7	4	PRESTAKUNTZA ENPRESETAN	URIBESALGO SA	Enpresetan prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	1.980,00
7	4	PRESTAKUNTZA, TOKI ERAKUNDEETAN	AMURRIOKO UDALA	Toki erakundeetan etengabeko prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	16.699,20
7	4	PRESTAKUNTZA, TOKI ERAKUNDEETAN	GUARDIA - ARABAKO ERRIOXAKO KUADRILLA	Toki erakundeetan etengabeko prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	16.827,16
7	4	PRESTAKUNTZA, TOKI ERAKUNDEETAN	ZUIAKO KUADRILLA	Toki erakundeetan etengabeko prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	7.910,64
7	4	PRESTAKUNTZA, TOKI ERAKUNDEETAN	LAUDIOKO UDALA	Toki erakundeetan etengabeko prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	27.832,00
7	4	PRESTAKUNTZA, TOKI ERAKUNDEETAN	ERRIBERABETIKO UDALA	Toki erakundeetan etengabeko prestakuntza ikastaroak egiteko dirulag.	10.731,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ADEADA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	27.450,50
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ASLE- EUSKADIKO LAN SOZIJATEEN ELKARTEA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	4.736,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ASLE- EUSKADIKO LAN SOZIJATEEN ELKARTEA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	13.698,28
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	'AMPEA' EMAKUME PROFESIONAL ETA ENPRESABURUEN ELKARTEA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	1.254,40
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	GASTEIZKO HIRI MERKATARITZA SUSTATZEKO ELKARTEA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	4.578,64
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	SARTU GIZARTERATZE ELKARTEA - ARABA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	20.362,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	EUSKAL AUTONOMOEN ELKARTEA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	1.746,44
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	LAUDIOKO MERKATARI ETA INDUST. TXIKIEN ELKARTEA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	1.568,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ARABAKO ENPRESABURU GAZTEEN ELKARTEA (AJE)	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	2.822,40
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	UME ITSUEN GURASOEN ARABAKO ELKARTEA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	4.518,50
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	MERKATARITZA ETA INDUSTRIA GANBERA OFIZIALA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulag. (espezializazioa)	76.218,80
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ARABAKO LAN HARREMANETAKO GRADUDUNEN ELKARGO OFIZIALA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulag. (espezializazioa)	4.092,24
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	MERKATARITZA ETA ENPRESA TITULUDUNEN ELKARGO OFIZIALA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulag. (espezializazioa)	7.112,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	INDUSTRIA INGENIARIEN ARABAKO ELKARGO OFIZIALA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	10.000,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	INDUSTRIA INGENIARIEN ARABAKO ELKARGO OFIZIALA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulag. (espezializazioa)	6.720,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	TOPOGRAFIKO INGENIARI TEKNIKOEN ELKARGOA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulag. (espezializazioa)	6.272,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	PERITUEN ETA INDUSTRIA INGENIARI TEKNIKOEN ELKARGO OFIZIALA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	19.845,92
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	EKONOMIALARIEN EUSKAL ELKARGOA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	15.411,06
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	EKONOMIALARIEN EUSKAL ELKARGOA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	10.622,51
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	MERKATARITZAKO ENPRESARIEN ARABAKO FEDERAZIOA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	11.384,37
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	MERKATARITZAKO ENPRESARIEN ARABAKO FEDERAZIOA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	56.748,57
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	FORMACION Y EMPLEO FUNDAZIOA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	15.250,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	JESUS OBRERO FUNDAZIOA - INST. POLITEKNIKOA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	128.731,87
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ERAIKUNTZAKO LAN FUNDAZIOA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	15.680,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	SAN PRUDENTIZIO LAN FUNDAZIOA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	1.960,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	LEONARDO FUNDAZIOA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	2.352,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	EUSKO JAURLARITZA ERAIKUNTZAKO INSTITUTU TEKNIKOA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	14.539,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	HEGALA SCL	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	9.420,00

PROGRAMA	KAPITULUA	TESTUA	HARTZAILEA	KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	GAMARRA BHI	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	5.958,40
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ARABAKO ABOKATU ELKARGOA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulag. (espezializazioa)	6.629,86
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	MENDIZ BIGARREN HEZKUNTZAKO INSTITUTUA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	19.397,63
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ZARAOBE BIGARREN HEZKUNTZAKO INSTITUTUA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	5.305,65
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	METAL, ERAIKUNTZA ETA ANTZEKOEN FEDERAZIOA (UGT)	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	9.984,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	LANBIDE HEZIKETAKO ELIZBARRUTIKO EKINTZA	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	3.473,94
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	LANBIDE HEZIKETAKO ELIZBARRUTIKO EKINTZA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	126.272,65
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ARABAKO ENPRESABURUEN SINDIKATUA AES	Prestakuntza ikastaroetarako dirulaguntza	6.431,99
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	EUSKADIKO LANGILEEN BATASUN OROKORRA	Etengabeko prestakuntza ikastaroetarako dirulag.	54.880,00
7	4	PRESTAKUNTZA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA/EHU(KONTAB.)A	Prestakuntza ikastaroetarako dirulag. (espezializazioa)	26.320,00
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	ADEADA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	3.000,00
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	SARTU GIZARTERATZE ELKARTEA - ARABA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	2.388,00
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	ARABAKO ENPRESABURU GAZTEEN ELKARTEA (AJE)	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	2.208,64
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	EKONOMIALARIEN EUSKAL ELKARGOA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	964,80
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	JESUS OBRERO FUNDAZIOA - INST. POLITEKNIKOIA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	85.000,00
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	ERAIKUNTZAKO LAN FUNDAZIOA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	3.000,00
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	GAMARRA BHI	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	14.306,70
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	ARABAKO ABOKATU ELKARGOA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	3.000,00
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	MENDIZ BIGARREN HEZKUNTZAKO INSTITUTUA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	47.429,69
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	ZARAOBE BIGARREN HEZKUNTZAKO INSTITUTUA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	45.000,00
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	LAUDIKO UDALA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	38.702,17
7	7	PRESTAKUNTZA, EKIPAMENDUAK	LANBIDE HEZIKETAKO ELIZBARRUTIKO EKINTZA	Prestakuntzako ekipamenduetan laguntzeko dirulaguntza	85.000,00
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	AMURRIOKO UDALA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	28.000,00
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	AÑANAKO KUADRILLA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	84.035,48
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	AIARAKO KUADRILLA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	82.660,30
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	KANPEZU - ARABAKO MENDIALDEKO KUADRILLA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	15.423,66
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	GUARDIA - ARABAKO ERRIOXAKO KUADRILLA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	55.586,18
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	AGURAINGO KUADRILLA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	44.893,08
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	ZUIAKO KUADRILLA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	75.640,58
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	ELCIOGOKO UDALA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	5.001,79
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	BASTIDAKO UDALA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	38.467,78
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	GUARDIAKO UDALA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	24.891,48
8	4	ARABAN TURISMOA SUSTATZEA	GASTEIZKO UDALA	Toki Erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	70.262,19
7	7	SAITU (EGEF)	A&B LABORATORIOS DE BIOTECNOLOGIA SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	11.100,00
7	7	SAITU (EGEF)	A&L BUFETE JURIDICO Y TRIBUTARIO SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	7.080,00
7	7	SAITU (EGEF)	AAF SOZIEDADE ANONIMOIA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	9.538,08
7	7	SAITU (EGEF)	ABGAM SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	ADD 467 KOOPERATIBA SOZIEDADE TXIKIA (ERATZEN)	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	6.927,00
7	7	SAITU (EGEF)	ADESA ASESORIA DE EMPRESAS ALIMENTARIAS,	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.567,00
7	7	SAITU (EGEF)	AEG POWER SOLUTIONS IBERICA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	17.896,50
7	7	SAITU (EGEF)	AJL OPHTHALMIC, SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	31.450,51
7	7	SAITU (EGEF)	ALEGRIA ACTIVITY SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	40.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	ALONSO&SAEZ FISKALIA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	2.640,00
7	7	SAITU (EGEF)	ALTEL SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	16.300,00
7	7	SAITU (EGEF)	ALTOS DE RIOJA VITICULTORES Y BODEGUEROS	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	5.092,50
7	7	SAITU (EGEF)	AMOPACK SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	14.083,90
7	7	SAITU (EGEF)	AMURRIO FERROCARRIL Y EQUIPOS, SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	APPEND, SILGO Y ASOCIADOS SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.450,00
7	7	SAITU (EGEF)	ARABA DOMOTIC SYSTEM SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	2.505,00
7	7	SAITU (EGEF)	ASELABOR ASOCIADOS SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	2.997,00
7	7	SAITU (EGEF)	AURRENAK S.KOOP.	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	AZOL-GAS SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	26.294,00
7	7	SAITU (EGEF)	AZUL MULTIMEDIA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.610,00
7	7	SAITU (EGEF)	BARNICES PINTURAS Y DERIVADOS EQ SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	4.816,77
7	7	SAITU (EGEF)	BHBIKES EUROPE SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	BIOKILAB SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	BIOTECHNOLOGY INSTITUTE I MAS D SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	30.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	BODEGA LANDALUCE SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	1.671,76
7	7	SAITU (EGEF)	BODEGAS BAIGORRI SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	9.518,40
7	7	SAITU (EGEF)	BODEGAS FAUSTINO SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	12.750,00

PROGRAMA	KAPITULUA	TESTUA	HARTZAILEA	KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
7	7	SAITU (EGEF)	BODEGAS HEREDAD DE BAROJA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	5.092,50
7	7	SAITU (EGEF)	BODEGAS LUIS CAÑAS SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	5.092,50
7	7	SAITU (EGEF)	BODEGAS MURIEL SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	5.092,50
7	7	SAITU (EGEF)	BODEGAS OSTATU SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	4.170,00
7	7	SAITU (EGEF)	BURUPLAST SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	8.002,46
7	7	SAITU (EGEF)	C2MASI SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	CALESA ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SLP	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	1.485,00
7	7	SAITU (EGEF)	CARLOS SANTA MARIA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.150,00
7	7	SAITU (EGEF)	CASCOS MAQUINARIA SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	12.940,00
7	7	SAITU (EGEF)	CELGÜETA SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	4.005,00
7	7	SAITU (EGEF)	CENTRO INVESTIGACION Y DESARROLLO LAINTE	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.318,00
7	7	SAITU (EGEF)	COMPañIA DE VINOS TELMO RODRIGUEZ SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	17.385,00
7	7	SAITU (EGEF)	COMPañIA ELABORADORA DE CAUCHO COECA, S.	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	7.200,00
7	7	SAITU (EGEF)	CONSULTING SOCIAL ALAVES SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	1.927,80
7	7	SAITU (EGEF)	CONTENEDORES ESCOR VITORIA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.487,20
7	7	SAITU (EGEF)	COOPERATIVA INDUSTRIAL DE LA MADERA SC	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	25.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	CORPORACION ZIGOR SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	24.438,63
7	7	SAITU (EGEF)	CREATIVE DREAM SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	2.687,77
7	7	SAITU (EGEF)	CTL-TH ENGINEERING SL PERTSONA BAKARREKOA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	36.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	DAISALUX SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	27.026,09
7	7	SAITU (EGEF)	DALIAN SISTEMAS SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	13.432,00
7	7	SAITU (EGEF)	DEPOSITOS TUBOS REUNIDOS LENTZ, TR-LENTZ	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	19.612,50
7	7	SAITU (EGEF)	DERTEN SISTEMAS SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	DEUSTO SISTEMAS SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.813,50
7	7	SAITU (EGEF)	DEYDESA 2000 SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	DIGITAL INGENIERIA Y GESTION SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	16.910,40
7	7	SAITU (EGEF)	DINALAN SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	DISPORT EKI SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	8.220,00
7	7	SAITU (EGEF)	EDICIONES KALEA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	7.117,20
7	7	SAITU (EGEF)	EGAMASTER, SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	ENERGIAS RENOVABLES IBISATE SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	1.128,60
7	7	SAITU (EGEF)	ENTECH MAQUINAS A MEDIDA SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	ENVASES METALURGICOS DE ALAVA SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.450,00
7	7	SAITU (EGEF)	ENVIOS Y SERVICIOS FLOR 10 SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	ESTUDIOS GIS, SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	11.800,00
7	7	SAITU (EGEF)	ESTUDIOS URIARTE SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	15.600,00
7	7	SAITU (EGEF)	ETHERNOVA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	4.590,00
7	7	SAITU (EGEF)	EUROCLOR SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	EUSPEN SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	29.045,08
7	7	SAITU (EGEF)	EXERCYCLE SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	33.681,22
7	7	SAITU (EGEF)	F.M. CONTROL SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	F3 TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y COMUNICA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	17.160,00
7	7	SAITU (EGEF)	FARBE SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	FLANKER MOBILIARIO SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	5.240,23
7	7	SAITU (EGEF)	FUNDICION DE ALUMINIO POR GRAVEDAD SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	1.770,00
7	7	SAITU (EGEF)	GAMEKO FABRICACION DE COMPONENTES SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	12.414,11
7	7	SAITU (EGEF)	GLASS TILES SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	2.722,85
7	7	SAITU (EGEF)	GOBEL PROYECTS SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	5.550,00
7	7	SAITU (EGEF)	GOROS S. KOOP.	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	17.827,50
7	7	SAITU (EGEF)	GRAFICAS IRUDI SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.405,00
7	7	SAITU (EGEF)	GRUPO INNOVACION EJECUCION DESARROLLO SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	15.723,40
7	7	SAITU (EGEF)	GUASCOR POWER INVESTIGACION Y DESARROLLO	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	GUSERBIOT SL PERTSONA BAKARREKOA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	16.930,60
7	7	SAITU (EGEF)	HEREDAD UGARTE, SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	26.916,00
7	7	SAITU (EGEF)	HERRAJES ARKI SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	14.650,65
7	7	SAITU (EGEF)	IBAI SISTEMAS SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	IKATZ SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	9.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	INDUSTRIA AUXILIAR ALAVESA SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	4.503,00
7	7	SAITU (EGEF)	INDUSTRIAS GALYCAS SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	INDUSTRIAS QUIMICAS KUPSA S	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	18.703,74
7	7	SAITU (EGEF)	INGENIERIA E INNOVACION, CONSULTORES DE	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	21.457,50
7	7	SAITU (EGEF)	INGENIERIA TECNOLOGIA ITI 52 ASPITECH SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	1.233,63
7	7	SAITU (EGEF)	INICIATIVAS DE TECNOLOGIA Y SOSTENIBILID	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	9.384,00
7	7	SAITU (EGEF)	INST.Y MONTAJES ELECTRICOS DEL VALLE AGU	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	6.028,20
7	7	SAITU (EGEF)	INSTALACIONES ELECTRICAS SAN JUAN SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	1.897,50
7	7	SAITU (EGEF)	INSTALACIONES FOJANSA SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	INTEMAN SA	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	16.084,24
7	7	SAITU (EGEF)	IZA ASCENSORES SL	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	3.600,00
7	7	SAITU (EGEF)	KEXTRA WATER SL (ERATZEN)	SAIATUko proiektuetarako dirulag.	20.000,00

PROGRAMA	KAPITULUA	TESTUA	HARTZAILEA	KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
7	7	SAITU (EGEF)	KLINER PROFESIONAL SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.568,89
7	7	SAITU (EGEF)	KUDEA SOLUCIONES SL (PERTSONA BAKARREKOA)	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	13.292,50
7	7	SAITU (EGEF)	LABORATORIOS BROMATOLOGICOS ARABA SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	11.502,00
7	7	SAITU (EGEF)	LABORATORIUM SANITATIS SL (PERTSONA BAKARREKOA)	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	13.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	LANTEK INVESTIGACION Y DESARROLLO SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	30.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	LAZARO ITUARTE INTERNACIONAL SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	29.771,02
7	7	SAITU (EGEF)	LKS OUTSOURCING S. KOOP.	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	9.076,16
7	7	SAITU (EGEF)	LORAMENDI S. KOOP.	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	30.702,50
7	7	SAITU (EGEF)	LURKOI APLICACIONES TECNICAS DE LA MADER	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	1.338,00
7	7	SAITU (EGEF)	LUZNOR DESARROLLOS ELECTRONICOS SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.423,35
7	7	SAITU (EGEF)	MANUFACTURAS KOKOLO SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	3.694,43
7	7	SAITU (EGEF)	MAPIONIKA GEOREFERENCIAS SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	MAQUINARIA AUXILIAR DE FUNDICION SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	14.997,00
7	7	SAITU (EGEF)	MAQUINARIA J. AURTENECHÉ SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	15.876,00
7	7	SAITU (EGEF)	MECANIZADOS ARRATXA SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	12.720,00
7	7	SAITU (EGEF)	MEDELNOR SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	1.075,50
7	7	SAITU (EGEF)	MEFABI SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	3.246,00
7	7	SAITU (EGEF)	METALURGICA CERRAJERA DE MONDRAGON SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	MIGUEL CARRERA Y CIA SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	15.592,38
7	7	SAITU (EGEF)	MOBIDECOR 2000 SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	4.656,00
7	7	SAITU (EGEF)	NAIPES HERACLIO FOURNIER SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	22.587,20
7	7	SAITU (EGEF)	NITROCYL SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	NOPIN ALAVESA SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	13.432,00
7	7	SAITU (EGEF)	NOVA EXPOSYSTEMS SL	Berraztertzeko errektursoa baiestea	5.394,00
7	7	SAITU (EGEF)	ODEI SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	OFITA INTERIORES SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	6.227,40
7	7	SAITU (EGEF)	ON GLOBAL LANGUAGE MARKETING SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	4.105,50
7	7	SAITU (EGEF)	OPTIMITIVE SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	12.100,00
7	7	SAITU (EGEF)	PAN LA VITORIANA, SA PERTSONA BAKARREKOA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	5.437,50
7	7	SAITU (EGEF)	PCI CONSULTORES DE SEGURIDAD SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	4.498,49
7	7	SAITU (EGEF)	PERNOS Y DERIVADOS SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	4.650,00
7	7	SAITU (EGEF)	PFERD RUGGEBERG SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	6.937,50
7	7	SAITU (EGEF)	PINTURAS Y COLORANTES SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	8.725,89
7	7	SAITU (EGEF)	PORMANORT SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	2.512,42
7	7	SAITU (EGEF)	PRAXIS BIOPHARMA RESEARCH INSTITUTE SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	19.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	PREVIFOR SIMULATION SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	37.914,00
7	7	SAITU (EGEF)	PRODUCCIONES AGRUPARTE SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	3.471,60
7	7	SAITU (EGEF)	PRODUCT & PROCESS DEVELOPMENT SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	8.172,00
7	7	SAITU (EGEF)	QUIMICA EUROPEA DE RESINAS SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	2.256,10
7	7	SAITU (EGEF)	R.P.K. S. KOOP.	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	18.674,73
7	7	SAITU (EGEF)	RAMON DE URQUIJO SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	2.940,00
7	7	SAITU (EGEF)	REHABILITACION Y COORDINACION SLU	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	6.435,00
7	7	SAITU (EGEF)	REYDESA RECYCLING SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	SAGOLA SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	13.209,11
7	7	SAITU (EGEF)	SERCAM PROGRAMACION CNC AVANZADA SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	12.846,60
7	7	SAITU (EGEF)	SERVICIOS AGRICOLAS ZERBINEK SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	5.604,00
7	7	SAITU (EGEF)	SHOES DESIGN EUROPE SC	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	11.745,62
7	7	SAITU (EGEF)	SHUTON SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	SIPRADO SL PERTSONA BAKARREKOA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	18.079,77
7	7	SAITU (EGEF)	SOLAR VIEJO DE LAGUARDIA SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	6.061,20
7	7	SAITU (EGEF)	STINSER SUMINISTROS INTEGRALES DEL ACERO	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	17.769,00
7	7	SAITU (EGEF)	TALLERES BETOÑO SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	18.400,00
7	7	SAITU (EGEF)	TECNICAS ENERGETICAS DEL NORTE SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	1.980,00
7	7	SAITU (EGEF)	TECNOLOGIAS DE AUTOMATIZACION Y CONTROL,	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	TOPOESTUDIOS INGENIERIA SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	4.800,00
7	7	SAITU (EGEF)	TRANSFORMACIONES ELECTROMECANICAS ALZOLA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	2.040,00
7	7	SAITU (EGEF)	TUBERIAS Y PERFILES PLASTICOS SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	UNIMETRIK SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	17.640,00
7	7	SAITU (EGEF)	UNION DE COSECHEROS DE LABASTIDA SCL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	5.092,50
7	7	SAITU (EGEF)	UR-CAST WATER FITTINGS SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	7.124,44
7	7	SAITU (EGEF)	VADILLO ASESORES CONTROL SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	3.600,00
7	7	SAITU (EGEF)	VANOS SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	18.152,33
7	7	SAITU (EGEF)	VENDING MODULAR SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	9.248,78
7	7	SAITU (EGEF)	VIÑEDOS Y BODEGAS DE LA MARQUESA SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	6.515,07
7	7	SAITU (EGEF)	VIPLASTICA SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	8.997,00
7	7	SAITU (EGEF)	VTL CERRADURAS Y HERRAJES SL PERTSONA BAKARREKOA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	30.700,00
7	7	SAITU (EGEF)	ZABOR RECYCLING SL	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	10.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	ZAYER SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	20.000,00
7	7	SAITU (EGEF)	ZORELOR SA	SAIATuko proiektuetarako dirulag.	15.000,00

PROGRAMA	KAPITULUA	TESTUA	HARTZAILEA	KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	AKTIBA ASOC EMPRESAS TURISMO ACTIVO DEPO	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	2.630,45
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ESTIBALIZKO AMA ELKARTEA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	4.244,95
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	NEKAZALTURISMOA ELKARTEA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	8.159,46
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	XARMA ALOU ENCANTO PAIS VASCO ELKARTEA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	6.208,70
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ARDOAREN IBILBIDEAN TURISMOA ETA EKONOMIA SUSTATZEKO ELKARTEA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	3.540,76
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	SALCEDOKO LAGUNEN KULTUR ELKARTEA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	1.346,30
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	EL PILAGAR KULTURA ELKARTEA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	8.000,00
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	ARABAKO ARTIUM FUNDAZIOA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	8.000,00
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	SANTA MARIA KATEDRALA FUNDAZIOA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	12.433,25
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	GESALITZA AÑANAKO GATZ HARAN FUNDAZIOA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	20.000,00
8	4	TURISMOA, IRABAZTEKO XEDERIK GABEKO ERAKUNDEETAN	GAUBEAKO TURISMO PATRONATUA	Irabazteko xederik gabeko erakundeetan turismoa sustatzeko dirulag.	5.436,13

PROGRAMA	CAPÍTULO	TEXTO	PERCEPTOR	CONCEPTO	IMPORTE
7	7	AUSARTU (FEDER)	AGUINAGA, LEGORBURU, AITOR	Subvención proyectos AUSARTU	7.726,16
7	7	AUSARTU (FEDER)	ALGO MAS QUE MARKETING S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	3.318,67
7	7	AUSARTU (FEDER)	ALVAREZ ROMANELLI INTELLIGENT TEXTILES S	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	AON SOLUTIONS S.L.U. EN CONSTITUCION	Subvención proyectos AUSARTU	7.793,11
7	7	AUSARTU (FEDER)	AREA PROYECTOS AUDIOVISUALES Y CULTURALE	Subvención proyectos AUSARTU	10.648,75
7	7	AUSARTU (FEDER)	ARTECHE NISSIN SL	Subvención proyectos AUSARTU	15.725,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	AYESA, COCA, MARIA ESTHER	Subvención proyectos AUSARTU	9.400,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	BABY&KIDS, S.L.U.	Subvención proyectos AUSARTU	8.900,52
7	7	AUSARTU (FEDER)	BAKABA DEKO S.L.	Subvención proyectos AUSARTU.	4.461,85
7	7	AUSARTU (FEDER)	BASQUE ROBOT WHEELS SL EN CONSTITUCION	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	BIOMIMETIKS SLU	Subvención proyectos AUSARTU	8.046,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	BLANCO, DONO, YOLANDA	Subvención proyectos AUSARTU.	478,99
7	7	AUSARTU (FEDER)	BLU CREATIVE ZONE, S.C.	Subvención proyectos AUSARTU	9.454,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	CLARSAX POPA SL EN CONSTITUCION	Subvención proyectos AUSARTU	10.506,56
7	7	AUSARTU (FEDER)	COASER IT SL	Subvención proyectos AUSARTU	19.850,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	DEKER BUSINESS CONSULTING S.L. EN CONSTI	Subvención proyectos AUSARTU	7.235,78
7	7	AUSARTU (FEDER)	EKOGRAMA S.C.	Subvención proyectos AUSARTU	2.926,09
7	7	AUSARTU (FEDER)	ELECNET S COOP PEQUEÑA	Subvención proyectos AUSARTU	10.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	ENKLABE KOOPERATIBA SOZETATE TXIKIA	Subvención proyectos AUSARTU	19.359,49
7	7	AUSARTU (FEDER)	ESTRATEGAS DE IDEAS, S.L. EN CONSTITUCIO	Subvención proyectos AUSARTU	3.794,18
7	7	AUSARTU (FEDER)	GARCIA DE LA TORRE, REY, FRANCISCO	Subvención proyectos AUSARTU	10.807,30
7	7	AUSARTU (FEDER)	GEOTECH GESTION ESPACIAL, S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	GLOBAL HEALTH SERVICES SL EN CONST	Subvención proyectos AUSARTU	4.473,97
7	7	AUSARTU (FEDER)	GUEDE, ARANA, ALBERTO	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	GUGOLPLE, S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	4.519,06
7	7	AUSARTU (FEDER)	HABITAKA S.C.	Subvención proyectos AUSARTU	12.976,50
7	7	AUSARTU (FEDER)	IDEO PROYECTOS COMUNICACION Y GESTION S.	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	IGONBE DESIGN S.L. EN CONSTITUCION	Subvención proyectos AUSARTU	5.850,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	INSTITUTO MEDICO VETERINARIO DE ALAVA SL	Subvención proyectos AUSARTU	12.475,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	IPARSOLAR RENOVABLES. S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	8.629,82
7	7	AUSARTU (FEDER)	JOVER, COLOMA, AITANA	Subvención proyectos AUSARTU	2.376,05
7	7	AUSARTU (FEDER)	K.G.V. SOLUCIONES, S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	18.483,79
7	7	AUSARTU (FEDER)	K6 INTERNATIONAL TRADE SL EN CONSTITUCIO	Subvención proyectos AUSARTU	12.277,68
7	7	AUSARTU (FEDER)	KANIBER EUROPA S.L. EN CONSTITUCION	Subvención proyectos AUSARTU	12.046,94
7	7	AUSARTU (FEDER)	LINKATU SLU	Subvención proyectos AUSARTU	15.174,50
7	7	AUSARTU (FEDER)	MANZANARES, HEREDIA, MAGDALENA IRENE	Subvención proyectos AUSARTU	9.350,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	MARCOS, GONZALEZ SECO, NOA	Subvención proyectos AUSARTU	3.241,35
7	7	AUSARTU (FEDER)	MARTINEZ, BERNARDO, PAULA	Subvención proyectos AUSARTU	10.841,07
7	7	AUSARTU (FEDER)	MARTINEZ, ZULUETA, OSCAR	Subvención proyectos AUSARTU	3.993,60
7	7	AUSARTU (FEDER)	MECANIZADOS VEMAR 2011, S.L. EN CONSTITU	Subvención proyectos AUSARTU	15.101,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	MEETTHINGS SHOP S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	MERKAGUNE SLU	Subvención proyectos AUSARTU	19.994,89
7	7	AUSARTU (FEDER)	NEW FOOD SPRAY S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	ODRIOZOLA, OLEAGA, JOSU	Subvención proyectos AUSARTU	10.000,00

PROGRAMA	CAPÍTULO	TEXTO	PERCEPTOR	CONCEPTO	IMPORTE
7	7	AUSARTU (FEDER)	ON4U GLOBAL SERVICES, S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	5.620,21
7	7	AUSARTU (FEDER)	OWLEER S.C.	Subvención proyectos AUSARTU	5.950,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	PAUNERO, VAZQUEZ, ITZIAR	Subvención proyectos AUSARTU	1.374,47
7	7	AUSARTU (FEDER)	PLEXXOO INTERACTIVA, S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	14.175,01
7	7	AUSARTU (FEDER)	PREST SERVICIOS TERMOGRAFICOS AEREOS S.L	Subvención proyectos AUSARTU	10.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	QUINTANA, ZAROE, ARANZAZU	Subvención proyectos AUSARTU	1.013,50
7	7	AUSARTU (FEDER)	REFINERIA DE ALUMINIO, S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	10.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	RIOS, GONZALEZ, AMAYA	Subvención proyectos AUSARTU	2.466,01
7	7	AUSARTU (FEDER)	SAFETIC ASESORES LEGALES EN TECNOLOGIA S	Subvención proyectos AUSARTU	8.594,34
7	7	AUSARTU (FEDER)	SERCAM PROGRAMACION CNC AVANZADA SL	Subvención proyectos AUSARTU	3.196,93
7	7	AUSARTU (FEDER)	SUMINISTROS Y TECNICAS XAMAR S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	SUMMA COMUNICACION S. COOP. PEQ.	Subvención proyectos AUSARTU.	3.417,64
7	7	AUSARTU (FEDER)	TORRALBA, DIAZ DE CERIO, FRANCISCA	Subvención proyectos AUSARTU	5.060,44
7	7	AUSARTU (FEDER)	URBAN CARRY SOLUTIONS S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	15.000,00
7	7	AUSARTU (FEDER)	URTARAN, MARTINEZ DE BUJO, MARIA ARANZAZ	Subvención proyectos AUSARTU.	1.893,78
7	7	AUSARTU (FEDER)	YOUR WEB MARKETER S.L.	Subvención proyectos AUSARTU	20.000,00
7	4	CONVENIO DE COLABORACIÓN	ASOC DE CENTROS FORM.TEC.PROF.DE EUSKADI	Realización de la campaña de F.P.	30.000,00
8	4	CONVENIO DE COLABORACIÓN	RESTAURANTE ZALDIARAN	XVII Congreso Nacional de Cocina de Autor	160.000,00
8	4	CONVENIO DE COLABORACIÓN	SASKI BASKONIA S.A.D.	Promoción turística Cop del Rey 2011	100.000,00
7	7	CONVENIO DE COLABORACIÓN	SINDICATO EMPRESARIAL ALAVES SEA	Apoyo a proyectos de I+D+I	40.000,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ACTUALIZA, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	8.415,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ALAVESA DISEÑO TECNICO ALDITEK, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	1.350,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ALBATROSS AERONAUTICS SL	Subvención cursos de formación empresas	1.023,75
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ALTEL S.L.	Subvención cursos de formación empresas	2.760,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ANALISIS Y SIMULACION, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	19.794,14
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	APPEND, SILGO Y ASOCIADOS, SL	Subvención cursos de formación empresas	4.772,26
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ARABA DOMOTIC SYSTEM, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	5.088,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ARBEX & DIGITAPRINT, SL	Subvención cursos de formación empresas	4.800,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ARTEPAN, S.A.	Subvención cursos de formación empresas	1.920,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ASEMENDI GESTION EMPRESARIAL, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	1.566,25
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	BOLUMBURU S.A.	Subvención cursos de formación empresas	6.000,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	BOMBAS Y SUMINISTROS, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	5.445,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	BOTET & ASOCIADOS INGENIERIA DE LA INNOV	Subvención cursos de formación empresas	2.700,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	CARRETER, DE GRANDA, MARIA ISABEL	Subvención cursos de formación empresas	675,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	COMERCIAL MOLAZU, SL	Subvención cursos de formación empresas	5.062,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	CONTENEDORES ESCOR VITORIA, SL	Subvención cursos de formación empresas	8.400,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	COOPERATIVA INDUSTRIAL DE LA MADERA, S.C	Subvención cursos de formación empresas	4.800,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	CTL-TH PACKAGING SL UNIPERSONAL	Subvención cursos de formación empresas	2.930,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	DERTEN SISTEMAS, S.A.	Subvención cursos de formación empresas	16.797,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	DESGEDEN, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	3.217,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	DORLET, S.A.	Subvención cursos de formación empresas	6.286,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	DOSISMEDIA ESTUDIO, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	6.360,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ELECTRA VITORIA, S.COOP.	Subvención cursos de formación empresas	3.714,93
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ELFER SDAD COOP	Subvención cursos de formación empresas	1.200,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ENERGIAS RENOVABLES IBISATE, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	1.312,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ENVIOS Y SERVICIOS FLOR 10 S.L.	Subvención cursos de formación empresas	6.300,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	ESCUELA ALAVESA DE SOLDADORES, S.L.L.	Subvención cursos de formación empresas	1.428,46
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	FLANKER MOBILIARIO S.A.	Subvención cursos de formación empresas	4.800,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	FUNDACION CENTRO DE TECNOLOGIAS AERONAUT	Subvención cursos de formación empresas	4.024,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	GEORKA CONSULTING, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	4.503,75
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	GEOTECH GESTION ESPACIAL, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	20.066,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	HOLTZA S.A.	Subvención cursos de formación empresas	2.977,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	IBAI SISTEMAS, SA	Subvención cursos de formación empresas	3.379,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	IDEC, INGENIERIA Y DESARROLLOS EN COMPOS	Subvención cursos de formación empresas	11.790,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	IDEOLAB INTERACTIVE, S.L. UNIPERSONAL	Subvención cursos de formación empresas	4.800,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	INFINITY-CARDS, SL	Subvención cursos de formación empresas	5.962,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	IPACE PSICOLOGIA APLICADA, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	4.500,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	IPARGAMA, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	1.920,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	LABORATORIUM SANITATIS, S.L. UNIPERSONAL	Subvención cursos de formación empresas	480,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	LEZAMA CONSULTORES SL	Subvención cursos de formación empresas	8.700,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	LKS OUTSOURCING S. COOP.	Subvención cursos de formación empresas	1.725,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	MECANIZADOS ARRATXA, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	10.888,46
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	MECANIZADOS IRIARTE, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	1.476,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	MEDELNOR, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	960,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	NAIPES HERACLIO FOURNIER, S.A.	Subvención cursos de formación empresas	23.626,62
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	OCHOA DE CHINCHETRU, GARGALLO, ENRIQUE	Subvención cursos de formación empresas	3.870,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PINTURAS Y COLORANTES S.L.	Subvención cursos de formación empresas	3.345,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PLEXXOO INTERACTIVA, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	7.200,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PORMANORT, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	6.171,00

PROGRAMA	CAPÍTULO	TEXTO	PERCEPTOR	CONCEPTO	IMPORTE
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PRAXIS BIOPHARMA RESEARCH INSTITUTE, S.L	Subvención cursos de formación empresas	12.615,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PRAXIS PHARMACEUTICAL,S.A.	Subvención cursos de formación empresas	2.880,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PREOCA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.	Subvención cursos de formación empresas	7.115,25
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PREVENARABA NORM, S.L. EN CONSTITUCION	Subvención cursos de formación empresas	6.540,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PREVIKASFORM SL	Subvención cursos de formación empresas	3.337,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PRODUCCIONES AGRUPARTE S.L.	Subvención cursos de formación empresas	2.880,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	PROIEKTA ESTUDIO, S.C.	Subvención cursos de formación empresas	970,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	R.P.K. S.COOP.	Subvención cursos de formación empresas	16.061,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	REHABILITACION Y COORDINACION SLU	Subvención cursos de formación empresas	11.550,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	SIDERURGICA DE TUBO SOLDADO, S.A.	Subvención cursos de formación empresas	1.752,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	TALLERES GOMETEGUI S.L.	Subvención cursos de formación empresas	1.350,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	TECNICAS ELECTRONICAS REUNIDAS SL	Subvención cursos de formación empresas	12.228,00
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	TECNICAS ENERGETICAS DEL NORTE, S.A.	Subvención cursos de formación empresas	1.299,38
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	TELECOM Y NOVATECO, S.A.	Subvención cursos de formación empresas	1.012,50
7	4	FORMACIÓN EMPRESAS	URIBESALGO S.A.	Subvención cursos de formación empresas	1.980,00
7	4	FORMACIÓN EN ENTIDADES LOCALES	AMURRIO AYUNTAMIENTO DE	Subv. cursos formación en EE.LL. (continua).	16.699,20
7	4	FORMACIÓN EN ENTIDADES LOCALES	CUADRILLA DE LAGUARDIA-RIOJA ALAVESA	Subv. cursos formación en EE.LL. (continua).	16.827,16
7	4	FORMACIÓN EN ENTIDADES LOCALES	CUADRILLA DE ZUJA	Subv. cursos formación en EE.LL. (continua).	7.910,64
7	4	FORMACIÓN EN ENTIDADES LOCALES	LLODIO / LAUDIO AYUNTAMIENTO DE	Subv. cursos formación en EE.LL. (continua).	27.832,00
7	4	FORMACIÓN EN ENTIDADES LOCALES	RIBERA BAJA / ERRIBERA BEITIA AYUNTAMIE	Subv. cursos formación en EE.LL. (continua).	10.731,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ADEADA	Subvención de cursos de formación (F. continua)	27.450,50
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASLE- AGRUPAC.SDADES.LABORALES EUSKADI	Subvención de cursos de formación.	4.736,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASLE- AGRUPAC.SDADES.LABORALES EUSKADI	Subvención de cursos de formación (F. continua)	13.698,28
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC AMPEA MUJERES PROFESIONALES Y EMP	Subvención de cursos de formación (F. continua)	1.254,40
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC PROMOCION COMERCIO URBANO VITORIA G	Subvención de cursos de formación.	4.578,64
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC REINSENCION SOCIAL SARTU-ALAVA	Subvención de cursos de formación (F. continua)	20.352,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC VASCA DE AUTONOMOS-EUSKAL AUTONOMO	Subvención de cursos de formación (F. continua)	1.746,44
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC. PEQUEÑOS COMERC. E INDUST. DE LLOD	Subvención de cursos de formación (F. continua)	1.568,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC.DE JOVENES EMPRESARIOS DE ALAVA-AJE	Subvención de cursos de formación (F. continua)	2.822,40
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOCIACION ALAVESA DE PADRES DE NIÑOS IN	Subvención de cursos de formación (F. continua)	4.518,50
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	CAMARA OFICIAL DE COMERCIO E INDUSTRIA	Subvención de cursos de formación (especialización)	76.218,80
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COL.OF.DE GRADUADOS SOCIALES DE ALAVA	Subvención de cursos de formación (especialización)	4.092,24
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COL.OF.TITULADOS MERCANTILES EMPRESARIAL	Subvención de cursos de formación (especialización)	7.112,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COL. OF. DE INGENIEROS INDUSTRIALES DE A	Subvención de cursos de formación.	10.000,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COL. OF. DE INGENIEROS INDUSTRIALES DE A	Subvención de cursos de formación (especialización)	6.720,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COLEGIO INGENIEROS TECNICOS TOPOGRAFIA A	Subvención de cursos de formación (especialización)	6.272,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COLEGIO OFICIAL PERITOS E INGEN.TECN.IND	Subvención de cursos de formación	19.845,92
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COLEGIO VASCO DE ECONOMISTAS	Subvención de cursos de formación.	15.411,06
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	COLEGIO VASCO DE ECONOMISTAS	Subvención de cursos de formación	10.622,51
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FED. ALAVESA EMPRESARIOS DEL COMERCIO Y	Subvención de cursos de formación.	11.384,37
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FED. ALAVESA EMPRESARIOS DEL COMERCIO Y	Subvención de cursos de formación	56.748,57
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION FORMACION Y EMPLEO	Subvención de cursos de formación (F. continua)	15.250,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION JESUS OBRERO -INST.POLITECNICO	Subvención de cursos de formación	128.731,87
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION LABORAL DE LA CONSTRUCCION	Subvención de cursos de formación (F. continua)	15.680,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION LABORAL SAN PRUDENCIO	Subvención de cursos de formación (F. continua)	1.960,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION LEONARDO	Subvención de cursos de formación (F. continua)	2.352,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	GOBIERNO VASCO INST.TECNICO CONSTRUCCION	Subvención de cursos de formación (F. continua)	14.539,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	HEGALA, S.C.L.	Subvención de cursos de formación (F. continua)	9.420,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	I.E.S. GAMARRA	Subvención de cursos de formación (F. continua)	5.958,40
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ILUSTRE COLEGIO DE ABOGADOS DE ALAVA	Subvención de cursos de formación (especialización)	6.629,86
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	INSTITUTO DE ENSEÑANZA SECUNDARIA MENDIZ	Subvención de cursos de formación (F. continua)	19.397,63
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	INSTITUTO DE ENSEÑANZAS SECUND. ZARAOS	Subvención de cursos de formación (F. continua)	5.305,65
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	METAL.CONSTRUCCION AFINES UGT.FEDERACION	Subvención de cursos de formación.	9.984,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	OBRA DIOCESANA DE FORMACION PROFESIONAL	Subvención de cursos de formación.	3.473,94
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	OBRA DIOCESANA DE FORMACION PROFESIONAL	Subvención de cursos de formación (F. continua)	126.272,65
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	SINDICATO EMPRESARIAL ALAVES SEA	Subvención de cursos de formación.	6.431,99
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	UNION GENERAL DE TRABAJADORES DE EUSKADI	Subvención de cursos de formación (F. continua)	54.880,00
7	4	FORMACIÓN ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO/EHU/CONTAB.JA	Subvención de cursos de formación (especialización)	26.320,00
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	ADEADA	Subvención apoyo equipamientos de formación	3.000,00
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	ASOC REINSENCION SOCIAL SARTU-ALAVA	Subvención apoyo equipamientos de formación	2.388,00
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	ASOC.DE JOVENES EMPRESARIOS DE ALAVA-AJE	Subvención apoyo equipamientos de formación	2.208,64
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	COLEGIO VASCO DE ECONOMISTAS	Subvención apoyo equipamientos de formación	964,80
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	FUNDACION JESUS OBRERO -INST.POLITECNICO	Subvención apoyo equipamientos de formación	85.000,00
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	FUNDACION LABORAL DE LA CONSTRUCCION	Subvención apoyo equipamientos de formación	3.000,00
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	I.E.S. GAMARRA	Subvención apoyo equipamientos de formación	14.306,70
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	ILUSTRE COLEGIO DE ABOGADOS DE ALAVA	Subvención apoyo equipamientos de formación	3.000,00
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	INSTITUTO DE ENSEÑANZA SECUNDARIA MENDIZ	Subvención apoyo equipamientos de formación	47.429,69
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	INSTITUTO DE ENSEÑANZAS SECUND. ZARAOS	Subvención apoyo equipamientos de formación	45.000,00
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	LLODIO / LAUDIO AYUNTAMIENTO DE	Subvención apoyo equipamientos de formación	38.702,17

PROGRAMA	CAPÍTULO	TEXTO	PERCEPTOR	CONCEPTO	IMPORTE
7	7	FORMACIÓN EQUIPAMIENTOS	OBRA DIOCESANA DE FORMACION PROFESIONAL	Subvención apoyo equipamientos de formación	85.000,00
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	AMURRIO AYUNTAMIENTO DE	Subvención promoción turística en EE.LL.	28.000,00
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	CUADRILLA DE AÑANA	Subvención promoción turística en EE.LL.	84.035,48
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	CUADRILLA DE AYALA	Subvención promoción turística en EE.LL.	82.660,30
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	CUADRILLA DE CAMPEZO-MONTAÑA ALAVESA	Subvención promoción turística en EE.LL.	15.423,66
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	CUADRILLA DE LAGUARDIA-RIOJA ALAVESA	Subvención promoción turística en EE.LL.	55.586,18
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	CUADRILLA DE SALVATIERRA	Subvención promoción turística en EE.LL.	44.893,08
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	CUADRILLA DE ZUIA	Subvención promoción turística en EE.LL.	75.640,58
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	ELCIEGO AYUNTAMIENTO DE	Subvención promoción turística en EE.LL.	5.001,79
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	LABASTIDA / BASTIDA AYUNTAMIENTO DE	Subvención promoción turística en EE.LL.	38.467,78
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	LAGUARDIA AYUNTAMIENTO DE	Subvención promoción turística en EE.LL.	24.891,48
8	4	PROMOCIÓN TURISMO EN ÁLAVA	VITORIA-GASTEIZ AYUNTAMIENTO DE	Subvención promoción turística en EE.LL.	70.262,19
7	7	SAITU (FEDER)	A&B LABORATORIOS DE BIOTECNOLOGIA, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	11.100,00
7	7	SAITU (FEDER)	A&L BUFETE JURIDICO Y TRIBUTARIO S.L.	Subvención proyectos SAIATU	7.080,00
7	7	SAITU (FEDER)	AAF SOCIEDAD ANONIMA	Subvención proyectos SAIATU	9.538,08
7	7	SAITU (FEDER)	ABGAM SA	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	ADD 467 SDAD COOP PEQUEÑA EN CONSTITUCIO	Subvención proyectos SAIATU	6.927,00
7	7	SAITU (FEDER)	ADESA ASESORIA DE EMPRESAS ALIMENTARIAS,	Subvención proyectos SAIATU	3.567,00
7	7	SAITU (FEDER)	AEG POWER SOLUTIONS IBERICA SL	Subvención proyectos SAIATU	17.896,50
7	7	SAITU (FEDER)	AJL OPTHALMIC, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	31.450,51
7	7	SAITU (FEDER)	ALEGRIA ACTIVITY, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	40.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	ALONSO&SAEZ FISKALIA, SL	Subvención proyectos SAIATU	2.640,00
7	7	SAITU (FEDER)	ALTEL,S.L.	Subvención proyectos SAIATU	16.300,00
7	7	SAITU (FEDER)	ALTOS DE RIOJA VITICULTORES Y BODEGUEROS	Subvención proyectos SAIATU	5.092,50
7	7	SAITU (FEDER)	AMOPACK, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	14.083,90
7	7	SAITU (FEDER)	AMURRIO FERROCARRIL Y EQUIPOS, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	APPEND, SILGO Y ASOCIADOS, SL	Subvención proyectos SAIATU	3.450,00
7	7	SAITU (FEDER)	ARABA DOMOTIC SYSTEM, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	2.505,00
7	7	SAITU (FEDER)	ASELABOR ASOCIADOS SL	Subvención proyectos SAIATU	2.997,00
7	7	SAITU (FEDER)	AURRENAK S.COOP.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	AZOL-GAS, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	26.294,00
7	7	SAITU (FEDER)	AZUL MULTIMEDIA, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	20.610,00
7	7	SAITU (FEDER)	BARNICES PINTURAS Y DERIVADOS EQ S.L.	Subvención proyectos SAIATU	4.816,77
7	7	SAITU (FEDER)	BHBKES EUROPE S.L.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	BICKILAB SL	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	BIOTECHNOLOGY INSTITUTE I MAS D, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	30.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	BODEGA LANDALUCE, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	1.671,76
7	7	SAITU (FEDER)	BODEGAS BAIGORRI S.A.	Subvención proyectos SAIATU	9.518,40
7	7	SAITU (FEDER)	BODEGAS FAUSTINO, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	12.750,00
7	7	SAITU (FEDER)	BODEGAS HEREDAD DE BAROJA S.L.	Subvención proyectos SAIATU	5.092,50
7	7	SAITU (FEDER)	BODEGAS LUIS CAÑAS, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	5.092,50
7	7	SAITU (FEDER)	BODEGAS MURIEL S.L.	Subvención proyectos SAIATU	5.092,50
7	7	SAITU (FEDER)	BODEGAS OSTATU S.L.	Subvención proyectos SAIATU	4.170,00
7	7	SAITU (FEDER)	BURUPLAST S.L.	Subvención proyectos SAIATU	8.002,46
7	7	SAITU (FEDER)	C2MASI S.L.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	CALESA ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SLP	Subvención proyectos SAIATU	1.485,00
7	7	SAITU (FEDER)	CARLOS SANTAMARIA, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	3.150,00
7	7	SAITU (FEDER)	CASCOS MAQUINARIA S.A.	Subvención proyectos SAIATU	12.940,00
7	7	SAITU (FEDER)	CELIGÜETA, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	4.005,00
7	7	SAITU (FEDER)	CENTRO INVESTIGACION Y DESARROLLO LAINTE	Subvención proyectos SAIATU	3.318,00
7	7	SAITU (FEDER)	COMPañIA DE VINOS TELMO RODRIGUEZ, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	17.385,00
7	7	SAITU (FEDER)	COMPañIA ELABORADORA DE CAUCHO COECA, S.	Subvención proyectos SAIATU	7.200,00
7	7	SAITU (FEDER)	CONSULTING SOCIAL ALAVES, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	1.927,80
7	7	SAITU (FEDER)	CONTENEDORES ESCOR VITORIA, SL	Subvención proyectos SAIATU	3.487,20
7	7	SAITU (FEDER)	COOPERATIVA INDUSTRIAL DE LA MADERA, S.C	Subvención proyectos SAIATU	25.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	CORPORACION ZIGOR, SA	Subvención proyectos SAIATU	24.438,63
7	7	SAITU (FEDER)	CREATIVE DREAM, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	2.687,77
7	7	SAITU (FEDER)	CTL-TH ENGINEERING, S.L. UNIPERSONAL	Subvención proyectos SAIATU	36.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	DAISALLUX S.A.	Subvención proyectos SAIATU	27.026,09
7	7	SAITU (FEDER)	DALIAN SISTEMAS,SL	Subvención proyectos SAIATU	13.432,00
7	7	SAITU (FEDER)	DEPOSITOS TUBOS REUNIDOS LENTZ, TR-LENTZ	Subvención proyectos SAIATU	19.612,50
7	7	SAITU (FEDER)	DERTEN SISTEMAS, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	DEUSTO SISTEMAS, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.813,50
7	7	SAITU (FEDER)	DEYDESA 2000, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	DIGITAL INGENIERIA Y GESTION S.L.	Subvención proyectos SAIATU	16.910,40
7	7	SAITU (FEDER)	DINALAN, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	DISPORT EKI, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	8.220,00
7	7	SAITU (FEDER)	EDICIONES KALEA, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	7.117,20
7	7	SAITU (FEDER)	EGAMASTER, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	3.000,00

PROGRAMA	CAPÍTULO	TEXTO	PERCEPTOR	CONCEPTO	IMPORTE
7	7	SAITU (FEDER)	ENERGIAS RENOVABLES IBISATE, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	1.128,60
7	7	SAITU (FEDER)	ENTECH MAQUINAS A MEDIDA S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	ENVASES METALURGICOS DE ALAVA, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	3.450,00
7	7	SAITU (FEDER)	ENVIOS Y SERVICIOS FLOR 10 S.L.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	ESTUDIOS GIS, SL	Subvención proyectos SAIATU	11.800,00
7	7	SAITU (FEDER)	ESTUDIOS URIARTE, SL	Subvención proyectos SAIATU	15.600,00
7	7	SAITU (FEDER)	ETHERNOVA, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	4.590,00
7	7	SAITU (FEDER)	EUROCLOR S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	EUSPEN, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	29.045,08
7	7	SAITU (FEDER)	EXERCYCLE, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	33.681,22
7	7	SAITU (FEDER)	F.M. CONTROL, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	F3 TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y COMUNICA	Subvención proyectos SAIATU	17.160,00
7	7	SAITU (FEDER)	FARBE, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	FLANKER MOBILIARIO S.A.	Subvención proyectos SAIATU	5.240,23
7	7	SAITU (FEDER)	FUNDICION DE ALUMINIO POR GRAVEDAD, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	1.770,00
7	7	SAITU (FEDER)	GAMEKO FABRICACION DE COMPONENTES, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	12.414,11
7	7	SAITU (FEDER)	GLASS TILES, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	2.722,85
7	7	SAITU (FEDER)	GOBEL PROYECTS, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	5.550,00
7	7	SAITU (FEDER)	GOROS S. COOP.	Subvención proyectos SAIATU	17.827,50
7	7	SAITU (FEDER)	GRAFICAS IRUDI, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	3.405,00
7	7	SAITU (FEDER)	GRUPO INNOVACION EJECUCION DESARROLLO SL	Subvención proyectos SAIATU	15.723,40
7	7	SAITU (FEDER)	GUASCOR POWER INVESTIGACION Y DESARROLLO	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	GUSERBIOT, S.L. UNIPERSONAL	Subvención proyectos SAIATU	16.930,60
7	7	SAITU (FEDER)	HEREDAD UGARTE, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	26.916,00
7	7	SAITU (FEDER)	HERRAJES ARKI SA	Subvención proyectos SAIATU	14.650,65
7	7	SAITU (FEDER)	IBAI SISTEMAS, SA	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	IKATZ S.A.	Subvención proyectos SAIATU	9.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	INDUSTRIA AUXILIAR ALAVESA, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	4.503,00
7	7	SAITU (FEDER)	INDUSTRIAS GALYCAS, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	INDUSTRIAS QUIMICAS KUPSA,S.L.	Subvención proyectos SAIATU	18.703,74
7	7	SAITU (FEDER)	INGENIERIA E INNOVACION, CONSULTORES DE	Subvención proyectos SAIATU	21.457,50
7	7	SAITU (FEDER)	INGENIERIA TECNOLOGIA ITI 52 ASPITECH SL	Subvención proyectos SAIATU	1.233,63
7	7	SAITU (FEDER)	INICIATIVAS DE TECNOLOGIA Y SOSTENIBILID	Subvención proyectos SAIATU	9.384,00
7	7	SAITU (FEDER)	INST.Y MONTAJES ELECTRICOS DEL VALLE AGU	Subvención proyectos SAIATU	6.028,20
7	7	SAITU (FEDER)	INSTALACIONES ELECTRICAS SAN JUAN S.L.	Subvención proyectos SAIATU	1.897,50
7	7	SAITU (FEDER)	INSTALACIONES FOJANSA S.L.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	INTEMAN S.A.	Subvención proyectos SAIATU	16.084,24
7	7	SAITU (FEDER)	IZA ASCENSORES S.L.	Subvención proyectos SAIATU	3.600,00
7	7	SAITU (FEDER)	KEXTRA WATER, S.L. EN CONSTITUCION	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	KLINER PROFESIONAL SA	Subvención proyectos SAIATU	10.568,89
7	7	SAITU (FEDER)	KUDEA SOLUCIONES, S.L. UNIPERSONAL	Subvención proyectos SAIATU	13.292,50
7	7	SAITU (FEDER)	LABORATORIOS BROMATOLOGICOS ARABA S.A.	Subvención proyectos SAIATU	11.502,00
7	7	SAITU (FEDER)	LABORATORIUM SANITATIS, S.L. UNIPERSONAL	Subvención proyectos SAIATU	13.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	LANTEK INVESTIGACION Y DESARROLLO, SL	Subvención proyectos SAIATU	30.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	LAZARO IUARTE INTERNACIONAL, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	29.771,02
7	7	SAITU (FEDER)	LKS OUTSOURCING S. COOP.	Subvención proyectos SAIATU	9.076,16
7	7	SAITU (FEDER)	LORAMENDI, S.COOP.	Subvención proyectos SAIATU	30.702,50
7	7	SAITU (FEDER)	LURKOI APLICACIONES TECNICAS DE LA MADER	Subvención proyectos SAIATU	1.338,00
7	7	SAITU (FEDER)	LUZNOR DESARROLLOS ELECTRONICOS, SL	Subvención proyectos SAIATU	10.423,35
7	7	SAITU (FEDER)	MANUFACTURAS KOKOLO S.L.	Subvención proyectos SAIATU	3.694,43
7	7	SAITU (FEDER)	MAPIONIKA GEOREFERENCIAS, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	MAQUINARIA AUXILIAR DE FUNDICION, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	14.997,00
7	7	SAITU (FEDER)	MAQUINARIA J. AURTENECHÉ, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	15.876,00
7	7	SAITU (FEDER)	MECANIZADOS ARRATXA, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	12.720,00
7	7	SAITU (FEDER)	MEDELNOR, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	1.075,50
7	7	SAITU (FEDER)	MEFABI, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	3.246,00
7	7	SAITU (FEDER)	METALURGICA CERRAJERA DE MONDRAGON S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	MIGUEL CARRERA Y CIA. S.A.	Subvención proyectos SAIATU	15.592,38
7	7	SAITU (FEDER)	MOBIDECOR 2000, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	4.666,00
7	7	SAITU (FEDER)	NAIPES HERACLIO FOURNIER, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	22.587,20
7	7	SAITU (FEDER)	NITROCYL, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	NOPIN ALAVESA, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	13.432,00
7	7	SAITU (FEDER)	NOVA EXPOSYSTEMS, S.L.	Estimación de recurso de reposición	5.394,00
7	7	SAITU (FEDER)	ODEI,S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	OFTA INTERIORES, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	6.227,40
7	7	SAITU (FEDER)	ON GLOBAL LANGUAGE MARKETING, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	4.105,50
7	7	SAITU (FEDER)	OPTIMITIVE SL	Subvención proyectos SAIATU	12.100,00
7	7	SAITU (FEDER)	PAN LA VITORIANA, S.A. UNIPERSONAL	Subvención proyectos SAIATU	5.437,50
7	7	SAITU (FEDER)	PCI CONSULTORES DE SEGURIDAD, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	4.498,49

PROGRAMA	CAPÍTULO	TEXTO	PERCEPTOR	CONCEPTO	IMPORTE
7	7	SAITU (FEDER)	PERNOS Y DERIVADOS, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	4.660,00
7	7	SAITU (FEDER)	PFERD RUGGEBERG SA	Subvención proyectos SAIATU	6.937,50
7	7	SAITU (FEDER)	PINTURAS Y COLORANTES S.L.	Subvención proyectos SAIATU	8.725,89
7	7	SAITU (FEDER)	PORMANORT, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	2.512,42
7	7	SAITU (FEDER)	PRAXIS BIOPHARMA RESEARCH INSTITUTE, S.L	Subvención proyectos SAIATU	19.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	PREVIFOR SIMULATION, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	37.914,00
7	7	SAITU (FEDER)	PRODUCCIONES AGRUPARTE S.L.	Subvención proyectos SAIATU	3.471,60
7	7	SAITU (FEDER)	PRODUCT & PROCESS DEVELOPMENT, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	8.172,00
7	7	SAITU (FEDER)	QUIMICA EUROPEA DE RESINAS, SA	Subvención proyectos SAIATU	2.256,10
7	7	SAITU (FEDER)	R.P.K. S.COOP.	Subvención proyectos SAIATU	18.674,73
7	7	SAITU (FEDER)	RAMON DE URQUIJO, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	2.940,00
7	7	SAITU (FEDER)	REHABILITACION Y COORDINACION SLU	Subvención proyectos SAIATU	6.435,00
7	7	SAITU (FEDER)	REYDESA RECYCLING S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	SAGOLA S.A.	Subvención proyectos SAIATU	13.209,11
7	7	SAITU (FEDER)	SERCAM PROGRAMACION CNC AVANZADA SL	Subvención proyectos SAIATU	12.846,60
7	7	SAITU (FEDER)	SERVICIOS AGRICOLAS ZERBINEK, SL	Subvención proyectos SAIATU	5.604,00
7	7	SAITU (FEDER)	SHOES DESIGN EUROPE, S.C.	Subvención proyectos SAIATU	11.745,62
7	7	SAITU (FEDER)	SHUTON S.A.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	SIPRADO,SL.UNIPERSONAL	Subvención proyectos SAIATU	18.079,77
7	7	SAITU (FEDER)	SOLAR VIEJO DE LAGUARDIA, SL	Subvención proyectos SAIATU	6.061,20
7	7	SAITU (FEDER)	STINSER SUMINISTROS INTEGRALES DEL ACERO	Subvención proyectos SAIATU	17.769,00
7	7	SAITU (FEDER)	TALLERES BETOÑO S.A.	Subvención proyectos SAIATU	18.400,00
7	7	SAITU (FEDER)	TECNICAS ENERGETICAS DEL NORTE, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	1.980,00
7	7	SAITU (FEDER)	TECNOLOGIAS DE AUTOMATIZACION Y CONTROL,	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	TOPOESTUDIOS INGENIERIA, SL	Subvención proyectos SAIATU	4.800,00
7	7	SAITU (FEDER)	TRANSFORMACIONES ELECTROMECANICAS ALZOLA	Subvención proyectos SAIATU	2.040,00
7	7	SAITU (FEDER)	TUBERIAS Y PERFILES PLASTICOS,S.A.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	UNIMETRIK, S.A.	Subvención proyectos SAIATU	17.640,00
7	7	SAITU (FEDER)	UNION DE COSECHEROS DE LABASTIDA SCL	Subvención proyectos SAIATU	5.092,50
7	7	SAITU (FEDER)	UR-CAST WATER FITTINGS S.L.	Subvención proyectos SAIATU	7.124,44
7	7	SAITU (FEDER)	VADILLO ASESORES CONTROL, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	3.600,00
7	7	SAITU (FEDER)	VANOS S.A.	Subvención proyectos SAIATU	18.152,33
7	7	SAITU (FEDER)	VENDING MODULAR SL	Subvención proyectos SAIATU	9.248,78
7	7	SAITU (FEDER)	VIÑEDOS Y BODEGAS DE LA MARQUESA S.L.	Subvención proyectos SAIATU	6.515,07
7	7	SAITU (FEDER)	VIPLASTICA S.A.	Subvención proyectos SAIATU	8.997,00
7	7	SAITU (FEDER)	VTL CERRADURAS Y HERRAJES, S.L. UNIPERSONAL	Subvención proyectos SAIATU	30.700,00
7	7	SAITU (FEDER)	ZABOR RECYCLING, S.L.	Subvención proyectos SAIATU	10.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	ZAYER S.A.	Subvención proyectos SAIATU	20.000,00
7	7	SAITU (FEDER)	ZORELOR,S.A.	Subvención proyectos SAIATU	15.000,00
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	AKTIBA ASOC EMPRESAS TURISMO ACTIVO DEPO	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	2.630,45
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC ESTIBALIZKO AMA	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	4.244,95
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC NEKAZALTURISMOA	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	8.159,46
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC XARMA ALOJ ENCANTO PAIS VASCO	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	6.208,70
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOC.PROMOCION TURISMO Y ECONOMIA RUTA V	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	3.540,76
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOCIACION CULTURAL AMIGOS DE SALSADO	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	1.346,30
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	ASOCIACION CULTURAL EL PILAGAR	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	8.000,00
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION ARTIUM DE ALAVA	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	8.000,00
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION CATEDRAL SANTA MARIA	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	12.433,25
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	FUNDACION VALLE SALADO SALINAS DE AÑANA	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	20.000,00
8	4	TURISMO ENT. SIN ÁNIMO LUCRO	PATRONATO MUNICIPAL DE TURISMO DE VALDEG	Subv. promo. turística en ENTIDADES sin animo lucro	5.436,13

HERRILAN ETA GARRAIO SAILA

3400

“A-3322 errepidean Tuyoko zeharbidea urbanizatzeko eta egokitzeko eraikitze proiektuak”, gauzatzeko izapidetutako desjabetze espedienteko 17/000 finkaren balio justuaren 7/30 esleitzea.

Ezin izan zaienez behealdean aipatutako pertsonen administrazio honetan ageri den helbidean jakinarazpenik egin, argitalpen honen bidez jakinarazten da aipatutako desjabetze espedientearen bidez aipatutako finkaren titularrari balio justutzat behean zehaztutako diru kopurua esleitu zaiola.

DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES

3400

Consignación de 7/30 del justiprecio de la finca 17/000 del expediente expropiatorio tramitado para la ejecución del “Proyecto de construcción de acondicionamiento y urbanización de la travesía de Tuyo en la carretera A-3322”.

No habiéndose podido practicar la notificación a la persona abajo mencionada en el domicilio que consta en esta Administración, sirva la presente publicación para poner en su conocimiento, que por el expediente expropiatorio que se cita, ha sido consignada, a disposición del titular de la finca que se cita, la cantidad expresada en concepto de justiprecio.

Diru kopuru hori kobratu ahal izateko lehenengo finkaren jabea dela egiaztatu eta eskaera egin beharko du. Hori guztia, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen 59.4. artikuluan adierazitakoaren ondorioetarako.

Proiektua: "A-3322 errepidean Tuyoko zeharbidea urbanizatzeko eta egokitzeko eraikitze proiektuak"

Espediente zk.: 11/10

Herrilan eta Garraio Saileko foru diputatuaren apirilaren 23ko 225/2012 Foru Agindua.

Titularra: M^a Carmen Ochoa de Eribe Montoya.

Poligonoa: 2 Lurzatiak: 626 Udalerria: Erriberagoitia

Balio justua: 115,56 euro

Gasteiz, 2012ko ekainaren 4a.– Lege eta Administrazio Zerbitzua-ren burua, IÑAKI UNAMUNO ANTIA.

HERRILAN ETA GARRAIO SAILA

GARRAIO ZERBITZUA

Arabako Garraioaren Arbitraje Batzordea

3405

Martxoko 3/2012-486, 3/2012-513, 3/2012-515, 3/2012-3835 eta 3/2012-7519 auzietan hartutako laudoak jakinaraztea.

1º. 2012ko martxoaren 22ko 3/2012-486 auzian hartutako laudoa jakinaraztea.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak 59.5. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, Alianza y Gestión Logística SL enpresari —Posta kutxa: 9, Madrid— laudoa jakinarazten saiatu arren, lortu ez denez gero, iragarki honen bidez jakinarazten zaio.

"Onetsi egiten da Transdisa SL enpresak aurkeztutako erreklamazioa; hortaz, Alianza y Gestión Logística, SL enpresak 354,00 euro ordainduko dizkio, BEZa barne, garraio lanak egin eta horiek ez ordaintzeagatik, zehaztu den fakturan jasotzen den bezalaxe". Kopuru horri merkataritzako eragiketako berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legeak xedatutakoaren ondorioz sortutako korrituak gehituko zaizkio".

2º. 2012ko martxoaren 22ko 3/2012-513 auzian hartutako laudoa jakinaraztea.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak 59.5. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, O.T. Hnos. Castro SL enpresari —Electrotren kalea, 164-166 lurzatiak, Venta de Baños (Palentzia)— laudoa jakinarazten saiatu arren, lortu ez denez gero, iragarki honen bidez jakinarazten zaio.

"Onetsi egiten da Coaltrans S. Coop enpresak aurkeztutako erreklamazioa; hortaz, O.T. Hnos. Castro SL enpresak 388,55 (hirurehun eta laurogeita zortzi euro eta berrogeita hamabost zentimo) euro ordainduko dizkio, BEZa barne, garraio lanak egin eta horiek ez ordaintzeagatik, zehaztu den fakturan jasotzen den bezalaxe".

3º. 2012ko martxoaren 22ko 3/2012-515 auzian hartutako laudoa jakinaraztea.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak 59.5. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, Avis Alquile un Coche enpresari —Manoteras hiribidea, 32, Madrid— laudoari buruzko jakinarazpena egiten saiatu arren, lortu ez denez gero, iragarki honen bidez jakinarazten zaio.

"Onetsi egiten da Iker Ormaechea Sáenz de Buruaga jaunak aurkeztutako erreklamazioa; hortaz, Avis Alquile un coche SA enpresak 482,04 (laurehun eta laurogeita bi euro eta lau zentimo) euro itzuliko dizkio, alokatutakoan hitzartutako alokatze kopurutik gora kobratutakoarengatik. Dena den, enpresa horrek eskubidea izango du zenbateko hori errepikatzeko bidegabeki kobratu duenari".

Dicha cantidad podrá ser abonada previa solicitud y justificación de la propiedad sobre la finca en cuestión. Todo ello a los efectos de lo señalado en el Artículo 59.4 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del procedimiento Administrativo Común.

Proyecto: "Proyecto de construcción de acondicionamiento y urbanización de la travesía de Tuyu en la carretera A-3322".

Nº expediente: 11/10

Orden Foral 225/2012, de 23 de abril, de la Diputada Foral de Obras Públicas y Transportes.

Titular: M^a Carmen Ochoa de Eribe Montoya

Polígono: 2 Parcela: 626 Municipio: Ribera Alta

Justiprecio: 115,56 euros

En Vitoria-Gasteiz, a 4 de junio de 2012.– El jefe del Servicio Jurídico-Administrativo, IÑAKI UNAMUNO ANTIA.

DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES

SERVICIO DE TRANSPORTES

Junta Arbitral del Transporte de Álava

3405

Notificación de los Laudos adoptados en las controversias 3/2012-486, 3/2012-513, 3/2012-515, 3/2012-3835 y 3/2012-7519 del mes de marzo.

1º. Notificación del Laudo de la controversia 3/2012-486, de 22 de marzo de 2012.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 59.5 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, intentada la notificación del Laudo a Alianza y Gestión Logística, S.L., en Apartado de Correos, 9 de Madrid, sin que se haya podido practicar, se realiza la notificación mediante este anuncio.

"Se estima la reclamación planteada por Transdisa, S.L., a quien, en consecuencia, habrá de abonar Alianza y Gestión Logística, S.L., la cantidad de 354,00 euros (trescientos cincuenta y cuatro euros) IVA incluido, en concepto de porte impagado que se recoge en la factura que se ha detallado. A esa cantidad se incrementará aquélla en que se concreten los intereses que resulten de la aplicación de lo dispuesto en la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales."

2º. Notificación del Laudo de la controversia 3/2012-513, de 22 de marzo de 2012.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 59.5 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, intentada la notificación del Laudo a O.T. Hnos. Castro, S.L., en calle Electrotren, Parc. 164-166, de Venta de Baños (Palencia), sin que se haya podido practicar, se realiza la notificación mediante este anuncio.

"Se estima la reclamación planteada por Coaltrans, S. Coop., a quien, en consecuencia, habrá de abonar O.T. Hnos. Castro, S.L., la cantidad de 388,55 euros (trescientos ochenta y ocho euros con cincuenta y cinco céntimos), IVA incluido, en concepto de portes impagados que se recogen en la factura que se ha detallado."

3º. Notificación del Laudo de la controversia 3/2012-515, de 22 de marzo de 2012.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 59.5 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, intentada la notificación del Laudo a Avis Alquile un Coche, en Avenida Manoteras, 32, de Madrid, sin que se haya podido practicar, se realiza la notificación mediante este anuncio.

"Se estima la reclamación planteada por Iker Ormaechea Sáenz de Buruaga, a quien, en consecuencia, Avis Alquile un coche, S.A., habrá de devolver 482,04 euros (cuatrocientos ochenta y dos euros con cuatro céntimos), como exceso cobrado sobre la cantidad que se había convenido como importe del alquiler, y sin perjuicio del derecho de esa sociedad a repetir la anterior cantidad contra quien fuere responsable efectivo del cobro indebido."

4º. 2012ko martxoaren 22ko 3/2012-3835 auzian hartutako laudoa jakinaraztea.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak 59.5. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, Mª José Álvarez Martínez (Vinustempo) andreari —Estación hiribidea, 15-1, Calahorra. Errioxa— laudoari buruzko jakinarazpena egiten saiatu arren, lortu ez denez gero, iragarki honen bidez jakinarazten zaio.

“Guztiz onesten da Transportes de Mercancías del Norte SL enpresak aurkeztutako erreklamazioa; hortaz, María José Álvarez Martínez (Vinustempo) andreak 2.073,02 (bi mila eta hirurogeita hamahiru euro eta bi zentimo) euro ordainduko dizkio, BEZa barne, garraio lanak egin eta horiek ez ordaintzeagatik, zehaztu den fakturan jasotzen den bezalaxe”.

5º. 2012ko martxoaren 22ko 3/2012-7519 auzian hartutako laudoa jakinaraztea.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak 59.5. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, Operador de Transportes Hermanos Castro SL enpresari —Electrotren kalea, 164-166 lurzatiak, industrialdea, Venta de Baños (Palentzia)— laudoari buruzko jakinarazpena egiten saiatu arren, lortu ez denez gero, iragarki honen bidez jakinarazten zaio.

“Onetsi egiten da Transportes José Mª Nieva Orive SL enpresak aurkeztutako erreklamazioa; hortaz, Operador de Transportes Hermanos Castro SL enpresak 368,16 (hirurehun eta hirurogeita zortzi euro eta hamasei zentimo) euro ordainduko dizkio, BEZa barne, garraio lanak egin eta horiek ez ordaintzeagatik, zehaztu den fakturan jasotzen den bezalaxe”.

Vitoria-Gasteiz, 2012ko maiatzaren 25a.— Garraio Zerbitzuaren burua eta Arbitraje Batzordeko lehendakaria, ANA MARÍA ARRIETA NAVARIDAS.

HERRILAN ETA GARRAIO SAILA**GARRAIO ZERBITZUA**

Arabako Garraioaren Arbitraje Batzordea

3436**3/2011-128568 auzian, 2012ko otsailaren 16an, hartutako laudoa jakinaraztea.**

Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak 59.5. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, Laudo a Mastrans SA enpresari —Diputación kalea, 180, 5. solairua, 1-C. Bartzelona— laudoari buruzko jakinarazpena egiten saiatu arren lortu ez denez gero, iragarki honen bidez jakinarazten zaio.

“Onetsi egiten da Transporte Alejo SA enpresak aurkeztutako erreklamazioa; hortaz, Mastrans SA enpresak, borondatezko lehiaketan, 424,80 (laurehun eta hogeita lau euro eta laurogei zentimo) euro ordainduko dizkio, BEZa barne, garraio lanak egin eta horiek ez ordaintzeagatik, 2011/589 fakturan, 2011ko maiatzaren 31koan, jasotzen den bezalaxe”.

Vitoria-Gasteiz, 2012ko ekainaren 5a.— Garraio Zerbitzuaren burua eta Arbitraje Batzordeko lehendakaria, ANA MARÍA ARRIETA NAVARIDAS.

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA SAILA**INGURUMEN ETA HIRIGINTZA ZUZENDARITZA****3402****Natura zaintzeko 63/2011 zehapen espedientearen alorrean Ingurumen eta Hirigintza zuzendariak emandako ebazpena jakinaraztea.**

Herri Administrazioaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/92 Legeak 59.5 eta 61. arti-

4º. Notificación del Laudo de la controversia 3/2012-3835, de 22 de marzo de 2012.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 59.5 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, intentada la notificación del Laudo a Mª José Álvarez Martínez (Vinustempo), en Avda. de la Estación, 15-1º, de Calahorra (La Rioja), sin que se haya podido practicar, se realiza la notificación mediante este anuncio.

“Se estima en su totalidad la reclamación planteada por Transportes de Mercancías del Norte, S.L., a quien, en consecuencia, María José Álvarez Martínez (Vinustempo), habrá de abonar la cantidad de 2.073,02 euros, (dos mil setenta y tres euros con dos céntimos), IVA incluido, en concepto de portes impagados que se recogen en las facturas que se ha detallado.”

5º. Notificación del Laudo de la controversia 3/2012-7519, de 22 de marzo de 2012.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 59.5 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, intentada la notificación del Laudo a Operador de Transportes Hermanos Castro, S.L., en calle Electrotren, Par. 164-166 Polígono Industrial, de Venta de Baños (Palencia), sin que se haya podido practicar, se realiza la notificación mediante este anuncio.

“Se estima la reclamación planteada por Transportes José Mª Nieva Orive, S.L., a quien, en consecuencia, Operador de Transportes Hermanos Castro, S.L., habrá de abonar la cantidad de 368,16 euros, (trescientos sesenta y ocho euros con dieciséis céntimos), IVA incluido, en concepto de un porte impagado que se recoge en la factura que se ha detallado.”

En Vitoria-Gasteiz, a 25 de mayo de 2012.— Jefa del Servicio de Transportes y presidenta de La Junta Arbitral, ANA MARÍA ARRIETA NAVARIDAS.

DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES**SERVICIO DE TRANSPORTES**

Junta Arbitral del Transporte de Álava

3436**Notificación del Laudo adoptado en la controversia 3/2011-128568, de 16 de febrero de 2012.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 59.5 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, intentada la notificación del Laudo a Mastrans, S.A., en calle Diputación, 180, 5ª planta 1º C, de Barcelona, sin que se haya podido practicar, se realiza la notificación mediante este anuncio.

“Se estima la reclamación planteada por Transporte Alejo, S. A., a quien, en consecuencia, Mastrans, S.A., en concurso voluntario, habrá de abonar 424,80 euros (cuatrocientos veinticuatro euros con ochenta céntimos), con el IVA incluido, en concepto de un porte impagado que se refleja en la factura nº 2011/589, de 31 de mayo de 2011.”

En Vitoria-Gasteiz, a 5 de junio de 2012.— Jefa del Servicio de Transportes y Presidenta de La Junta Arbitral, ANA MARÍA ARRIETA NAVARIDAS.

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO**DIRECCIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO****3402****Notificación de resolución de la Directora de Medio Ambiente y Urbanismo en el expediente sancionador número 63/2011 en materia de conservación de la naturaleza.**

De conformidad con lo establecido en los artículos 59.5 y 61 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las

kuluetan ezarritakoarekin bat etorri, ALHAOn argitaratzen den iragarki honen bidez jakinarazten da ondoren aipatzen den zehapen espedientearen ebazpena, ezin izan baita ohiko bideak erabili jakinarazi. Zehapen espediente hori Euskal Herriko Natura Babesteko ekainaren 30eko 16/1994 Legearen 76.2.a) artikulua hausteagatik bideratu da.

Espediente Arabako Foru Aldundiko Ingurumen eta Hirigintza Saileko Ingurumeneko Idazkaritza Teknikoko Zerbitzuan (Probintzia plaza, 4, 3. Eskuina, Gazteiz) egongo da interesdunen esku.

Interesdunak jakin dezan argitaratzen da, ondoko oharrekin: iragarki hau argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera hilabete izango da, Ingurumen eta Hirigintza Saileko foru diputatuari gorako errekurtsioa aurkeztu ahal izateko.

Gasteizen, 2012ko ekainaren 5ean.– Ingurumen eta Hirigintza zuzendaria, BELÉN ECHEVERRÍA GOITIA.

ESPEDIENTEA	TITULARRA/BERMATZAILEA	NANA	EGUNA	HAUTSITAKO ARAUA
63/2011	JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ LÓPEZ	13033366-W	15/3/11	76.2.a)

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA SAILA

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA ZUZENDARITZA

3423

Natura zaintzeko 57/2011 zehapen espedientearen alorrean Ingurumen eta Hirigintza zuzendariak emandako ebazpena jakinaraztea.

Herri Administrazioaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/92 Legeak 59.5 eta 61. artikuluetan ezarritakoarekin bat etorri, ALHAOn argitaratzen den iragarki honen bidez jakinarazten da ondoren aipatzen den zehapen espedientearen ebazpena, ezin izan baita ohiko bideak erabili jakinarazi. Zehapen espediente hori Euskal Herriko Natura Babesteko ekainaren 30eko 16/1994 Legearen 76.2.a) artikulua hausteagatik bideratu da.

Espediente Arabako Foru Aldundiko Ingurumen eta Hirigintza Saileko Ingurumeneko Idazkaritza Teknikoko Zerbitzuan (Probintzia plaza, 4, 3. Eskuina, Gazteiz) egongo da interesdunen esku.

Interesdunak jakin dezan argitaratzen da, ondoko oharrekin: iragarki hau argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera hilabete izango da, Ingurumen eta Hirigintza Saileko foru diputatuari gorako errekurtsioa aurkeztu ahal izateko.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko ekainaren 6an.– Ingurumen eta Hirigintza zuzendaria, BELÉN ECHEVERRÍA GOITIA.

ESPEDIENTEA	TITULARRA/BERMATZAILEA	NANA	EGUNA	HAUTSITAKO ARAUA
57/2011	LIDIA GARCIA NIETO	16298890-D	2/3/12	76.2.a)

INGURUMEN ETA HIRIGINTZA SAILA

3424

140/2012, FORU DEKRETUA, ekainaren 4koa, Diputatu Nagusiarena. Honen bidez, Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua sortu eta horren antolaketa eta funtzionamendua onartzen dira.

Arabako Biltzar Nagusiek, 2012ko urtarilaren 23ko osoko bilkuran, 1/2012 Foru Araua onartu zuten, Arabako Lurralde Historikoko Ibilbide Berdeei buruzkoa. Funtsezko araugintza tresna da hori Arabako ibilbide berdeen lege erregimena arautzeko, bai eta horien eta beraiekin loturiko azpiegituren eraikuntza, lehengoratzeko edo berriztatzea, aldatzea, antolamendua, erabilera, zaintza, sustapena, aitorpena eta kudeaketa arautu behar dituzten xedapenak ezartzeko ere.

Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se realiza la presente notificación mediante anuncio en el BOTHA, al haberse intentado sin efecto notificar la resolución del procedimiento sancionador que se indica a continuación, por infracción al artículo 76.2.a) de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco.

El expediente se halla a disposición de los interesados en el Servicio de la Secretaría Técnica de Medio Ambiente del Departamento de Medio Ambiente y Urbanismo de la Diputación Foral de Álava. (Plaza de la Provincia, 4 – 3º dcha, Vitoria-Gasteiz).

Lo que se hace público para conocimiento del interesado con la advertencia de que en el plazo de 1 mes, contado a partir del día siguiente de la publicación de este anuncio, podrá interponerse Recurso de Alzada ante la Diputada de Medio Ambiente y Urbanismo.

En Vitoria-Gasteiz, a 5 de junio de 2012.– La directora de Medio Ambiente y Urbanismo, BELÉN ECHEVERRÍA GOITIA.

EXPEDIENTE	TITULAR/GARANTE	D.N.I.	FECHA	PRECEPTO INFRINGIDO
63/2011	JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ LÓPEZ	13033366-W	15/3/11	76.2.a)

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO

DIRECCIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO

3423

Notificación de resolución de la Directora de Medio Ambiente y Urbanismo en el expediente sancionador número 57/2011 en materia de conservación de la naturaleza.

De conformidad con lo establecido en los artículos 59.5 y 61 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se realiza la presente notificación mediante anuncio en el BOTHA, al haberse intentado sin efecto notificar la resolución del procedimiento sancionador que se indica a continuación, por infracción al artículo 76.2.a) de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco.

El expediente se halla a disposición de los interesados en el Servicio de la Secretaría Técnica de Medio Ambiente del Departamento de Medio Ambiente y Urbanismo de la Diputación Foral de Álava. (Plaza de la Provincia, 4 – 3º dcha, Vitoria-Gasteiz).

Lo que se hace público para conocimiento del interesado con la advertencia de que en el plazo de 1 mes, contado a partir del día siguiente de la publicación de este anuncio, podrá interponerse Recurso de Alzada ante la Diputada de Medio Ambiente y Urbanismo.

En Vitoria-Gasteiz, a 6 de junio de 2012.– La directora de Medio Ambiente y Urbanismo, BELÉN ECHEVERRÍA GOITIA.

EXPEDIENTE	TITULAR/GARANTE	D.N.I.	FECHA	PRECEPTO INFRINGIDO
57/2011	LIDIA GARCIA NIETO	16298890-D	2/3/12	76.2.a)

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO

3424

DECRETO FORAL 140/2012 del Diputado General, de 4 de junio, por el que se aprueba la creación, organización y funcionamiento del Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava.

Las Juntas Generales de Álava, en su sesión plenaria del día 23 de enero de 2012, aprobaron la Norma Foral 1/2012 de Itinerarios Verdes del Territorio Histórico de Álava, instrumento normativo fundamental para la regulación del régimen jurídico de los Itinerarios Verdes de Álava, así como el establecimiento de las disposiciones que han de regir la construcción, recuperación o restauración, modificación, ordenación, uso, conservación, promoción, declaración y gestión de los mismos y sus infraestructuras asociadas.

Haren helburuen artean, lurraldeko ibilbide sare funtzional bat finkatzea ageri da, ondoko helburu hauekin: Arabako natura, historia, kultura eta paisaia aberastasun guztia jasotzea, mugikortasun iraunkorra eta aisialdiko ekologia jarduerak sustatzea eta Natura errespetatuz jendea hartaz gozatzeko modua erraztea, landa eremuak hiri inguruneekin lotuz; hori guztia, naturaguneak eta biodibertsitatea hobeto ezagutzen eta balioztatzen eta geure ingurumenaren babesaren aldeko gizarte jokabideak bultzatzen laguntzeko ikuspuntutik.

Gaur egun, Foru Aldundiak 770 kilometrotik gora jotzen duten ibilbide berdeak lehengoratu eta erabilgarri ipini ditu; horiei gaineratu behar zaizkie obretan dauden 210 km gehiago, Arabako toki erakundeak sustatzen ari diren ibilbide eta zidorren proiektu eta ekimen ugariak ahaztu gabe.

Aipatutako foru arauaren VII. tituluan, Arabako ibilbide berdeak ezagutarazteko eta horien erabilera sustatzeko berariazko tresnak antolatzen dira. "Arabako Ibilbide Berdeen Sarea" izeneko marka erregistratuaren sorkuntza jasotzeaz gainera, arauak jasotzen du, baita ere, kide anitzeko kontsulta eta aholku organo bat sortzea, hitzartzekoa eta parte hartzekoa, ibilbide berdeen alorreko eskumena duen Sailari atxikia eta "Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua" deitua. Horren helburua, Ibilbide Berdeen Sarea bultzatu, hobetu eta sustatzera zuzentzen diren jardun eta ekimen guztien elkartzea, horien inguruko eztabaida eta koordinazioa erraztea da.

1/2012 Foru Arauaren 59.4. artikulua eta bigarren xedapen iragankorrak, esandako Kontseiluaren egitura, osaera, barne funtzionamendua eta eginkizun espezifikoak foru dekretu bidez zehazteko ahalmena eta eginbeharra ematen diote Arabako Foru Aldundiari.

Horregatik, Arabako Foru Aldundiaren Antolaketa, Funtzionamendu eta Lege Araubideari buruzko abenduaren 18ko 52/1992 Foru Arauak 19. artikuluan emandako ahalmenez baliatuz, honako hau

XEDATU DUT

Lehenengoa. Urtarrilaren 23ko 1/2012 Foru Arauak, Arabako Lurralde Historikoko Ibilbide Berdeei buruzkoak, 59. artikuluan xedatutakoaren arabera, Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua sortzea eta horren egitura, osaera eta funtzionamendua arautzea, baita hark bete beharreko eginkizun espezifikoak ere. Foru dekretu honen eranskinean xedatutakoak arautuko du hori guztia.

Bigarrena. Foru dekretu hau ALHAOn argitaratu eta hurrengo egunean jarriko da indarrean.

Vitoria-Gasteiz, 2012ko ekainaren 4a.– Diputatu nagusia, JAVIER DE ANDRÉS GUERRA.– Ingurumen eta Hirigintza Saileko diputatua, MARTA RUIZ CERRILLO.– Ingurumen eta Hirigintzako zuzendaria, BELÉN ECHEVERRÍA GOITIA.

ERANSKINA

ARABAKO IBILBIDE BERDEEN KONTSEILUAREN EGINKIZUN ESPEZIFIKOAK, OSAERA, ANTOLAKETA ETA FUNTZIONAMENDUA

1. artikulua. Izaera eta adskripzioa.

1. Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua kide anitzeko kontsulta eta aholku organo bat da, hitzartzekoa eta parte hartzekoa. Bertan, Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen sustapenean eta hobekuntzan interesa duten administrazioek, erakundeek eta gizarte eta ekonomia eragileek parte hartuko dute, baita ere ibilbideen titular diren erakundeen ordezkariak, nekazaritza arloaren ordezkariak, landa garapenerako elkarrekin eta haien erabiltzaileen ordezkari diren gizarte eragileak ere.

2. Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua Arabako Foru Aldundiaren Ingurumen eta Hirigintza Sailari atxikita egongo da. Kontseiluak bere eginkizunak betetzeko behar duen administrazio eta teknika laguntza emango dio Sail horrek.

3. Kontrakorik berariaz xedatu ezean, Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseiluak emandako txostenak borondatezkoak eta behartze indarrik gabekoak izango dira, eta gehienez ere bi hila-beteko epean eman beharko ditu.

Entre sus objetivos establece consolidar una Red territorial funcional de recorridos que incorporen toda la riqueza natural, histórico-cultural y paisajística de Álava, promueva las formas de movilidad sostenible y el desarrollo de actividades eco-recreativas, y fomente el acceso público respetuoso a la Naturaleza conectando las áreas rurales con los entornos urbanos, todo ello con la perspectiva de contribuir al mejor conocimiento y puesta en valor de los espacios naturales y la biodiversidad y al fomento de actitudes sociales a favor de la protección de nuestro medio ambiente.

Actualmente, la Diputación Foral ha recuperado y puesto en servicio más de 770 km. de Rutas Verdes, a los que se añaden otros 210 km. más en fase de ejecución de obras, sin olvidar los numerosos proyectos e iniciativas de itinerarios y senderos que están siendo promovidos por las Entidades Locales Alavesas.

En el título VII de la citada Norma Foral se articulan instrumentos específicos destinados a la difusión y promoción del uso de los Itinerarios Verdes de Álava. Además de contemplarse la creación de la marca registrada "Red de Itinerarios Verdes de Álava", la norma contempla la creación de un órgano colegiado, de carácter consultivo, asesor, de concertación y participación, adscrito al Departamento competente en materia de Itinerarios Verdes, denominado "Consejo de la Red de de Itinerarios Verdes de Álava", cuyos objetivos son propiciar el encuentro, debate y coordinación de todas las acciones e iniciativas que se encaminen al impulso, mejora y promoción de la Red de Itinerarios Verdes.

El art. 59.4 y la Disposición Transitoria Segunda de la Norma Foral 1/2012 facultan y obligan a la Diputación Foral de Álava a determinar reglamentariamente la estructura, composición, funcionamiento interno y las funciones específicas de dicho Consejo, mediante Decreto Foral.

En su virtud, haciendo uso de las atribuciones conferidas por el artículo 19 de la Norma Foral 52/1992, de 18 de diciembre, de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de la Diputación Foral de Álava,

DISPONGO

Primero. Aprobar, conforme a lo dispuesto en el art. 59 de Norma Foral 1/2012, de 23 enero, de Itinerarios Verdes del Territorio Histórico de Álava, la creación y la regulación de la estructura, composición, y funcionamiento, junto con las funciones específicas a desarrollar, por el Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava, que se regirá por lo dispuesto en el anexo del presente Decreto Foral.

Segundo. El presente Decreto Foral entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el BOTHA.

En Vitoria-Gasteiz, a 4 de junio de 2012.– El Diputado General, JAVIER DE ANDRÉS GUERRA.– La diputada de Medio Ambiente y Urbanismo, MARTA RUIZ CERRILLO.– La directora de Medio Ambiente y Urbanismo, BELÉN ECHEVERRÍA GOITIA.

ANEXO

FUNCIONES ESPECÍFICAS, COMPOSICIÓN, ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO DE LA RED DE ITINERARIOS VERDES DE ÁLAVA

Artículo 1º. Naturaleza y adscripción.

1. El Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava es un órgano colegiado de carácter consultivo, asesor, de concertación y participación, formado por aquellas administraciones, instituciones y agentes sociales y económicos interesados en la promoción y mejora de la Red de Itinerarios Verdes de Álava, así como por representantes de las Entidades titulares de los Itinerarios, los representantes del sector agrario, asociaciones de desarrollo rural y los agentes sociales representantes de los usuarios y usuarias de los mismos.

2. El Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava quedará adscrito al Departamento de Medio Ambiente y Urbanismo de la Diputación Foral de Álava, que prestará al Consejo el apoyo técnico y administrativo que necesite para el ejercicio de sus funciones.

3. Salvo disposición expresa en contrario, los informes del Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava serán facultativos y no vinculantes, y deberán emitirse en el plazo máximo de dos meses.

2. artikulua. Eginkizunak.

1. Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseiluak urtarilaren 23ko 1/2012 Foru Arauan, Arabako Lurralde Historikoko Ibilbide Berdeei buruzkoan, jasotzen diren eginkizunak beteko ditu, baita hori garatzeko xedapen honetan edo geroago ezartzen direnak ere.

2. Betiere, nahitaez eta behartze indarrik gabe aholkuak eta txostenak eman beharko ditu Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen estrategiaz eta horren berrikuspenez, estrategia horren jarraipen eta ebaluazioan parte hartuz, baita gai horren inguruan prestatzen diren egitasmoei buruz ere.

3. Ibilbide berdeei loturiko edozein administrazio, erakunde edo gizarte eta ekonomia eragilek edo Arabako Foru Aldundiaren edozein sailek kontsultatzen dizkieten gai guztiei buruzko txostenak eman beharko ditu.

4. Bidezkoa deritzon guztietan, Arabako Lurralde Historikoko Ibilbide Berdeei buruzko Foru Arauak 59.3. artikuluan ezarritako helburuak hobeki erdiesteko egoki deritzen txostenak, iradokizunak eta ekintza proposamenak egingo ditu.

3. artikulua. Osaera.

1. Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua honako hauek osatzen dute:

a) Ingurumen eta Hirigintza Saileko foru diputatua, haren burua izango dena.

b) Ingurumen eta Hirigintza Sailaren bi ordezkari.

c) Herrilan eta Garraio Sailaren ordezkari bat.

d) Toki Administrazio Sailaren ordezkari bat.

e) Euskara, Kultura eta Kirol Sailaren ordezkari bat.

f) Euskadiko Udalen Elkartearen ordezkari bat.

g) ACOA-AKE Arabako Kontzejuen Elkartearen ordezkari bat.

h) Gasteizko Udalaren Ingurugiro Gaietarako Ikastegiaren ordezkari bat.

i) AMF-FAM Arabako Mendizale Federazioaren ordezkari bat.

j) Arabako txirrindulari eta zikloturisten elkarteek ordezkagaritasuna aitortzen dioten elkarte baten ordezkaria.

k) Landa garapenerako elkartearen ordezkari bat.

l) Nekazari antolakundearen ordezkari bat.

m) Turismoaren sustapenerako sektore publiko nahiz pribatuaren ordezkari bat.

n) Antolakunde ekologisten ordezkari bat.

2. Ingurumen eta Hirigintza Sailaren ordezkarietako batek jardungo du idazkari moduan, hitza eta botoa izango dituela.

4. artikulua. Izendapenak.

1. Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseiluko kideak eta beren ordezkariak Ingurumen eta Hirigintza Saileko foru diputatuak izendatuko ditu, 3. artikuluan adierazi diren erakunde eta antolakundeek proposaturik, hala badagokio.

2. Kontseiluko kide hautetsien eta ordezkarien izendapena bi urterako izango da, eta iraupen berdineko aldietarako berriro ahal izango da.

3. Aholku Kontseiluko kideek beraien izendapena proposatu zuten antolakunde edo erakundeek proposaturik utziko dute postua.

4. Aholku Kontseiluko kide izateak ez du inolako ordainsaririk jasotzeko eskubiderik emango.

5. artikulua. Parte hartzea.

Kontseiluaren bilkuretan egon daitezke eta bertan egiten diren eztabaidetan parte har dezakete, hitzarekin baina botorik gabe, aztertzen diren gaietarako egoki irizitako teknikari edo adituak.

6. artikulua. Funtzionamendua.

1. Gizartearen interesak ordezkatzeko dituzten antolakundeek parte hartzen duten administrazio arteko kide anitzeko organoei buruz araubide juridikoaren eta administrazio prozedura erkidearen legeriak xedatutakoaren arabera arautuko da Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseilua.

Artículo 2º. Funciones.

1. El Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava desarrollará las funciones previstas en la Norma Foral 1/2012, de 23 enero, de Itinerarios Verdes del Territorio Histórico de Álava, así como las que se establezcan en la presente o futura normativa de desarrollo.

2. En todo caso, deberá de asesorar e informar con carácter preceptivo y no vinculante, sobre la Estrategia de la Red de Itinerarios Verdes de Álava y sus revisiones, participando en el seguimiento y evaluación de dicha Estrategia, así como sobre los diferentes planes que puedan formularse al respecto.

3. Informará sobre todos los asuntos que sean sometidos a su consideración por cualquiera de las administraciones, instituciones, agentes sociales y económicos vinculados a los Itinerarios Verdes, o por cualquier Departamento de la Diputación Foral de Álava.

4. Siempre que lo considere oportuno, emitirá los informes, sugerencias y propuestas de actuación que estime convenientes para la mejor consecución de los objetivos establecidos en el artículo 59.3 de la Norma Foral de Itinerarios Verdes del Territorio Histórico de Álava.

Artículo 3º. Composición.

1. Integran el Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava:

a) El Diputado o Diputada titular del Departamento de Medio Ambiente y Urbanismo, que lo presidirá.

b) Dos representantes del Departamento de Medio Ambiente y Urbanismo.

c) Un representante del Departamento de Obras Públicas y Transportes.

d) Un representante del Departamento de Administración Local.

e) Un representante del Departamento de Euskera, Cultura y Deporte.

f) Un representante del Euskaleko Udalen Elkarte-Asociación de Municipios Vascos.

g) Un representante de ACOA-AKE Asociación de Concejos de Álava

h) Un representante del Centro de Estudios Ambientales del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

i) Un representante de la AMF-FAM Federación Alavesa de Montaña.

j) Un representante de una asociación con representatividad reconocida entre las asociaciones ciclistas y cicloturistas de Álava.

k) Un representante de las Asociaciones de Desarrollo Rural.

l) Un representante de las organizaciones agrarias.

m) Un representante del sector público o privado de promoción turística.

n) Un representante de las asociaciones ecologistas.

2. Actuará como Secretaria o Secretario uno de los representantes del Departamento de Medio Ambiente y Urbanismo, que tendrá voz y voto.

Artículo 4º. Nombramientos.

1. Los miembros del Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava y sus suplentes serán nombrados por la Diputada o Diputado de Medio Ambiente y Urbanismo a propuesta, en su caso, de las entidades y organizaciones referidas en el artículo 3.

2. El nombramiento de los miembros electivos del Consejo y de los suplentes será por un período de dos años, que podrá ser renovado por períodos iguales.

3. Los miembros del Consejo Asesor cesarán a propuesta de las organizaciones o entidades que propusieron su nombramiento.

4. La pertenencia al Consejo Asesor no dará derecho a remuneración alguna.

Artículo 5º. Participación.

Podrán asistir a las reuniones del Consejo, y participar en los debates desarrollados en su seno, con voz pero sin voto, los técnicos o expertos en las cuestiones que se traten que se consideren convenientes.

Artículo 6º. Funcionamiento.

1. El Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava se regirá por lo previsto en la legislación de régimen jurídico y procedimiento administrativo común, para los órganos colegiados interadministrativos en los que participen organizaciones representativas de intereses sociales.

2. Kontseiluak bere funtzionamendu arauak ezarri edo arautu ahal izango ditu, bere arautegi organikoa onartuta. Arautegi organikoa onartu edo aldatzeko, bere kideen gehiengo osoaren baiezko botoa beharko da. Betiere:

a) Erabakiak hartzeko garaian berdinketarik izanez gero, lehendakariaren botoak erabakiko du.

b) Ingurumen eta Hirigintza Saileko foru diputatuak delegatu ahal izango du Arabako Ibilbide Berdeen Sarearen Kontseiluko lehendakaritza.

c) Kontseiluko deialdien araubidea eta balio osoz eratzeko beharrezko quoruma, haren arautegi organikoak xedatzen duenari lotuko zaizkio. Ezer espresuki aurreikusi ezean, deialdiak lehendakariaren erabakiz egingo dira, bere ekimenez edo 3 kontseilukidek eskaturik, eta Kontseilua balio osoz eratzeko beharrezkoa izango da gutxienez ere haren kideen erdiak bertan egotea, baldin eta horien artean lehendakari moduan diharduen pertsona eta idazkari moduan diharduena edo –hala dagokienean– beraien ordezkioak badaude.

3. Baliabide elektronikoak erabilita bildu ahal izango da Kontseilua, Herritarrek Zerbitzu Publikoetan Sarbide Elektronikoa izateari buruzko ekainaren 22ko 11/2007 Legearen lehenengo xedapen gehigarriak, edo hala badagokio, lege hori ordeztzen duten arauak xedatutakoarekin bat etorritz.

2. El Consejo podrá establecer o complementar sus propias normas de funcionamiento mediante la aprobación de su reglamento orgánico. La aprobación o modificación de su reglamento orgánico requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta de sus miembros. En todo caso:

a) El Presidente dirimirá con su voto los empates a los efectos de adopción de acuerdos.

b) La Diputada o Diputado titular del Departamento de Medio Ambiente y Urbanismo podrá delegar la presidencia del Consejo de la Red de Itinerarios Verdes de Álava.

c) El régimen de convocatorias y el quórum necesario para la válida constitución del Consejo se ajustará a lo que disponga su reglamento orgánico. En defecto de previsión expresa, las convocatorias se efectuarán por acuerdo de su Presidente, por propia iniciativa o a petición de 3 vocales, y para la válida constitución del Consejo se requerirá la presencia de la mitad, al menos de sus miembros, siempre que entre ellos se encuentren la persona que ejerza como Presidente y la persona que ejerza como Secretario, o sus suplentes, en su caso.

3. El Consejo podrá reunirse por medios electrónicos, de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Adicional Primera de la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos, o normativa que en su caso, la sustituya.

ARABAKO LURRALDE HISTORIKOAREN
TOKI ADMINISTRAZIOAADMINISTRACIÓN LOCAL DEL
TERRITORIO HISTÓRICO DE ÁLAVA

Udalak

AMURRIO

3357

Administrazio egintza jakinaraztea Víctor Ortiz de Pinedo Esnal jaunaren oinordekoei.

Ezin izan zaio jakinarazi interesdunari ebazpen hau (espediente: 02075C2114). Beraz, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak 59.5 artikuluan ezartzen duena betez, ALHAOn argitaratzen den iragarki honen bidez jakinarazten zaio tokiko gobernu batzarrek aipatutako hirugarrenari dagokionez 2012ko apirilaren 19an hartutako erabakia.

“Ofizios aztertuta, udalerriko area edo zona jakin batzuetan dauden hiri ondasunak direlako ehuneko 50eko hobaria onartuta duten Ondasun Higiezinaren gaineko Zergari buruzko zerga espedienteak eguneratzeko, Kontu Hartze Arloak ondokoa jakinarazten du:

2 zenbakiko Zerga Ordenantzaren 17.4 artikulua ondokoa arautzen du: “Udalerrian dauden eta baldintza hauek aldi berean betetzen dituzten hiri higiezinaren ondasunek zergaren kuotaren ehuneko 50eko hobaria izango dute:

a) Etxebizitzatzat jotzea, Arabako Foru Aldundiko Katastro Zerbitzuak ezarritakoarekin bat etorritz.

b) Administrazio batzar hauetakoren batean egotea: Aloria, Artomaña, Baranbio, Delika, Larrinbe, Lekamaña, Lezama, Saratxo eta Tertanga.

c) Higiezin horretan egotea erroldatuta subjektu pasiboa, zerga sortzerakoan; edo, zergaren subjektu pasiboa hil arren, bere alar-gunaren edo oinordekoen ohiko etxebizitza izatea (udalaren biztanle erroldaren datu basean ageri behar da). Salbuespen hori berdin aplikatuko da zergaren subjektu pasiboak ondoko hauek badira: Amurrioko udalerriko administrazio batzarren bat, Gasteizko Gotzaindegia edo udalerrian edo Amurrioko Udalean dauden parroketatik edozein.

Ondoko zerga espedienteetan antzeman da zergadunek ez dutela betetzen saritutako katastro erreferentziako higiezinaren erroldatuta egoteko beharra:

IFZ	IZENA	KATASTRO ERREFERENTZIA	ZK. FINKOA
14.454.392-L	Ortiz de Pinedo Esnal, Víctor	4-509-1-3	21010

Hortaz, Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga arautzen duen 2 zenbakiko Zerga Ordenantzaren 17.4 artikulua aplikatuz, tokiko gobernu batzarrek, Politika Ekonomikoen Batzordearen lehendakariak proposatuta, aho batez erabaki du ondokoa:

Lehenengoa.- 2012ko ekitalditik aurrera kentzea zerga kuotan den ehuneko 50eko hobaria, administrazio batzarreko ondoko katastro erreferentziako hiri ondasun higiezinak direla eta, ondoko subjektu pasiboei:

IFZ	IZENA	KATASTRO ERREFERENTZIA	ZK. FINKOA
14.454.392-L	Ortiz de Pinedo Esnal, Víctor	4-509-1-3	21010

Bigarrena. Erabaki hau interesdunei eta Arabako Foru Aldundiko Katastro Zerbitzuari jakinaraztea, jakinaren gainean egon daitezen eta dagozkion ondorioak izan ditzan.

Municipios

AMURRIO

3357

Notificación de acto administrativo a Herederos de Víctor Ortiz de Pinedo Esnal.

No pudiendo efectuarse la notificación de la presente resolución (expediente 02075C2114) al interesado, en cumplimiento de lo ordenado por el artículo 59.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, mediante el presente anuncio, se realiza aquella, respecto del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local con fecha 19 de abril de 2012 en lo que al citado tercero interesa:

“Revisados de oficio, al objeto de proceder a su actualización, los expedientes tributarios del Impuesto sobre Bienes Inmuebles que tienen reconocida una bonificación del 50 por ciento por tratarse de bienes de naturaleza urbana ubicados en ciertas áreas o zonas del municipio, el Área de Intervención informa:

El apartado 4 del artículo 17 de la Ordenanza Fiscal nº 2 establece que “gozarán de una bonificación del 50 por ciento de la cuota del impuesto los bienes inmuebles de naturaleza urbana ubicados en áreas o zonas del municipio que reúnan, simultáneamente, las siguientes condiciones:

a) Tener la consideración de vivienda, de acuerdo con lo establecido por el Servicio de Catastro de la Diputación Foral de Álava.

b) Estar ubicado en territorio de alguna de las Juntas Administrativas de Aloria, Artomaña, Baranbio, Delika, Larrinbe, Lekamaña, Lezama, Saratxo y Tertanga.

c) Que el sujeto pasivo se encuentre empadronado en el citado inmueble, en el momento del devengo del impuesto o en el caso de que, habiendo fallecido el sujeto pasivo del Impuesto, que la vivienda sea residencia habitual (con base en los datos del Padrón Municipal de Habitantes) de su viudo o sus herederos. Esta exención se extenderá también cuando los sujetos pasivos del impuesto sean una Junta Administrativa del Término Municipal de Amurrio, del Obispado de Vitoria o de cualquiera de las parroquias sitas en el Término Municipal o del Ayuntamiento de Amurrio.”

Se ha detectado que los siguientes expedientes tributarios no cumplen el requisito del empadronado en el inmueble de referencia catastral bonificado:

N.I.F.	NOMBRE	REF. CATASTRAL	Nº FIJO
14.454.392-L	Ortiz de Pinedo Esnal, Víctor	4-509-1-3	21010

Todo lo cual, en aplicación del apartado 4 del artículo 17 de la Ordenanza Fiscal nº 2 reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, la Junta de Gobierno Local, a propuesta de la Presidencia de la Comisión de Políticas Económicas, por unanimidad acuerda:

Primero.- Suprimir con efectos a partir del ejercicio 2012 la bonificación del 50 por ciento de la cuota del impuesto a los bienes inmuebles de naturaleza urbana ubicados en Juntas Administrativas a los siguientes sujetos pasivos y por las siguientes referencias catastrales:

N.I.F.	NOMBRE	REF. CATASTRAL	Nº FIJO
14.454.392-L	Ortiz de Pinedo Esnal, Víctor	4-509-1-3	21010

Segundo.- Notificar el presente acuerdo a los interesados y al Servicio de Catastro de la Diputación Foral de Álava para su conocimiento y efectos oportunos.

Aurka egiteko bideak: Zerga egintza hau behin betikoa da administrazio bidean, eta haren aurka berraztertze errekurtsoa aurkeztu ahal izango da udal honetako alkatetzan. Horretarako, hilabete izango da, jakinarazpen hau egiten denetik aurrera (2/2004 Legegintzako Errege Dekretuaren 14.2 artikulua eta 7/85 Legearen 108. artikulua). Dena den, egoki jotzen duzun beste zernahi errekurso ere aurkeztu ahal izango duzu.

Berraztertze errekurtsoa aurkeztu eta hiru (3) hilabeteren buruan haren ebazpenik jakinarazi ez bada, errekurtsoa ezetsi egin dela esan nahiko du; presuntziozko ezespren horren aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da, Gasteizko Administrazioarekiko Auzietako 1 zenbakiko Epaitegian –Justizia Jauregia, Gasteiz hiribidea, 18–. Horretarako, sei (6) hilabete izango dira, errekurtsoa ezetsi den egunaren biharamunetik aurrera.

Amurrio, 2012ko ekainaren 1a.– Alkatea, JOSUNE IRABIEN MARIGORTA.

ARAMAIO

3355

3/2012 kreditu gehigarria espedientearen hasierako onarpena

Udalbatzak, 2012ko maiatzaren 30eko ohiko bilkuran, 3/2012 zenbakidun Kreditu Gehigarriaren espedienteari hasierako onarpena emateki erabaki zuen.

Otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauak 34.artikuluaren xedatutako-arekin bat etorriz, aipatutako espediente hori hamabost egun baliodunez izango da jendaurrean iragarki hau ALHAOn argitaratu eta hurrengo egun baliodunetik aurrera. Epe horretan, interesdunek espedienteaz aztertu eta erreklamazioak aurkeztu ahal izango dizkiote udalbatzari.

Aipatutako epean erreklamaziorik aurkeztu ez bada, behin betiko onartuko da kreditu gehigarriaren espedienteaz.

Guztiekin jakin dezaten eta dagozkion ondorioak izan ditzan argitaratzen da iragarki hau.

Aramaio, 2012ko maiatzaren 31.– Alkate lehendakaria, RAMÓN AJURIA URANGA.

IRUÑA OKA

3351

Biztanle erroldan izandako bajak

“Alkatearen 221/2012 Ebazpena; horren bidez erabaki da ofizioz baja ematea Gabriela Margarita Chávez Rodas, Gloria Elizabeth Chávez Rodas, Galo Josune Chamba Chávez eta Erik Asier Chávez Rodas-i, horien erroldako inskripzioak ez baitatoz bat beren ohiko etxebizitzaren helbidearekin.

Udal honek ondorengoek udal erroldan izena eman dutela jakin du:

- 1.- Gabriela Margarita Chávez Rodas
- 2.- Gloria Elizabeth Chávez Rodas
- 3.- Galo Josune Chamba Chávez
- 4.- Erik Asier Chávez Rodas

Horiekin guztiek Langraiz Okako Konstituzio Europarra kaleko 5. zenbakian dute helbidea.

Baina ez datoz bat beren ohiko etxebizitzaren helbidearekin.

Ofizioz abiarazi zen espedienteaz (04/2012), haiei baja emateko udalaren biztanle erroldan.

Urtarrilaren 10eko 4/1996 Legearen (Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legea aldatzen du) 15. eta 16.2 artikuluek udal erroldari buruz jasotzen dituztenak aztertu dira, baita Toki Erakundeetako Biztanle eta Mugei buruzko Arautegiak 54. artikuluan jasotakoa ere.

Medios de impugnación: Contra este acto tributario, que es definitivo en vía administrativa, podrá interponer Recurso de Reposición, ante la Alcaldía de este Ayuntamiento, en el plazo de un mes, a contar desde el día de la presente notificación (artículos 14.2 del RDL 2/2004 y 108 de la Ley 7/85). No obstante, podrá ejercitar cualquier otro Recurso que estime procedente.

Si interpuesto Recurso de Reposición, transcurriesen tres (3) meses sin que le sea notificada su resolución, deberá entender desestimado el Recurso y frente a esta desestimación presunta, podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo, ante el Juzgado nº 1 de lo Contencioso-Administrativo de Vitoria-Gasteiz, sito en la c/ Avenida de Gasteiz nº 18 (Palacio de Justicia), dentro del plazo de seis (6) meses, contados desde el día siguiente a aquel en que se ha debido entender desestimado.

Amurrio, 1 de junio de 2012.– La alcaldesa, JOSUNE IRABIEN MARIGORTA.

ARAMAIO

3355

Aprobación inicial del expediente de crédito adicional 3/2012

El Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 30 de mayo de 2012, acordó la aprobación inicial del Expediente de Crédito adicional número 3/2012.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 de la Norma Foral 3/2004, dicho expediente queda expuesto al público durante el plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente, también hábil, a la publicación de este anuncio en el BOTHA, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el pleno.

El expediente de crédito adicional se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se presentasen reclamaciones.

Este anuncio se hace público para general conocimiento y a los efectos oportunos.

Aramaio, 31 de mayo de 2012.– El alcalde-presidente, RAMÓN AJURIA URANGA.

IRUÑA DE OCA

3351

Bajas en el padrón de habitantes

“Resolución alcaldía número 221/2012 por la que se resuelve dar de baja de oficio a Gabriela Margarita Chávez Rodas, Gloria Elizabeth Chávez Rodas, Galo Josune Chamba Chávez y Erik Asier Chávez Rodas, cuyas inscripciones padronales no coinciden con sus domicilios de residencia habitual.

Resultando que este ayuntamiento ha tenido conocimiento de que las declaraciones de inscripción padronal de los siguientes vecinos:

- 1.- Gabriela Margarita Chávez Rodas
- 2.- Gloria Elizabeth Chávez Rodas
- 3.- Galo Josune Chamba Chávez
- 4.- Erik Asier Chávez Rodas

Todos ellos con domicilio en la calle Constitución Europea, número 5 de Nancrales de la Oca.

No coinciden con su domicilio de residencia habitual.

Resultando que fue incoado de oficio el correspondiente expediente (número 04/2012), para proceder a darles de baja del padrón municipal de habitantes.

Vistos los artículos 15 y 16.2 de la Ley 4/1996, de 10 de enero, por la que se modifica la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en relación con el Padrón Municipal, el Artículo 54 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales.

Orobat aztertu dira Estatistikako Institutu Nazionalak eta Lurraldeen arteko Lankidetzarako zuzendari nagusiak emandako ebazpenak, udal errola eguneratu, kudeatu eta berrikustearren gainean udalei jarraibide teknikoak emateko.

Udalaren biztanle eroldan baja emateko izapide guztiak bete dira.

Errola Kontseiluaren Arabako Lurralde Atalak, 2012ko maiatzaren 8an egindako bilkuran, txostena egin zuen udalaren biztanle eroldan baja emateko eskaeraren alde.

Honen bidez, ondokoa ebatzi dut:

Baja ematea ondoko pertsona hauei Iruña Okako biztanleen eroldan:

- 1.- Gabriela Margarita Chávez Rodas
- 2.- Gloria Elizabeth Chávez Rodas
- 3.- Galo Josune Chamba Chávez
- 4.- Erik Asier Chávez Rodas

Ez baitaude behar bezala inskribatuta.

Hautesle Erroldaren Bulegoaren Arabako Ordezkaritzari emango zaio ebazpen honen berri.

Dagozkion ondorioak izan ditzan jakinarazten zaizu. Halaber, ohartarazten zaizu esanbidezko egintza honek administrazio bidea agortzen duela eta horren aurka administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkeztu dezakezula Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietarako Epaitegian bi hilabeteko epean, jakinarazpen hau jaso eta hurrengo egunetik aurrera, halaxe xedatzen baitu Administrazio Auzietarako Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legeak 8. eta 46. artikuluetan, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legea aldatu zuen urtarrilaren 13ko 4/1999 Legearen 109. c) artikularekin bat etorritz.

Dena den, aurreko paragrafoan adierazitako administrazioarekiko auzi errekurtsoa jarri aurretik, nahi izanez gero, jakinarazten zaizun esanbidezko ebazpenaren aurka berraztertze errekurtsoa aurkeztu ahal izango diozu ebazpena eman zuen organoari berari. Horretarako hilabete izango duzu jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik aurrera.

Langraiz Oka, 2012ko maiatzaren 14a."

Langraiz Oka, 2012ko maiatzaren 31.- Alkate-lehendakaria, JOSÉ JAVIER MARTÍNEZ GARCÍA.

LEZA

3366

Zergak kobratzeko 2012ko erroldak

Behin onartuta Landa eta Hiri Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga eta zaborra biltzeko tasa ordaindu behar dituztenen 2012ko erroldak eta kuota, errolda horiek jendaurrean jartzen dira, hamabost egun baliodunez, ediktu hau ALHAOn argitaratu eta hurrengo egun baliodunetik aurrera, interesdunek aztertu eta egokiak deritzeten erreklamazioak aurkeztu ahal izan ditzaten.

Guztiek jakin dezaten argitaratzen da.

Leza, 2012ko ekainaren 1a.- Alkatea, INMACULADA LAREDO FUERTES.

LAUDIO

3406

Udaletxean Laguntza Zerbitzuetako langile lege aldi baterako zerbitzuak prestatzeko Lan politza.

Laudio Udaleko Gobernu Batzarrak, 2012ko ekainaren 1ean izandako bileran, ondorengo erabakia hartu du:

Vistas igualmente las resoluciones del Instituto Nacional de Estadística y del Director General de Cooperación Territorial, dictando instrucciones técnicas a los Ayuntamientos sobre actualización, gestión y revisión del padrón municipal de habitantes, y

Considerando que se han cumplido todos los trámites previstos para proceder a la baja del padrón municipal de habitantes.

Considerando que el Consejo de Empadronamiento, Sección Provincial de Álava, en reunión celebrada el 8 de mayo de 2012, acordó informar favorablemente la solicitud de baja en el padrón municipal de habitantes.

Por la presente resuelvo:

Dar de baja en el padrón de habitantes de este término Municipal de Iruña de Oca, a:

- 1.- Gabriela Margarita Chávez Rodas
- 2.- Gloria Elizabeth Chávez Rodas
- 3.- Galo Josune Chamba Chávez
- 4.- Erik Asier Chávez Rodas

Por inscripción indebida.

De esta resolución se dará cuenta a la Delegación Provincial de Álava de la Oficina del Censo Electoral.

Lo que se notifica a usted a los efectos procedentes, significándole que contra el citado acto expreso, que es definitivo en vía administrativa, podrá usted interponer en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la recepción de la presente notificación, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo que corresponda del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, a tenor de lo establecido en los artículos 8 y 46 de la Ley 29/1998 de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en concordancia con el art. 109. c) de la Ley 4/1999 de 13 de enero, de modificación de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

No obstante, con carácter potestativo, y previo al Recurso Contencioso-Administrativo señalado en el párrafo anterior, contra la resolución expresa que se le notifica, podrá usted interponer recurso de reposición ante el mismo órgano que la dictó, en el plazo de un mes que se le contará desde el día siguiente al de la fecha de recepción de la presente notificación.

En Nanclares de la Oca / Langraiz Oka, a 14 de mayo de 2012."

En Nanclares de la Oca, a 31 de mayo de 2012.- El alcalde-presidente, JOSÉ JAVIER MARTÍNEZ GARCÍA.

LEZA

3366

Padrones cobratorios 2012

Aprobados los Padrones de Contribuyentes y cuotas del Impuesto de Bienes Inmuebles de naturaleza Rústica y Urbana, así como las Tasas de Basuras, todos ellos para el ejercicio económico del año 2012, quedan expuestos dichos padrones por plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente, también hábil, a la publicación de este edicto en el BOTHA, a efectos de examen y reclamaciones en su caso.

Lo que hago público para general conocimiento.

Leza, a 1 de junio de 2012.- La alcaldesa, INMACULADA LAREDO FUERTES.

LLODIO

3406

Bolsa de Trabajo para la prestación de servicios temporales como personal Operario de Servicios Auxiliares.

La Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Llodio, en sesión celebrada el día 1 de junio de 2012, ha adoptado el siguiente acuerdo:

Onartzea Lan Poltsa bat sortzeko deialdiko ondorengo oinarriak Udaletxe honetan Laguntza Zerbitzuetako langile legez aldi baterako zerbitzuak prestatzeko.

Deialdiko oinarri arauak

Lehen.- Deialdiaren Helburua.

1.1.- Deialdi honen xedea da Laguntza Zerbitzuetako langileen Lan Poltsa sortzea Audio Udaletxeko langile beharrianak bitarteko funtzionario langileen bidez betetzeko, funtzionarioen aldi baterako ordezkapenak direla-eta (bajak, oporrak eta hitzarmenean aurreikusitako baimenak) edo noiz behinkako zereginak beraiek oso osorik gauzatu ezin dituztenak burutzen laguntzeko.

1.2.- Lan Poltsaren bidez hornitu beharreko postuak Lan Postuen Zerrendan islatuta dago (zereginak metatzeagatiko edo obra-lan edo zerbitzu jakin batek noiz behin gauzatutakoen salbuespenez) eta hauek izango dira:

Bigarren.- Izangaien betebeharrak eta baldintzak.

2.1.- Europar Batasuneko estaturen bateko nazionaltasuna izatea; edo, Europar Batasunak izenpetu eta Espainiako estatuak berretsitako nazioarteko itunen aplikazioaren indarrez, langileen zirkulazio askea aplikagarri zaiona.

Halaber, parte har dezakete Europar Batasuneko kide diren Estatuetak nazionaltasuna duten ezkontideek, betiere auzi-bidez bereizita edo banatuta ez badaude; hala nola bere eta ezkontidearen ondorengoek ere, beti ere, auzi-bidez banatuta ez badaude, 21 urtez beharakoak izan zein adin horretatik gorakoak izan edo gurasoen kontura bizi badira.

2.2.- Hamasei urte beteta izatea eskaerak aurkezteko epea amaitu baino lehen eta derrigorreko erretiroa hartzeko adinera iritsi gabea izatea.

2.3.- Ez izatea gaixotasunik edo akats fisikorik zereginak era normalean gauzatzea eragotziko liokeena.

2.4.- Estatuko Administrazio, Autonomia edo Toki-Administrazioetik diziplinazko espediente bitartez bereizita izandakoa ez izatea, ez eta zeregin publikoetan aritzeko gaitasun gabetuta ez egotea.

2.5.- Legezko ezgauza edo batera ezintasun kasuan sartuta ez egotea.

2.6.- Titulazio Akademikoa izatea:

Titulazioa: Eskola Graduatua edo baliokide.

Euskara Perfila: Derrigorrekoa Lan postu zerrendan hala adierazita daukaten postuetarako eta merezimendu postu guztietarako, seigarren Oinarrian espezifikatutako baremoaren arabera.

Gidabaimena: B mota gidabaimena derrigorrezkoa.

Hirugarren.- Eskaeren aurkezpena:

3.1.- Lan Poltsan parte hartu nahi duten hautagai edo izangaiek eskabideak Audioko Udaletxeko Heritarren Arretarako Zerbitzuan (HAZ) doan eskuratu ahal izango den eskaera-ereduan hala jasota utzi behar dute (II Eranskina).

3.2.- Eskaerak aurkezteko epea izango da 10 lan egunekoa, ALHAOn deialdia argitaratuta azaltzen den egunaren biharamunetik hasita eta Udaletxeko Sarrera Erregistroan aurkeztu eta entregatu egin behar dira.

3.3.- Eskaera inprimakian agertzen diren betebeharrak eta gaitasun guztiak egokituko zaizkio zorrozki eta soilik izangaiek edo hautagaiak dituenak eskaerak aurkezteko epea amaitzen den egunera arte; horiek egiaztatu beharko dira eskaerari erantsitako dokumentazio bidez.

3.4.- Eskaera guztiei emango zaie jaso izanaren adierazpena. Betebeharrak Egiaztetzea

BETEBEHARRA	DOKUMENTAZIOA (FOTOKOPIA KONPULTSATUAK)
(A y B) Nazionalitatea eta adina.	NAN, Pasaportea edo Lan Egiteko Baimena.
(C) Gaixotasunik edo akats fisikoak ez izatea.	Sinatutako Zinpeko Aitorpenena (Eskaera barruan sartuta).
(D) Diziplina espediente bidez bereizita ez izana.	Sinatutako Zinpeko Aitorpenena (Eskaera barruan sartuta).

Aprobar las siguientes Bases de convocatoria para la creación de una Bolsa de Trabajo para la prestación de servicios de carácter temporal como personal Operario de Servicios Auxiliares en este Ayuntamiento.

Bases reguladoras de la convocatoria

Primera.- Objeto de la convocatoria.

1.1.- Es objeto de la presente convocatoria la creación de una Bolsa de Trabajo de personal Operario de Servicios Auxiliares para la cobertura mediante personal funcionario interino de las necesidades de personal del Ayuntamiento de Llodio, motivadas por las sustituciones temporales de personal funcionario (bajas, vacaciones y permisos contemplados en el convenio), o por cometidos eventuales que no puedan ser atendidos por los mismos.

1.2.- Los puestos a proveer mediante la Bolsa de Trabajo estarán reflejados en la Relación de puestos de trabajo (con la excepción de los cometidos eventuales por acumulación de tareas u obra o servicio determinado).

Segunda.- Requisitos de los aspirantes.

2.1.- Tener la nacionalidad de alguno de los Estados miembros de la Unión Europea, o ser nacional de algún Estado al que en virtud de la aplicación de los Tratados internacionales celebrados por la Unión Europea y ratificados por el Estado español, le sea de aplicación la libre circulación de trabajadores y trabajadoras.

También podrán participar el cónyuge de nacionales de los Estados miembros de la Unión Europea, siempre que no estén separados de derecho, así como sus descendientes y los de su cónyuge, siempre, asimismo, que ambos cónyuges no estén separados de derecho, sean estos descendientes menores de veintiún (21) años o mayores de dicha edad y vivan a sus expensas.

2.2.- Tener cumplidos 16 años de edad, antes de la finalización del periodo de presentación de solicitudes y no haber alcanzado la edad de jubilación forzosa

2.3.- No padecer enfermedad o defecto físico que impida el normal desarrollo de la función.

2.4.- No haber sido separado o separada mediante expediente disciplinario del Estado, Administración Autonómica o Local, ni hallarse inhabilitado para el ejercicio de las funciones públicas.

2.5.- No hallarse incurso en causa legal de incapacidad o incompatibilidad.

2.6.- Hallarse en posesión de la Titulación Académica:

Titulación: Certificado de escolaridad o equivalente.

Perfil euskera: El preceptivo para los puestos que así lo tengan determinado en la Relación de puestos de trabajo y valorable para todos los puestos, según baremo especificado en la Base sexta.

Carnet de conducir: Preceptivo carnet de conducir clase B.

Tercera.- Presentación de solicitudes.

3.1.- Quienes deseen formar parte de la Bolsa de Trabajo deberán hacerlo constar en la solicitud que será facilitada gratuitamente en el Servicio de Atención al Ciudadano (SAC) del Ayuntamiento de Llodio (Anexo II).

3.2.- El plazo de presentación de solicitudes será de 10 días hábiles contados a partir del siguiente a la publicación de la convocatoria en el BOTHA y deberán ser entregadas en el Registro de Entrada del Ayuntamiento.

3.3.- Las condiciones y aptitudes que aparecen en el impreso de solicitud se referirán, exclusivamente, a aquellas que posea el aspirante hasta la finalización del plazo de presentación de instancias, las cuales habrán de acreditarse adjuntándolas a la solicitud.

3.4.- A todas las solicitudes se les dará acuse de recibo.

Acreditación de requisitos:

REQUISITOS	DOCUMENTACIÓN (FOTOCOPIAS COMPULSADAS)
(A y B) Nacionalidad y edad.	D.N.I., Pasaporte, o Permiso de Trabajo.
(C) No padecer enfermedad o defecto físico.	Declaración Jurada firmada (incluida en la Solicitud).
(D) No haber sido separado mediante expediente disciplinario.	Declaración Jurada firmada (incluida en la Solicitud).

BETEBEHARRA	DOKUMENTAZIOA (FOTOKOPIA KONPULTSATUAK)
(E) Ez egotea legezko kausan sartuta.	Sinatutako Zinpeko Aitorpenena (Eskaera barruan sartuta).
(F) Titulazio Akademikoa.	Titulazio Akademikoaren Ziurtagiria.
(G) Euskara Hizkuntza Eskakizuna.	HAEE, Hizkuntza Eskola Ziurtagiria, apirilaren 8ko 47/2012 dekretuaren arabera salbuespen ziurtagiria, titulazio homologatuta.
(H) B mota gidabaimena.	B gidabaimena.

3.5.- Deialdian eskatutako betebeharrak guztiak eta banan-ban betetzen ez dituzten izangaiak berez geratuko dira kanporatuta.

3.6.- Hautatze prozesura onartutako eta kanporatutako behin-behineko zerrenda udaletxeko iragarkien taulan eta Udalaren Web orrialdean argitaratuko da 5 lan eguneko epean zehar. Izangaiak erreklamazioak formulatu ahal izango dituzte eta, hala bada kasua, egindako hutsa edo akatsa zuzendu ere, behin-behineko zerrenda jendaurrean argitaratuta egoteko dagoen 3 lan eguneko epean zehar.

Erreklamazioak aurkezteko epea amaitu ondoren eta behin horiek ebatzita, Epaimahaiak onartuko du izangai onartu eta baztertuen behin-betiko zerrenda, eta hori argitaratzeko agindua emango du, edo Udaletxeko Iragarkien Taulan, hala nola Udalaren Web orrialdean behin-behineko zerrendarekiko izandako aldatetei buruzkoa. Behin-behineko zerrenda hori berez behin-betiko bihurtu dela ulertuko da, bere aurka erreklamaziorik ez bada aurkeztu.

Onartu eta kanporatutako izangaien behin-betiko zerrendarekin batera argitaratuko da seigarren oinarriko ezagueren frogatik egiteko lekua, eguna, eta hasiera orduaren iragarkia.

Laugarrena.- Epaimahai kalifikatzailea.

4.1.- Hautatze prozedurako Epaimahai kalifikatzailearen osaketa haxe izango da: Presidente, hiru mahaikide eta Idazkaria, hizpidez baina boto barik, eta dagozkien ordezkoei.

4.2.- Epaimahaiaren erabakiak bertaratuen arteko botoen gehiengoz hartuko dira. Berdintze kasuan Presidentetzat edo Epaimahai burutzat jardungo duenak ebatziko du.

4.3.- Gerta litezkeen abstentzio edo errefusapenen ondorioetarako, Hautatze Prozedurako Epaimahaiaren osaketa eta eraketa jendaurrean erakusten egongo da 10 lan egunetan zehar.

Bosgarrena.- Sailkapenak eta argitara ematea.

5.1.- Prozedurako sailkapen hurrenkera zehaztuko da (seigarren oinarriko) ezagutza frogan lortutako puntuazioari (seigarren oinarriko) merezimenduen balorazioan lortutako puntuak gehitzearen bitartez.

5.2.- Hautaketa prozedura amaitu ondoren eta izan litezkeen balizko erreklamazioei erantzuteko, Lan Poltsen sailkapenen behin-behineko zerrenda Udaletxeko Iragarkien Taulan eta Web orrian argitaratuko da 5 lan eguneko epean zehar. Erreklamazioak aurkeztu ahal izateko 3 lan eguneko epea izango da, behin-behineko zerrenda erakusteko epea amaitu zenetik hasita.

5.3.- Izan diren erreklamazioak Epaimahaiak ebatzi ondoren, Lan Poltsako sailkapenen behin-betiko zerrenda Udaletxeko Iragarkien Taulan eta Web orrian erakutsiko da.

Seigarrena.- Hautaketa prozesua.

6.1.- Onartutako behin-betiko zerrendan azaltzen diren izangaiak honako frogatik haxe egingo dute:

6.1.1.- Ezagutzen frogatik:

Aritz aukerako erantzunak dituzten 30 galderen sorta bat idatziz erantzutea; aukeren arteko bat bakarra izango da zuzena, (I Eranskina) gaiak oinarri hauen. Eranskineko gaitegiko edukian oinarrituta. Aipatutako galdetegi hori Epaimahaiak proposatu du frogatik hau hasi urre-urrean. Epaimahaiak zehaztuko du erantzuteko eta egiteko izango den denbora. Ariketa hori derrigorrekoa eta kanporatzailea izango da eta, gehienez ere, 20,00 (hogei) puntu arte ebaluatuko da; kanporatuta geratuko da, berez, gutxienez ere, 10,00 (hamar) puntu lortzen ez dituen izangaiak.

REQUISITOS	DOCUMENTACIÓN (FOTOCOPIAS COMPULSADAS)
(E) No hallarse incurso en causa legal.	Declaración Jurada firmada (incluida en la Solicitud).
(F) Titulación Académica.	Certificado de Titulación Académica.
(G) Perfil Lingüístico de euskera.	Certificado del IVAP, Escuela de Idiomas, Certificado de exención del Decreto 47/2012 de 3 de abril, titulación homologada.
(H) Carnet de conducir, clase B.	Carnet de conducir.

3.5.- Aquellos aspirantes que no reúnan todos y cada uno de los requisitos exigidos en la convocatoria quedarán automáticamente excluidos.

3.6.- La lista provisional de aspirantes admitidos y excluidos al proceso selectivo se publicará en el tablón de anuncios y en la web municipal durante 5 días hábiles. Los aspirantes podrán formular reclamaciones y subsanar, en su caso, los defectos en que pudiera haberse incurrido, en el plazo de 3 días hábiles siguientes a la finalización del plazo de publicación de la lista provisional.

Transcurrido el plazo de reclamaciones y una vez resueltas éstas, el Tribunal aprobará la lista definitiva de aspirantes admitidos y excluidos y ordenará su publicación, o la de las modificaciones habidas con respecto a la lista provisional en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, así como en la web municipal. La lista provisional se entenderá automáticamente elevada a definitiva si no se produjeran reclamaciones.

Junto con la publicación de la lista definitiva de personas admitidas y excluidas, se publicará el anuncio del lugar, fecha y hora del inicio de la realización de la prueba de conocimientos de la base sexta.

Cuarta.- Tribunal calificador.

4.1.- El Tribunal calificador del proceso de selección estará compuesto por Presidente o Presidenta, tres vocales y un Secretario o Secretaria con voz pero sin voto, y por los y las suplentes respectivos.

4.2.- Las decisiones del Tribunal se adoptarán por mayoría de los votos presentes, resolviendo, en caso de empate, el voto de quien actúe como Presidenta o Presidente.

4.3.- Al objeto de las posibles abstenciones o recusaciones, la composición del Tribunal de Selección, será expuesta en el Tablón de anuncios durante 10 días hábiles.

Quinta.- Clasificaciones y su publicación.

5.1.- El orden de clasificación del proceso se determinará mediante la suma de la puntuación obtenida en la prueba de conocimientos y la prueba práctica (base sexta) y los puntos obtenidos en la valoración de méritos (base sexta).

5.2.- Al objeto de posibles reclamaciones, una vez finalizado el proceso selectivo, la lista provisional de clasificaciones de las Bolsas de Trabajo será expuesta en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en la página web, durante 5 días hábiles. El plazo de presentación de reclamaciones será de 3 días hábiles, contados a partir de la finalización del plazo de exposición de la lista provisional.

5.3.- Una vez resueltas las reclamaciones por el Tribunal, la lista de clasificaciones definitiva de la Bolsa de Trabajo será expuesta en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en la página web.

Sexta.- Proceso selectivo.

6.1.- Los aspirantes que figuren en la lista definitiva de personas admitidas realizarán las siguientes pruebas:

6.1.1.- Prueba de conocimientos:

Consistirá en contestar por escrito un cuestionario de 30 preguntas con respuestas múltiples, siendo sólo una de ellas la correcta, basado en el contenido del temario anexo (Anexo I). Dicho cuestionario será propuesto por el Tribunal inmediatamente antes de la celebración de ésta prueba, que se desarrollará en el tiempo que determine el Tribunal. Este ejercicio será obligatorio, eliminatorio y calificado hasta un máximo de 20,00 (veinte) puntos, quedando automáticamente eliminados los aspirantes que no alcancen un mínimo de 10,00 (diez) puntos. El punto de corte para el aprobado (10 puntos) lo determinará el Tribunal.

Ariketa honen emaitzak argitaratu ondoren, hiru lan eguneko epea eskainiko azterketak berriro ikusteko eta erreklamazioak egiteko.

6.1.2.- Proba praktikoa:

Proba praktikoa, izangai guztientzat derrigorrezkoa eta kanporatzailea, lan postuko funtzioen gaineko lan bat edo lan batzuk egiteko proba praktikoa bat izango da. Epaimahai kalifikatzaileak ariketa hasi baino lehen, probaren zereginak edo lanak zehaztuko ditu, halaber, ariketaren iraupen handiena esanez.

Proba honen balorazioa, gehienez, 0-40 puntuen artean. Proba Praktikoa gainditzeko, hautagaiek 20 puntuko gutxienezko puntuazioa atera behar dute.

Ariketa honen emaitzak argitaratu ondoren, hiru lan eguneko epea eskainiko azterketak berriro ikusteko eta erreklamazioak egiteko.

6.2.- Merezimenduen balorazioa:

6.2.1.- Izangaiek egiaztatzen duten lorezaintzako, mekanikako, elektrizitateko, eraikuntzako, lan-mantentzeko, pinturako, zurgindegiko, iturgintzako edo soldadurako prestakuntza baloratuko da, 10 puntu gehienez ere, hurrengo baremoaren arabera

- Hasierako Prestakuntza Profesionaleko Programa, HPPP (Lehen Hastapen Profesionaleko programak, HPP): 2 (bi) puntu titulu bakoitza.

- Ertain edo Goi mailako Lanbide Heziketa: 4 (lau) titulu bakoitza.

6.2.2.- Euskara: Ez da euskara frogarik egingo. Izangai bakoitzaren ardura eta erantzukizuna da lortuta daukan perfila egiaztatzea (HAEE, Hizkuntza Eskola, HABEren ziurtagiri bitartez, apirilaren 3ko 47/2012 dekretuaren arabera edo beste titulazio homologaturen bat), eta hor baloratuko honako baremo honen arabera:

- 7,00 (zazpi) puntu, 1HE egiaztatzen edukitzea.

Zazpigarren.- Zerrenden funtzionamendua.

7.1.- Zerrenden funtzionamendua egokitu egingo zaio 2010eko otsailaren 5 datako Audio Udaleko Tokiko Gobernu Batzarrean onartutako Lan Poltsak Kudeatzeko Irizpideen azken Akordioari.

Lan poltsak kudeatzeko irizpide nagusiak eta orokorrak.

1.- Lehenik, bete beharreko lan postua sailkatutako dagoen Eskala, Azpi-eskala eta Klaserako plazen deialdia egin duen Enplegu Publikoaren Eskaintza baten ondoriozko Lan Poltsara joko da eta, ordezko izaeraz, lanpostu edo plaza horiek betetzeko aldezturikotik deialdi batetik legokeen lan poltsara.

Aurrekorik ez balego, langileen ordezkaritzaren zer esana entzun ondoren, erabili ahal izango dira beste poltsa batzuk gauzatu beharreko funtzioen artean eta eskatutako titulazio mailan antzekotasunik egon badagoenean, beti eta hautatutako pertsonak dagokion lan posturako Enplegu Publikoaren Eskaintzako Oinarrietan eskatutako betebeharrak betetzen baditu, edo horiek ezean, lanpostuen zerrendan zehaztutakoak.

2.- Inolako Lan poltsarik ez badago, langileen ordezkaritzaren zer esana entzunda, lanpostua betetzeko deialdi bat egin liteke edo publikitate, merezimendu eta gaitasun betebeharrak betetzen dituzten beste Herri Administrazio batzuetako Lan Poltsetara jo liteke, eta lanpostu horri dagozkion Audio Udaleko Enplegu Publikoaren Eskaintzaren Oinarrietan auzitutako betebeharrekin, eta horien ezean, Audio Udaleko Lan Postuen Zerrendan seinalatutakoarekin bat.

Lan Poltsak batera direnean lehentasun irizpideak.

Lan Poltsa bat baino gehiago batera suertatzen badira hautagai bila, ondorengo lehentasun irizpideak izango dira kontua:

1.- Enplegu Publikoaren Eskaintzen ondoriozko lan poltsak eta Audio Udalen hautatze prozedurak gailen dira beste hautatze prozedura batzuen emaitzen gainetik.

2.- Lan Poltsa berrienak gailen dira antzintasunik luzeena dutenarekin.

7.2.- Kontuan izanik derrigorreko perfila duten postuetara soilik irispidea izan dezaketela perfil hori edo goragokoa egiaztatuta

Después de la publicación del resultado de este ejercicio se establecerá un plazo de 3 días hábiles para revisión de exámenes y reclamaciones.

6.1.2.- Prueba práctica:

La prueba práctica, de carácter eliminatorio y obligatorio para todos los aspirantes, consistirá en un ejercicio práctico que tendrá como objeto la realización de una o más tareas o trabajos relacionados con las funciones a desempeñar. Las tareas o trabajos en los que consistirá la prueba serán determinadas por el Tribunal inmediatamente antes del comienzo del ejercicio, indicándose, así mismo, la duración máxima del ejercicio.

Esta prueba selectiva será calificada de 0 a 40 puntos, siendo necesario obtener 20 puntos para superar la prueba.

Después de la publicación del resultado de este ejercicio se establecerá un plazo de 3 días hábiles para reclamaciones.

6.2.- Valoración de méritos:

6.2.1.- Se valorará la formación en jardinería, electricidad, mecánica, construcción, mantenimiento, pintura, carpintería, fontanería o soldadura que acrediten los aspirantes, hasta un máximo de 10 puntos, conforme al siguiente baremo:

- Programa de Cualificación Profesional Inicial, PCPI (anteriormente programas de Iniciación Profesional, CIP): 2 (dos) puntos por titulación

- Formación Profesional de Grado Medio o Superior: 4 (cuatro) puntos por titulación.

6.2.2.- Euskara: No se realizará prueba de euskera, siendo responsabilidad de cada aspirante la acreditación (mediante certificado del IVAP, Escuela de Idiomas, HABE, certificación de exención del Decreto 47/2012, de 3 de abril, u otra titulación homologada) del perfil que posea, que se valorará conforme al siguiente baremo:

-con 7 (siete) puntos la acreditación del PL1

Septima.- Funcionamiento de las listas.

7.1.- El funcionamiento de las listas se ajustará al último Acuerdo de Criterios de Gestión de Bolsas que está aprobado en Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Llodio, de fecha 5 de febrero de 2010, que dispone:

Criterios generales de gestión de las bolsas de trabajo.

1.- En primer lugar se recurrirá a la bolsa resultante de una OPE (oferta de empleo público) en la que se hubieran convocado plazas de Escalas, Subescalas y Clases a la que pertenezca el puesto a cubrir y, subsidiariamente, a la que existiera de una convocatoria para la cobertura de dichos puestos o plazas.

En defecto de las anteriores y oída la representación de personal, podrán utilizarse otras bolsas cuando exista similitud en las funciones a desempeñar y en el nivel de titulación requerido, siempre que la persona seleccionada cumpla los requisitos exigidos en las Bases de la oferta de empleo público correspondiente a ese puesto, o en su defecto, en lo señalado en la relación de puestos de trabajo.

2.- En caso de no disponer de ninguna Bolsa de trabajo y oída la representación de personal, cabrá una convocatoria para la cobertura del puesto o podrá acudir a Bolsas de otras Administraciones Públicas que reúnan los requisitos de publicidad, mérito y capacidad, y los requisitos exigidos en las Bases de la OPE (del Ayuntamiento de Llodio) correspondientes a ese puesto, o en su defecto, en lo señalado en la relación de puestos de trabajo (del Ayuntamiento de Llodio).

Concurrencia de bolsas.

En el supuesto de que existan varias bolsas se tendrán en cuenta los siguientes criterios de prioridad:

1.- Las bolsas derivadas de Ofertas de Empleo Público o de los diferentes procesos de selección del Ayuntamiento de Llodio prevalecen sobre las derivadas de otros procesos de selección.

2.- Las bolsas de menor antigüedad prevalecen sobre las de mayor antigüedad.

7.2.- Teniendo en cuenta que a los puestos con perfil preceptivo sólo podrán acceder los y las que tengan dicho perfil o superior acre-

daukatenean, eskatutako zerbitzuen prestazioa egingo da behin betiko sailkapen zerrendan lortutako puntuazio eta sailkapen hurrenkera zorrotzaren arabera. Lanerako deialak beti hasiko dira puntuaziorik altuena duen egiten ari den kontratazioaren xede den lan postuaren zereginak gauzatzeko ezinbesteko betebeharrak eta baldintzak betetzen dituen pertsonagandik.

Kontratua edo bitarteko funtzionario aldia amaitu ondoren, hautatuta eta lanean egon den pertsonaren izena bueltatuko da irten den lan postutako zerrendara, zeukan hurrenkera posizio bera eutsiz.

7.3.- Funtzio Publikoa eta Lan Harremanen Arloak aztertuko du dokumentazioa eta bete behar den lanpostuko zereginak gauzatzeko beharrezko betebeharrak betetzen dituen ala ez.

7.4.- Eskatutako dokumentazioa aurkezten ez dutenek, edo dokumentazio aztertu eta bertatik ondorioztatzen bada Oinarrietan seinalatutako betebeharren arteko bat ez dutela, edo ez direla benetan egia alegatutako pertsonaren inguru abarrak, ezin izango dute formalizatu kontratua eta egin dituzten aktuzio guztiak baliogabetuta geratuko zaizkie, faltsukeria aritzeagatik izan lezaketen erantzukizunaren kalte barik eta berehala kaleratzeko kausa izango dira, jabetza hartzea formalizatuta eta egikarituta badago. Kasutan horietan, Lan Postetan behin betiko BAJA emango zaio.

7.5.- Aukeratutako hautagai izangaiak dagozkion mediku erre-konozimenduak egin beharko dituzte, funtzioa era normalean gauzatzeko "Gaitasuna" zehazte aldera.

7.6.- Alkateak, edo Funtzio Publikoa eta Lan Harremanen Arloko berariazko ordezkaria lagapenaren bitartez, bitarteko funtzionario legez jabetza hartzeko proposamen aurkeztuko dio organo eskumendunari.

7.7.- Puntu berdintze kasuan, sailkapen hurrenkera zehaztuko da, kontuan izanik, lehenik, Hizkuntza Eskakizuna perfilaren baremoan puntu gehien atera duen hautagaiaren alde eta, bigarrenik, ezagutza eta jakite frogan puntu gehien atera duen hautagaiaren alde eta, azkenik, zozketaz.

Aurreko paragrafoan araututakoren kalte barik, otsailaren 18ko Emakume eta Gizonen berdintasunerako Eusko Legebiltzarreko 4/2005 Legeko 20.4 a) artikuluan xedatutakoarekin batera, gaitasun berdinarekiko, lehen tasuna emango zaio emakumeari, emakumearen ordezkapena ehuneko 40 baino gutxiagokoa den plazaetan, salbu eta beste izangaiaren batera biltzen badira beste arrazoi batzuk, sexu arrazoiagatik bereizkeriazkoak ez izanik, neurri horren ezarpena eta aplikazioa justifikatuko luketenak, hala nola enplegurako sarrera eta sustapen zailtasunak bereiziekiko beste kolektibo batzuetako kide izatea.

7.8.- Prestazioaren iraupena motibatu sorrazi duen kausak eta arrazoiak mantentzen diren bitartean beharrezkoa den denboran zeharrekoa izango da; baina, arrazoiak desagertuz gero efekturik gabe, amaituta, geratuko da berez eta automatikoki.

7.9.- Kontratazio edo bitarteko funtzionario izendapen objektu den izangai bakoitzak hogeita hamar lan eguneko froga aldia izango du; froga aldi horretan hartu duen kargutik ken daiteke, aurretiko Arloko Buru edo Arduradunaren txostenaz eta interesatuari entzundaldia eskainita.

7.10.- Lanen eskaintzen komunikazioak egingo dira Audio Udaletxeko Lan Postak Kudeatzeko Irizpideen Akordioan aurreikusitako prozeduren bitartez (8 artikuluan).

7.11.- Ez bada onartu egin zaion lan eskaintza justifikatu gabeko arrazoi bategatik, horrek erakarriko du Lan Postatik Behin betiko baja ematea, eta hori jakinarazi egingo zaio idatziz interesdunari.

"Justifikatutako kausak" legez kontsideratuko dira 2010eko otsailaren 5 datako Audio Udalaren Tokiko Gobernu Batzarrak onartutako Lan Postak Kudeatzeko Irizpideen azken Akordioan kontenplaturik daudenak.

Zortzigarrena.- Oinarrien interpre tazioa.

8.1.- Oinarri hauek aplikatzerakoan sortu ahal diren duda mudak ebartzeko ditu Funtzio Publikoa eta Lan Harremanen Arloak, Pertsonal Batzordearekin bilduta.

ditado, la prestación de los servicios requeridos se efectuará por el orden riguroso de la clasificación obtenida en la lista de clasificación definitiva. Los llamamientos comenzarán siempre por la persona que, reuniendo los requisitos necesarios para el desempeño del puesto para el que se realiza la contratación, tenga la mayor puntuación.

Una vez finalizado el contrato o el período de funcionariado interino, la persona seleccionada retornará a la bolsa de la que salió en la misma posición en que se encontraba.

7.3.- El examen de la documentación y la apreciación de que cumple los requisitos necesarios para el desempeño del puesto a cubrir, los realizará el Área de Función Pública y Relaciones Laborales.

7.4.- Quienes no presentaren la documentación requerida, o del examen de la misma se dedujera que carecen de alguno de los requisitos señalados en las Bases, o que no son ciertas las circunstancias personales alegadas, no podrán formalizar contrato y quedarán anuladas todas sus actuaciones, sin perjuicio de la responsabilidad en que pudieran haber incurrido por falsedad, y será causa de despido inmediato, en caso de haber formalizado la toma de posesión. En este caso, se procederá a darle de Baja definitiva en las Bolsas de Trabajo.

7.5.- Los aspirantes seleccionados se someterán a los reconocimientos médicos oportunos, en orden a determinar su "Aptitud" para el normal desempeño de la función.

7.6.- El Alcalde, o por delegación expresa, el Departamento de Función Pública y Relaciones Laborales, efectuará propuesta de toma de posesión como personal funcionario interino al órgano competente.

7.7.- En caso de empate a puntos, el orden de clasificación se establecerá atendiendo, en primer lugar a favor del aspirante que hubiera obtenido mayor puntuación en el baremo del perfil lingüístico, en segundo lugar a favor del aspirante que hubiera obtenido mayor puntuación en la prueba de conocimientos; en tercer lugar del que tenga más edad, y en último lugar, por sorteo.

Sin perjuicio de lo regulado en el párrafo anterior, de conformidad con lo que dispone el artículo 20.4 a) de la Ley del Parlamento Vasco 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, a igual capacitación, se dará prioridad a la mujer, en aquellas plazas en las que la representación de ésta sea inferior al 40 por ciento, salvo que concurran en el otro candidato motivos, que no siendo discriminatorios por razón de sexo, justifiquen la no aplicación de la medida, como la pertenencia a otros colectivos con especiales dificultades para el acceso y promoción en el empleo.

7.8.- La duración de la prestación, lo será por el período de tiempo preciso en que se mantenga la causa que la motivó, quedando automáticamente sin efecto una vez desaparezca ésta.

7.9.- En cada contratación o nombramiento de personal funcionario interino al candidato tendrá un periodo de prueba de hasta treinta días laborales durante el cual podrá ser cesado previo informe de la persona Jefe o Responsable del Área y con audiencia del interesado.

7.10.- Las comunicaciones de oferta de trabajo se realizarán mediante los procedimientos previstos en el Acuerdo de Criterios de Gestión de Bolsas del Ayuntamiento de Llodio (artículo 8).

7.11.- La no aceptación de la oferta por causa no justificada supondrá Baja definitiva de la Bolsa de Trabajo, lo que se comunicará por escrito a la persona interesada.

Se considerarán "causas justificadas" las contempladas en el Acuerdo de Criterios de Gestión de Bolsas que está aprobado en Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Llodio de fecha 5 de febrero de 2010.

Octava.- Interpretación de las Bases.

8.1.- Las dudas que pudieran surgir en la aplicación de estas Bases serán resueltas por el Área de Función Pública y Relaciones Laborales en reunión con la Junta de Personal.

Bederatzigarrena.- Lan Poltsaren indar aldia.

9.1.- Deialdi honen babesean gauzatuko den hautaketak balio osoa izango du, Udaletxeko Iragarkien Taulan behin betiko izaeraz argitaratuta azaltzen denetik hasita hutsik dauden Laguntza Zerbitzuetako langile lan postu horiek Enplegu Publikoaren Eskaintza (EPE) bidez hornituta eta beteta geratzen diren bitartean. Hori gauzatuko da deialdi honekin sortutako Poltsa indarrean sartzen den egunetik hasita bi urteko epea agortu edo amaitu baino lehen, edo beste Lan Poltsa berri baten bitartez.

Hamargarrena.- Azken araua.

10.1.- Oinarri hauek arautzen duten deialdia eta horien ondoriozko egintza administratibo eta Epaimahai Kalifikatzailearen jardun guztiak, aurkaratu ahal izango dira, azaroaren 26ko Herri Administrazioen Araubide Juridikoa eta Administrazio Prozedura Erkideko 30/92 Legean ezarritako kasuetan eta forman.

I. Eranskina**Gai-Zerrenda**

1. Gaia: Audio Udalerrriaren ezagutza orokorrak (Herri Web Orrian).
2. Gaia: Funtzionario publikoen eskubide eta betebeharrak.
3. Gaia: Administrazio egoerak, bateraezintasunak eta Diziiplina araubidea.
4. Gaia: Lan Arriskuen Prebentzioko legeko ezagutza orokorrak

Novena.- Vigencia de la Bolsa.

9.1.- La selección efectuada al amparo de la presente convocatoria tendrá validez desde su publicación definitiva en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento hasta la cobertura definitiva de los puestos de personal Operario de Servicios Auxiliares mediante una Oferta Pública de Empleo (OPE), que se llevará a cabo en un plazo no superior a dos años desde la fecha de entrada en vigor de Bolsa creada en la presente convocatoria, o mediante una nueva Bolsa de Trabajo.

Décima.- Norma final.

10.1.- La convocatoria a que hacen referencia estas Bases de convocatoria y cuantos actos administrativos se deriven de ellas y de la actuación del Tribunal, podrán ser impugnados en los casos y en la forma establecida en la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo común.

Anexo I**Temario**

- Tema 1: Conocimientos generales del Ayuntamiento de Llodio. (Página web municipal).
- Tema 2: Derechos y deberes de los funcionarios.
- Tema 3: Situaciones administrativas, incompatibilidades y régimen disciplinario.
- Tema 4: Conocimientos básicos de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales.

II. Eranskina**Lan Poltsarako eskaera**

Zein postura aurketuko zara: **Laguntza Zerbitzuetako langilea.** ☐
(Egin **X** marka dagokion laukian)

Datu pertsonalak:

1. _____ 2. _____
Abizenak

_____ Edad

_____ NAN

_____ Helbidea

_____ Telefono zenbaki

_____ Titulazio Akademikoa

Aurkeztuko dokumentuak

- | | |
|---|---|
| ☐ NAN, Pasaportea edo Lan Egiteko Baimena. | ☐ Hizkuntza Eskola ziurtagiria. |
| ☐ Titulazio akademikoa. | ☐ HAEE, Hizkuntza Eskola Ziurtagiria, apirilaren 8ko 47/2012 dekretuaren arabera salbuespen ziurtagiria, titulazio homologatuta. |
| ☐ Gidabaimena. | |

(Egin **X** marka dagokion laukian)

Zinpeko aitortpena.

..... jaunak/andreak..... zk.dun NAN, AIZ, Pasaportea edo Lan Baimenaz AITORTU DU:

- 1.-Lanpostuko lanak normal betetzea eragotziko lukeen gaixorik edota akats fisikorik ez izatea.
- 2.- Diziplina espediente ez dela baztertua izan inongo Administrazio Publikoren zerbitzutik eta ez dagoela ezgaituta funtzio publikoak gauzatzeko.
- 3.- Ez dagoela Lege ezgaitasun edo bateraezintasun egoeran.

Laudio, 2012ko _____ren ____a

Sinadura:

Solicitud Bolsa de TrabajoPuesto al que se presenta: **Operario u Operaria de Servicios Auxiliares** ☐

(Marcar con una X la casilla correspondiente.)

Datos personales:1. _____ 2. _____
Apellidos_____
Nombre Edad_____
Fecha de nacimiento DNI_____
Domicilio_____
Número de teléfono_____
Titulación Académica**Documentación aportada**☐ DNI, Pasaporte o Permiso de trabajo.☐ Titulación académica.☐ Carnet de conducir.☐ Certificado Escuela de Idiomas☐ Certificado IVAP, HABE
Certificado de exención del decreto
47/2012, o titulación homologada.

(Marcar con una X la o las casillas correspondientes).

Declaración jurada.Dn/Dña.: _____, mayor de edad, con DNI, Pasaporte o
Permiso de trabajo nº: _____, DECLARA:

1º.- Que no padece enfermedad o defecto físico que le impida el normal desarrollo del trabajo o trabajos para el cual ha marcado su solicitud.

2º.- Que no ha sido separado o separada del servicio de la Administración Pública (del Estado, Autonómica, Foral, o Local) mediante expediente disciplinario, ni se halla inhabilitado o inhabilitada para el ejercicio de las funciones públicas.

3º.- Que no se halla incurso o incurso en causa legal de incapacidad o incompatibilidad.

Llodio, ____ de _____ de 2012

Firma

Sr. Alcalde/Presidente del Ayuntamiento de Llodio.

Erabaki honekin Administrazio bidea amaitu da. Erabakia aldekoa izan ala ez, aurkaratu nahi izanez gero, Administrazioarekiko Auzitara jo aurretik berraztertzeko errekurtsua aurkez daiteke jakinarazpena jaso denetik hasita hilabete bateko epearen barruan. Hala ere, zuzenean jar daiteke Administrazioarekiko Auzia aurkarapen egilearen aukeraren arabera Gasteizko Administrazioarekiko Auzitarako Epaitegian edo bere aurkaratzailearen helbideko Administrazio Auzitegian, erabakia argitaratu eta bi hilabeteeko epearen barruan.

Guzti hori, urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeko.109 c), 116, 117, eta batera datozen artikuluetan xedatutakoaren arabera, hala nola uztailaren 13ko Administrazioarekiko Auzitarako Juriskikzioaren 29/1998 Legeko 8, 14, 25 46, eta batera datozen artikuluetan.

Eta hori, egikaritzea egoki irizten den beste edozein egintza edo errekurtsoren kalterik gabe.

Laudio, 2012ko ekainaren 5a.– Alkatea, JON IÑAKI URKIXO ORUETA.

AGURAIN

3331

2012ko aurrekontuaren hasierako onarpena

Aguraingo Udalak, 2012ko maiatzaren 31n egindako aparteko bilkuran, erabaki zuen erakundearen 2012ko aurrekontu orokorrari hasierako onarpena ematea.

Bat etorritz Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen Testu Bateratua onartu zuen martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuak 169. artikuluan eta Arabako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuei buruzko otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauak 15. artikuluan ezarritakoarekin, aipatutako espediente hori hamabost egunez izango da jendaurrean iragarki hau ALHAOn argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera. Epe horretan interesdunek espedienteaz aztertu eta erreklamazioak aurkeztu ahal izango dizkiote udalbatzari.

Adierazitako epean erreklamaziorik aurkezten ez bada, aurrekontua behin betiko onartutzat joko da.

Guztiak jakin dezaten eta bidezko ondorioak izan ditzan argitaratzen da hau.

Agurain, 2012ko ekainaren 1a.– Alkatea, MAIDER GARCÍA DE VICUÑA QUINTANA.

VITORIA-GASTEIZ

OGASUNA

Ondare Kudeaketa

3433

Udalaren lokal bat, I-4401 inbentario-kodea duena, Fundación Tutelar Beroa eta Asociación Afades elkarteei uztea, gizarte programak garatzeko.

Gasteizko Udaleko Gobernu Batzarrak, 2012ko maiatzaren 11n egindako ohiko bilkuran, udalaren lokal bat, I-4401 inbentario-kodea duena, Fundación Tutelar Beroa eta Asociación Afades elkarteei uztea erabaki du, gizarte programak garatu ditzaten bertan.

Toki Erakundearen Ondasunen Araudia onetsi zeneko ekainaren 13ko 1.372/1986 Errege Dekretuaren 110.1.f) artikuluan xedatutakoarekin bat etorritz, jendaurreko informaziora ateratzen da hartutako erabakia, hamabost lanegunez, interesatuek alegazioak aurkezterik izan dezaten.

Udal bulegoetan aztertu ahal izango da dosierra, Ogasun Saileko Ondare Kudeaketarako Atalean: Dato kalea 11, 4. solairua.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko maiatzaren 29an.– Idazkaritza Teknikoaren Zerbitzuko burua, SUSANA VIZCARRA SARASOLA.

Este Acuerdo pone fin a la vía administrativa y contra ella puede interponerse con carácter potestativo Recurso de Reposición previo al Contencioso-Administrativo, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente de su publicación o bien interponer directamente Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Vitoria o Juzgado de lo Contencioso-Administrativo del domicilio del demandante a elección de éste, en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente al de la presente publicación.

Todo ello con arreglo a lo dispuesto en los artículos 109 c), 116, 117 y concordantes de la Ley 4/1999 de 13 de enero, así como en los artículos 8, 14 25, 46 y concordantes de la Ley 29/1998 de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

Y ello, sin perjuicio de cualquier otra acción o recurso que se estime procedente ejercitar.

Llodio, 5 de junio de 2012.– El alcalde, JON IÑAKI URKIXO ORUETA.

AGURAIN

3331

Aprobación inicial del presupuesto para el ejercicio 2012

El Ayuntamiento de Agurain, en sesión extraordinaria de Pleno celebrada el día 31 de mayo de 2012, acordó la aprobación inicial del Presupuesto General de esta Entidad para el ejercicio económico del año 2012.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y en el artículo 15 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, dicho expediente queda expuesto al público durante el plazo de quince días contados a partir del siguiente al de la publicación de este anuncio en el BOTHA, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno.

El Presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se presentasen reclamaciones.

Lo que se publica para general conocimiento y efectos oportunos.

Agurain, 1 de junio de 2012.– La alcaldesa, MAIDER GARCÍA DE VICUÑA QUINTANA.

VITORIA-GASTEIZ

HACIENDA

Gestión Patrimonial

3433

Cesión del uso de un local municipal, inventariado como I-4401 a Fundación Tutelar Beroa y Asociación Afades, para el desarrollo de programas sociales.

La Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, en sesión ordinaria celebrada el día 11 de mayo de 2012 ha acordado la cesión del uso de un local municipal, inventariado como I-4401 a Fundación Tutelar Beroa y Asociación Afades, para el desarrollo de programas sociales.

De conformidad con lo establecido en el artículo 110.1.f) del Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, se somete el acuerdo adoptado a información pública, durante el plazo de quince días hábiles, al objeto de que los interesados puedan formular alegaciones.

El expediente podrá ser examinado en las oficinas municipales, Departamento de Hacienda, Unidad de Gestión Patrimonial, sito en C/Dato nº 11, 4ª planta.

En Vitoria-Gasteiz, a 29 de mayo de 2012.– La jefa del Servicio de Secretaría Técnica, SUSANA VIZCARRA SARASOLA.

VITORIA-GASTEIZ

INGURUMENA ETA ESPAZIO PUBLIKOA

3387

Sailkatutako jardueretarako lizentzia eskatzea

Jarduera instalatzeko udal lizentzia eskatu dute ondoren adierazten diren pertsonak, azaltzen diren lekuetarako:
 Dossier zenbakia: 2012/LACACT00096
 Eskatzailea: J.T.R.
 Jarduera: pub-jatetxea
 Kokalekua: Aiztogile kalea, 3
 Hori dela eta, Euskal Herriko Ingurugiroa babesteko 3/1998 Legearen 58. artikulua ezarritakoarekin bat etorritik, jendaurrean jartzeko epea zabaltzen da, jarduera horiek nola edo hala eragiten dietela uste dutenek horiei buruzko dosierrak aztertu ahal ditzaten – Ingurumenaren eta Espazio Publikoaren Saileko Administrazio Zerbitzuan (San Prudentzio kalea, 30), jendaurreko orduetan–, eta egokitzen jotzen dituzten alegazioak egin, hamabost eguneko epean, iragarki hau ALHAOn argitaratu ondorengo lehenengo lanegunetik kontatuta.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko ekainaren 1ean.– Ingurumenaren eta Espazio Publikoaren administrazio burua, EUSEBIO-MARTÍN MACHO PÉREZ.

VITORIA-GASTEIZ

INGURUMENA ETA ESPAZIO PUBLIKOA

Ingurumen Osasuna - Osasungarritasuna eta Kontsumoa

3413

Higiene- eta osasun-baldintzak kontrolatzeko dosierraren baitako jakinarazpena.

Eskumena duen organoaren 2012ko apirilaren 25eko ebazpenaren bidez hiri honetako Ospitale plazako 4.eko etxekabeen elkarteari errekerimendua egin zitzaion 2012/CHSVL00009 zenbakiko dosierraren baitan.

Azaroaren 26ko Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen 61. artikuluan xedatutakoaren ildotik, eta jakinarazpenaren iragarkiak eskubideei eta bidezko interesei kalte egin diezaiekeenez, labur-labur argitaratuko da egintzaren edukia; dosierra Ingurumenaren eta Espazio Publikoaren Sailean dago (San Prudentzio kalea, 30 - behea), interesatuek edo beren ordezkariak eskuratzeko moduan, goizeko 08:30etik 14:00etara, 10 eguneko epean ebazpen hau argitaratzen egunetik, egintzaren eduki osoa jakin dezaten eta jakinaren gainean daudela jasoarazi ahal izateko.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko ekainaren 1ean.– Ingurumen Osasunaren Zerbitzuko burua, JUAN JOSÉ ESTIBALEZ GONZÁLEZ.

VITORIA-GASTEIZ

INGURUMENA ETA ESPAZIO PUBLIKOA

Ingurumen Osasuna - Osasungarritasuna eta Kontsumoa

3414

Higiene- eta osasun-baldintzak kontrolatzeko dosierraren baitako jakinarazpena.

Eskumena duen organoaren 2012ko apirilaren 26ko ebazpenaren bidez, Ramiro Maeztu kalea, 8 - 03 esk. helbidea duen orubearen jabearen –ICR.– kontrako esku hartzeak artxibatzea erabaki zen, ondorio horretarako abiarazitako 2012/ CHSVL00001 zenbakiko dosierraren baitan.

VITORIA-GASTEIZ

MEDIO AMBIENTE Y ESPACIO PÚBLICO

3387

Solicitudes de licencias de actividad clasificada

Por las personas que se citan a continuación se ha solicitado licencia municipal de actividad en los emplazamientos que se relacionan:
 Número de expediente: 2012/LACACT00096
 Solicitante: J.T.R.
 Actividad: Pub-Restaurante
 Emplazamiento: Cuchillería, 3
 Por lo expuesto y de acuerdo con lo establecido en el artículo 58 de la Ley 3/1998 general de protección del Medio Ambiente del País Vasco, se abre información pública a fin de quienes se consideren afectados/as por las actividades indicadas, puedan examinar durante las horas de atención ciudadana los expedientes relacionados con tales actividades, en el Servicio Administrativo del Departamento de Medio Ambiente y Espacio Público (San Prudentio, 30), y presentar las alegaciones que estimen pertinentes dentro del plazo de quince días contados a partir del siguiente, también hábil, al de la publicación de este anuncio en el BOTHA.

Vitoria-Gasteiz, a 1 de junio de 2012.– Jefe administrativo de Medio Ambiente y Espacio Público, EUSEBIO-MARTÍN MACHO PÉREZ.

VITORIA-GASTEIZ

MEDIO AMBIENTE Y ESPACIO PÚBLICO

Salud Ambiental - Sanitaria y de Consumo

3413

Notificación en expediente de control de condiciones higiénico-sanitarias.

Por resolución del órgano competente de fecha 25 de abril de 2012, se acordó requerir a la comunidad de propietarios de la calle Plaza del Hospital, 4 en el expediente tramitado al efecto nº 2012/CHSVL00009.

De conformidad con el artículo 61 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y pudiéndose lesionar la publicación del acto derechos o intereses legítimos, se procede en la publicación a una somera indicación del acto, y poniéndole de manifiesto que el expediente se encuentra a disposición de los interesados o sus representantes en el Departamento de Medio Ambiente y Espacio Público, sito en la calle San Prudentio, nº 30-bajo en horario de 8:30 a 14:00 horas, y en el plazo de diez días desde la publicación de esta resolución, para conocimiento del contenido íntegro del mencionado acto y constancia de tal conocimiento.

En Vitoria-Gasteiz, a 1 de junio de 2012.– El jefe del Servicio de Salud Ambiental, JUAN JOSÉ ESTIBALEZ GONZÁLEZ.

VITORIA-GASTEIZ

MEDIO AMBIENTE Y ESPACIO PÚBLICO

Salud Ambiental - Sanitaria y de Consumo

3414

Notificación en expediente de control de condiciones higiénico-sanitarias.

Por resolución del órgano competente de fecha 26 de abril de 2012, se acordó archivar las actuaciones contra el propietario de la vivienda sita en Ramiro de Maeztu 8 3 DR que responden a las iniciales I.C.R. en el expediente tramitado al efecto nº 2012/CHSVL00001.

Azaroaren 26ko Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen 61. artikuluan xedatutakoaren ildotik, eta jakinarazpenaren iragarkiak eskubideei eta bidezko interesei kalte egin diezaiekeenez, labur-labur argitaratuko da egintzaren edukia; dosierra Ingurumenaren eta Espazio Publikoaren Sailean dago (San Prudentzio kalea, 30 - behea), interesatuek edo beren ordezkariak eskuratzeko moduan, goizeko 08:30etik 14:00etara, 10 eguneko epean ebazpen hau argitaratzen egunetik, egintzaren eduki osoa jakin dezaten eta jakinaren gainean daudela jasoarazi ahal izateko.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko ekainaren 1ean.– Ingurumen Osasunaren Zerbitzuko burua, JUAN JOSÉ ESTIBALEZ GONZÁLEZ.

VITORIA-GASTEIZ

UDALBATZAREN IDAZKARITZA NAGUSIA

3388

Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluaren araudiaren behin betiko onespena.

2012ko otsailaren 24an egindako osoko bilkuran eman zion hasierako onespena Gasteizko Udaleko Udaltzarak Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluaren Araudiari. Ez denez inongo erreklamazio edo iradokizunik aurkeztu horren inguruan, erabaki hori behin betikotzat jo zen, 2012ko maiatzaren 25ean, eta, horrenbestez, indarrean jar dadin, ALHAOn argitaratu beharra dago, Toki Jaurbidearen Oinarriak arautzen dituen 7/1985 Legearen 70.2. artikuluan xedatutakoaren ildotik.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko maiatzaren 29an.– Alkatea, JAVIER MAROTO ARANZÁBAL.

ERANSKINA

Gasteizko Udaleko eskola kontseiluaren araudia

SARRERA

Parte hartzea oinarritzko balioa da herritarrek autonomo, aske, arduratsu eta konprometitua izan daitezen, eta Gasteizko Udalaren konpromisoetako bat, hain zuzen, hezkuntza komunitatearen parte hartzea sustatzea da.

Hori dela eta, Euskadiko Eskola Kontseiluei buruzko 13/1988 Legearen III. tituluarekin bat etorriz, Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluaren araudi hau proposatzen da, udalerraren esparruan unibertsitateaz kanpoko hezkuntzaren programazio orokorrekin zerikusia duten gizarte sektoreen parte-hartze, kontsulta eta aholkularitza organoa izan dadin.

Izan ere, Udaleko Eskola Kontseilua oinarritzko eta ezinbesteko tresna da hezkuntza komunitateak hiriri dagozkion hezkuntza galetan parte hartzeko eta, hartara, udalerrian hezkuntzaren alorrean sortutako betebeharrak eta eskaerei administrazioak ematen dizkien erantzunak optimizatzeko.

I. titulua

GASTEIZKO UDALEKO ESKOLA KONTSEILUA

I. kapitulua

DEFINIZIOA ETA XEDEA

1. artikulua.

Gasteizko Udaleko Eskola Kontseilua hezkuntza komunitatea osatzen duten gizarte sektoreek udalerraren esparruan unibertsitateaz kanpoko hezkuntzaren programazio orokorrean parte hartzerik izan dezaten organoa da, bai eta Udalaren kontsulta eta aholkularitza baliabidea hezkuntzaren arloko esku-hartzei dagokienez.

2. artikulua.

Udaleko Eskola Kontseiluaren bitartez hezkuntza komunitateari parte hartzeko aukera emanez, aginte publikoek Gasteizko herri-

De conformidad con el artículo 61 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y pudiéndose lesionar la publicación del acto derechos o intereses legítimos, se procede en la publicación a una somera indicación del acto, y poniéndole de manifiesto que el expediente se encuentra a disposición de los interesados o sus representantes en el Departamento de Medio Ambiente y Espacio Público, sito en la calle San Prudencio, nº 30-bajo en horario de 8:30 a 14:00 horas, y en el plazo de diez días desde la publicación de esta resolución, para conocimiento del contenido íntegro del mencionado acto y constancia de tal conocimiento.

En Vitoria-Gasteiz, a 1 de junio de 2012.– El jefe del Servicio de Salud Ambiental, JUAN JOSÉ ESTIBALEZ GONZÁLEZ.

VITORIA-GASTEIZ

SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO

3388

Aprobación definitiva del Reglamento del Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz.

Aprobada inicialmente en sesión ordinaria del Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz de 24 de febrero de 2012 la aprobación inicial del Reglamento del Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz, que se entiende definitivamente aprobada el 25 de mayo de 2012 al no haberse presentado ninguna reclamación ni sugerencia, procede su publicación en el BOTHA, conforme establece el artículo 70-2 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local 7/85, como requisito para su entrada en vigor.

Vitoria-Gasteiz, 29 de mayo de 2012.– El alcalde, JAVIER MAROTO ARANZÁBAL.

ANEXO

Reglamento del Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz

INTRODUCCIÓN

La participación constituye un valor básico en la formación de una ciudadanía autónoma, libre, responsable y comprometida, y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz tiene entre sus compromisos el promover la participación de la Comunidad Educativa.

Por ello, de acuerdo con el título III de la Ley 13/1988 de Consejos Escolares de Euskadi, se propone este Reglamento del Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz como órgano de participación, consulta y asesoramiento de los sectores sociales implicados en la programación de la enseñanza no universitaria en el ámbito municipal.

En este contexto, el Consejo Escolar Municipal se constituye en un instrumento básico y fundamental para la participación de la comunidad educativa en temas de educación que afectan a la ciudad y, como consecuencia, para la optimización de las respuestas que desde la administración se den a las necesidades y demandas educativas expresadas en el municipio.

Título I

EL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL DE VITORIA-GASTEIZ

Capítulo I

DEFINICIÓN Y FINALIDAD

Artículo 1.

El Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz es el órgano de participación, de los sectores sociales que forman la comunidad educativa, en la programación general de la enseñanza no universitaria dentro del ámbito municipal y el instrumento de consulta y asesoramiento del Ayuntamiento en todo lo referente a las intervenciones en materia educativa.

Artículo 2.

La participación de la comunidad educativa a través del Consejo Escolar Municipal tiene la finalidad de promover una respuesta más

tarren hezkuntza premiei eraginkortasun handiagoz erantzun nahi diete, aukera berdintasunean oinarriturik eta ekitatea, hezkuntzaren kalitatea eta gizarte kohesioa sustatzen duten esku hartzeen bitartez.

II. kapitulua ESKUMENAK

3. artikulua. Euskadiko Eskola Kontseiluei buruzko 13/1988 Legeak ezarritakoari jarraituz, hezkuntza alorreko administrazioak eta Gasteizko Udalak nahitaez kontsultatu beharko diote gai hauei buruz Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluari:

a) Udalerrian ikaspostuak sortu, kendu edo aldatzeko proposamenak, bai eta ikastetxeak eraberritzeko proposamenak ere. Eskola maparen azterlana, honakoei erreparatuz: plaza eskari eta eskaintza guneka, udalerriko hazkunde gunek, eredu linguistikoak, eta hizkuntza eta kultur aniztasuna

b) Garbiketarekin, mantentzearekin, instalazioen eraberritzearekin eta antzekoekin lotuta ikastetxeen funtzionamenduari eragiten dioten udal jarduerak. Halaber, ikastetxe pribatu zein kontzertatu beharren inguruko azterlana.

c) Irakaskuntzarekin loturiko udal jarduera eta xedapenak, baldin eta arlo hauetan eraginik badute: derrigorrezko hezkuntza, haur hezkuntza, helduen etengabeko prestakuntza, jarduera osagarriak eta eskolaz kanpokoak, arautu gabeko hezkuntza, laguntza psikopedagogikoa eta eskola kirola, eta halaber, udalerrian hezkuntzarekin lotuta burutuko diren jarduera, plan eta proiektuak berekin dakarten bestelakoak (ingurumen hezkuntza, osasunerako hezkuntza, berdintasunerako hezkuntza...).

d) Gizarteak hezkuntza komunitateari egiten dizkion prestakuntza eskaintzak koordinatu eta bereganatzea.

e) Hezkuntza beharrak antzematea, eskaintza lurraldean banatzea eta ikasleak eskolaratzerakoan banatzeko irizpideak zehaztea.

f) Osabidezko hezkuntzaren eta lanbide hastapenaren alorreko jarduera plana.

g) Jarduera eremutat udalerria duten edo Udalaren parte hartzea eskatzen duten hezkuntza patronatuak, baltzuak edo erakundeak osatzea.

h) Hezkuntza aginteak edo udal aginteak haren esku uzten dituzten gainerakoak.

4. artikulua. Udaleko Eskola Kontseiluak, bere kabuz, aurreko artikuluan aipatutako gaien inguruko proposamenak egin ahalko dizkie hezkuntza administrazioari zein Gasteizko Udalari.

5. artikulua. Gasteizko Udal Eskola Kontseiluak zeregin hauek izango ditu halaber:

a) Udalbatzak hezkuntzaren alorrean onesten dituen ekintzak betetzen diren jarraitzea.

b) Gasteiz hiri hezitzaile gisa sendotzeko jarduerak proposatzea.

c) Udalak Hezkuntzaren alorrean dituen eskumenak eraginkortasunez betetzen dituen zaintzea.

d) Hezkuntza ekintzak proposatzea sailen arteko udal planen barruan garatze aldera.

e) Hirian dauden parte hartzeko beste kontseilu batzuekin lankidetzan aritzea.

f) Hiriko ikastetxeetako eskola kontseiluekin batera sare bat sustatzea, informazioa, ekimenak, prozesuak eta abar trukatzeko.

g) Udaleko Hezkuntza Zerbitzuari esku hartzeko arlo hauetan aholkatzea: familien prestakuntza, eskola absentismoa, espazioen erabilera, ingurune hezkuntza planak, hizkuntzaren normalizazioa, udalaren ordezkari ikastetxeetako eskola kontseiluetan, berdintasun arloko jarduera planak eta eskolan zein horren eraginpeko esparruan genero berdintasuna sustatzearekin lotutako jarduerak.

h) Kontseiluaren funtzionamendurako barne araudia lantzea.

efectiva de los poderes públicos a las necesidades educativas de la ciudadanía de Vitoria-Gasteiz mediante intervenciones que, incidiendo en la igualdad de oportunidades, promuevan la equidad, la calidad educativa y la cohesión social.

Capítulo II COMPETENCIAS

Artículo 3. El Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz, de acuerdo con la Ley 13/1988 de Consejos Escolares de Euskadi, será consultado preceptivamente por la Administración Educativa y por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en las siguientes materias:

a) Propuestas de creación, supresión y sustitución de plazas escolares en el ámbito municipal, así como las de renovación de los centros escolares. Estudio del mapa escolar, atendiendo a la oferta y demanda de plazas en las diferentes zonas, a las zonas de crecimiento del municipio, modelos lingüísticos, multilingüismo y multiculturalidad.

b) Actuaciones municipales que afecten al funcionamiento de los centros escolares en materia de limpieza, conservación, mantenimiento reforma de instalaciones etc. Así como el estudio de necesidades de los centros escolares, tanto públicos como concertados.

c) Actuaciones y disposiciones municipales relativas a la enseñanza con incidencia en la educación obligatoria, educación infantil, formación permanente de adultos, actividades complementarias y extraescolares, enseñanza no reglada, asistencia psicopedagógica, deporte escolar y cualesquiera otras como la educación medioambiental, para la salud, igualdad, etc., que supongan actividades, planes y proyectos ligados a la educación, que se propongan desarrollar desde el ámbito municipal.

d) Coordinación e incorporación de las ofertas formativas que desde la sociedad se dirijan a la comunidad educativa.

e) Localización de las necesidades educativas, distribución territorial de la oferta y determinación de criterios para la distribución del alumnado a efectos de escolarización.

f) Plan de actuación en materia de educación compensatoria e iniciación profesional.

g) La constitución de patronatos, consorcios e instituciones de educación cuyo ámbito sea el Municipio o en los que participe el Ayuntamiento.

h) Cualesquiera otras que les sea sometida por las autoridades educativas y/o por la autoridad municipal.

Artículo 4. El Consejo Escolar Municipal, por iniciativa propia, podrá trasladar propuestas tanto a la administración educativa como al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz sobre las materias enumeradas en el apartado anterior.

Artículo 5. El Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz desempeñará, además, las siguientes funciones:

a) Realizar el seguimiento del cumplimiento de las acciones aprobadas en el Pleno del Ayuntamiento en materia educativa.

b) Promover actuaciones para la consolidación de Vitoria-Gasteiz como Ciudad Educadora.

c) Velar por el ejercicio eficiente de las competencias atribuidas al Ayuntamiento en materia educativa.

d) Proponer acciones educativas a desarrollar en el marco de los planes municipales de carácter interdepartamental.

e) Colaborar con otros Consejos de participación de la ciudad.

f) Promover con los Consejos Escolares de Centro de la ciudad una red que permita el intercambio de información, de iniciativas, de procesos...

g) Asesorar al Servicio Municipal de Educación en ámbitos de intervención como la formación de familias, el absentismo escolar, el uso de espacios, los planes educativos de entorno, la normalización lingüística, la representación municipal en los Consejos Escolares de Centro, los planes de actuación en materia de igualdad y actuaciones relacionadas con el impulso de la igualdad de género en el ámbito escolar y el de su influencia.

h) Elaborar el reglamento de funcionamiento interno del Consejo.

i) Kontseiluaren urteko jarduera-memoria lantzea.
j) Kontseiluaren jarduera ezagutarazteko irizpideak zehaztea.
k) Bere eskumenak eta zereginak betetzeko behar duen urteko aurrekontua proposatzea.

l) Bere lurralde esparruko hezkuntza egoerari buruzko bi urtean behingo txostena egitea.

m) Udal aurrekontuen proiektua aurkeztu baino lehen, udalarenak diren ikastetxeen zainketa eta mantentze egoerari buruzko urteko txostena prestatzea. Txostena dagokion udal sailari eta udalbatzari igorri behar zaio.

n) Eskolako garraio eta jantoki zerbitzuen behar, egoera eta handitze edo aldakuntzak premien azterlana.

ñ) Udalerriko hezkuntza komunitatean esku hartzen duten erakunde eta sektoreen artean aztertzea edo bitartekari izatea eskatzen duten bestelako zereginak.

Orobat, hezkuntzaren alorrean Udalak agintaldirako duen jarduera planaren berri emango zaio Udaleko Eskola Kontseiluari.

6. artikulua. Udaleko Eskola Kontseiluak proposamenak eta ekimenak aurkeztu ahaliko dizkio Euskadiko Eskola Kontseiluari, udalerriarekin zerikusia duten hezkuntza gaiekin lotuta, baldin eta hura bada gai horiei buruz informatu edo proposatzeko eskumena duena.

7. artikulua. Udaleko Eskola Kontseiluak, bere eskumen eta zereginen barruan, informazioa eskatu ahaliko die hezkuntza alorreko administrazioari zein udaleko edo lurraldekoari.

8. artikulua. Bi urtean behin gutxienez, Udaleko Eskola Kontseiluak udalerriko hezkuntza egoerari buruzko txosten bat landuko du, eta Udalari, hezkuntza alorreko administrazioari eta Euskadiko Eskola Kontseiluari aurkeztuko die.

9. artikulua. Kontseiluak udaleko gobernu organoei egiten dizkien proposamenek gomendio maila izango dute.

Kontseiluak egindako gomendioak aldatu edo atzera botatzen badira, erantzun arrazoitua eman beharko da.

Egindako proposamenak zein udaleko gobernu organoek emandako erantzunak behar bezala ezagutaraziko dira.

10. artikulua. Udaleko Eskola Kontseiluak Euskal Herriko Unibertsitatearekin hitzarmenak egitea proposa dezake, bai eta beste erakunde, antolakunde edo pertsonekin ere, hezkuntzarekin lotutako azterlanak lantze aldera, dela udalerraren barruan, dela udalerriaz gaindiko esparruan, beste udal batzuekin edo Foru Aldundiarekin lankidetzan.

III. kapitulua OSAERA ETA ZEREGINAK

11. artikulua.- Osaera.

Kide hauek osatuko dute Gasteizko Udaleko Eskola Kontseilua: lehendakariak, lehendakariordeak, kontseilukideek eta idazkariak.

Emakumeen eta Gizonen berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Lege autonomikoan ezarritakoarekin bat, ordezkaturako estamentuek gizon eta emakumezkoen ordezkartza orekatua izatea bul-tzatuko dute.

12. artikulua. Udaleko eskola kontseiluko lehendakaria

1. Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluko lehendakaria alkatea edo hark eskuordetzen duen zinegotzia izango da.

2. Gasteizko Udal Eskola Kontseiluko lehendakariak zeregin hauek izango ditu:

a) Kontseilua ordezkatzeko eta hura gidatzeko.

b) Kontseiluaren Osoko Batzarraren eta Batzorde Iraunkorraren bilkuretarako deitzea eta gai-zerrenda zehaztea.

c) Kontseiluaren Osoko Batzarraren eta Batzorde Iraunkorraren buru izatea eta eztabaidak bideratzea.

d) Kontseiluaren beste batzordeetako lehendakariak izendatzea.

e) Kontseiluaren gainerako kideei batzordeen jarduera eta lanei buruzko informazioa helaraztea aldian behin.

i) Elaborar la memoria anual de actividades del Consejo.

j) Establecer los criterios de difusión de la actividad del Consejo.

k) Elaborar la propuesta del presupuesto anual para el desarrollo de sus competencias y funciones.

l) Elaborar el informe bienal sobre la situación educativa en su ámbito territorial.

m) Elaborar un informe anual, con anterioridad a la presentación del proyecto de presupuestos municipales, sobre el estado de mantenimiento y conservación de los edificios escolares de propiedad municipal, el cual deberá ser elevado al departamento municipal correspondiente, así como al Pleno de la Corporación.

n) Análisis de las necesidades, situación, ampliación o modificación de los servicios de transporte y comedor escolar.

ñ) Cualesquiera otras funciones que conlleven acciones de análisis o propuesta de mediación, entre las diversas instituciones y sectores que intervienen en la comunidad educativa del municipio.

Asimismo, el Consejo Escolar Municipal será informado del plan de actuación municipal de la legislatura en materia educativa.

Artículo 6. El Consejo Escolar Municipal podrá elevar al Consejo Escolar de Euskadi propuestas e iniciativas en relación con cualquier asunto educativo que afecte al municipio y en el que aquel sea competente para informar o proponer.

Artículo 7. En el ejercicio de sus competencias y funciones, el Consejo Escolar Municipal podrá solicitar información, tanto a la administración educativa, como a la municipal o territorial.

Artículo 8. El Consejo Escolar Municipal elaborará y hará público, como mínimo cada dos años, un informe sobre la situación educativa en el municipio que elevará al Ayuntamiento, a la administración educativa y al Consejo Escolar de Euskadi.

Artículo 9. Las propuestas formuladas por el Consejo a los órganos de gobierno municipal tendrán rango de recomendaciones.

Las recomendaciones formuladas por el Consejo que resulten modificadas o rechazadas, se contestarán de forma motivada.

Tanto las propuestas realizadas como las respuestas que generen los órganos de gobierno municipal serán convenientemente difundidas.

Artículo 10. El Consejo Escolar Municipal podrá proponer convenios con la Universidad del País Vasco, otras instituciones, organismos o personas para la realización de investigaciones en materia educativa dentro del ámbito del municipio, o de carácter supramunicipal, en colaboración con otros Ayuntamientos o con la Diputación Foral.

Capítulo III COMPOSICIÓN Y FUNCIONES

Artículo 11. Composición

El Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz está integrado por la presidencia, la vicepresidencia, las consejeras y consejeros, y la secretaría.

De acuerdo con lo establecido en la Ley autonómica 4/2005, de 18 de febrero para la Igualdad de Mujeres y Hombres, los diferentes estamentos representados impulsarán la existencia de una representación equilibrada de hombres y mujeres.

Artículo 12. La presidencia del Consejo Escolar Municipal

1. La presidencia del Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz corresponde al alcalde o alcaldesa de la ciudad o al concejal o concejala en quien delegue.

2. A la presidencia del Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz le corresponde:

a) Representar y ejercer la dirección del Consejo.

b) Convocar y fijar el orden del día de las sesiones del Pleno y de la Comisión permanente del Consejo.

c) Presidir el Pleno y la Comisión permanente del Consejo y dirigir sus deliberaciones.

d) Designar a las presidencias de otras comisiones del Consejo.

e) Informar regularmente a las personas que forman parte del Consejo de las actividades y trabajos de sus distintas comisiones.

f) Bere izenpeaz Kontseiluaren idazki ofizialak baimentzea.
g) Kontseiluaren Osoko Batzarraren eta Batzorde Iraunkorraren erabakiak bete daitezen zaintzea.

h) Duten gaitasun teknikoa dela eta Kontseiluari bere lanak egokiago betetzeko lagungarri gerta dakizkiokeen txostenak aurkez ditzaketen pertsonak haren aurrean agertzeko izapideak egitea, hitza bai baina botorik ez dutelarik.

i) Batzorde Iraunkorrari entzun ondoren, araudi hau interpretatzean sor daitezkeen zalantzak argitzea.

j) Indarreko araudiek haren esku utzitako gainerakoak.

13. artikulua. Udaleko eskola kontseiluko lehendakariordea

1. Lehendakariaren proposamena kontuan hartuz, Udaleko Eskola Kontseiluaren Osoko Batzarrak bere kideetako bat izendatuko du lehendakariorde, talde politikoen ordezkariak kanpo utziz.

2. Lehendakariordeak lehendakariaren lekuan jardungo du kargua hutsik bada, edo hura kanpoan edo gaixorik bada, eta hark eskuordetutako ahalmenez baliatuko da.

3. Lehendakariordea Udaleko Eskola Kontseiluaren ordezkaria izango da Hiriko Gizarte Kontseiluan.

14. artikulua. Udaleko eskola kontseiluko kideak

1. Gehienez 32 pertsonak osatuko dute Gasteizko Udal Eskola Kontseilua. Lehendakariak eta idazkariak gain, pertsona hauek izango dira kontseiluko kide ⁽¹⁾:

a) Korporazioan ordezkaritza handiena duten talde politikoez izendatutako zinegotzi bana; gehienez bost izango dira.

b) Irakasleen zazpi ordezkari, haien sindikatuak izendaturik: bost ikastetxe publikoetakoak eta bi ikastetxe pribatu hitzartuetakoak.

c) Familien zazpi ordezkari, ikasleen gurasoen elkartearen Arabako federazioek izendaturik: bost ikastetxe publikoetakoak eta bi ikastetxe pribatu hitzartuetakoak.

d) Ikasleen bost ordezkari, haien erakundeek izendaturik.

e) Ikastetxe publikoetako administrazio eta zerbitzuetak langileen bi ordezkari, haien sindikatuak izendaturik: bata udal administrazioa eta bestea hezkuntza administrazioa.

f) Ikastetxeetako zuzendarien bi ordezkari, haien erakundeek izendaturik.

g) Funts publikoez finantzatutako ikastetxe pribatuetakotako titularren bi ordezkari, haien erakundeek izendaturik.

2. Kontseiluko kide izango dira, halaber, hezkuntza administrazioaren ordezkari bat –Arabako Hezkuntzako Lurralde Ordezkaritzak proposaturik– eta Udaleko Hezkuntza Zerbitzuko burua; horiek hitza izango dute baina ez botorik.

3. Duten gaitasun teknikoa dela eta Kontseiluari bere lanak egokiago betetzeko lagungarri gerta dakizkiokeen txostenak aurkez ditzaketen pertsonak ere hartu ahaliko dute parte Udaleko Eskola Kontseiluaren bilkuretan, hitza bai baina botorik ez dutelarik.

4. Kontseiluko kideen artean 14.1 artikuluko b), c), d), e), f) eta g) idatz-zatietan aipatutako pertsonak udalerriko ikastetxe batean aritu behar dute.

5. 14.1 artikuluko b) eta e) idatz-zatietan aipatutako ordezkariak izendatzerakoan Udaleko Eskola Kontseilua eratu edo berriro aurretik hirian egin diren azken hauteskunde sindikaletan lortutako emaitzak hartuko dira kontuan.

6. Ahalegina egingo da b), c) eta f) idatz-zatietan aipatutako ordezkariak hezkuntza maila guztiak barne har dezaten.

7. Kontseiluko lehendakariak zehaztuko du zein epe dagoen ordezkariak izendatzeko, eta 14.1 artikuluan aipatzen den kide multzo bakoitzarekin lotura duten erakunde, elkarte eta taldeei jakinaraziko die.

f) Autorizar con su firma los escritos oficiales del Consejo.

g) Velar por el cumplimiento de los acuerdos del Pleno y de la Comisión permanente del Consejo.

h) Gestionar la asistencia al Consejo, con voz pero sin voto, de aquellas personas que por su competencia técnica puedan presentar informes necesarios para un mejor desarrollo de las tareas del mismo.

i) Resolver, oída la Comisión permanente, las dudas que se susciten en la interpretación del presente reglamento.

j) Cualquier otra que le esté atribuida por la normativa vigente.

Artículo 13. La vicepresidencia del Consejo Escolar Municipal

1. La vicepresidencia será nombrada por el Pleno del Consejo Escolar Municipal, a propuesta de la presidencia, entre sus consejeros y consejeras, excluyendo a los/as representantes de los grupos políticos.

2. La vicepresidencia suplirá a la presidencia en los casos de vacante, ausencia o enfermedad y ejercerá las facultades que ésta le delegue.

3. La vicepresidencia representará al Consejo Escolar Municipal en el Consejo Social de la ciudad.

Artículo 14. Los consejeros y consejeras del Consejo Escolar Municipal

1. El Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz estará formado por un máximo de 32 personas. Serán consejeros y consejeras del mismo además de la presidencia y de la Secretaría ⁽¹⁾:

a) Una concejala o concejal designado por cada uno de los grupos políticos con mayor representación en la corporación, hasta un máximo de cinco.

b) Siete representantes del profesorado, designados por sus organizaciones sindicales, procedentes cinco de centros públicos y dos de centros privados concertados.

c) Siete representantes de las familias, designados por las federaciones de asociaciones de madres y padres de alumnos y alumnas de Álava, procedentes cinco de centros públicos y dos de centros privados concertados.

d) Cinco representantes del alumnado, designados por sus organizaciones.

e) Dos representantes del personal de administración y servicios de los centros públicos, designados por sus organizaciones sindicales, procedentes uno de la administración municipal y otro de la administración educativa.

f) Dos representantes de las direcciones de los centros públicos, designados por sus organizaciones.

g) Dos representantes de los titulares de los centros docentes privados financiados con fondos públicos, designados por sus organizaciones.

2. Igualmente serán componentes del Consejo, con voz pero sin voto, un/a representante de la administración educativa, propuesta por la Delegación Territorial de Educación en Álava, y la Jefatura del Servicio Municipal de Educación.

3. A las reuniones del Consejo Escolar Municipal podrán asistir, con voz pero sin voto, aquellas personas que por su competencia técnica puedan presentar informes necesarios para un mejor desarrollo de las tareas encomendadas.

4. Las personas nombradas como consejeras y consejeros en los apartados b), c), d), e), f) y g) del artículo 14.1 deberán estar integradas en un centro educativo del municipio.

5. La representación de los apartados b) y e) del artículo 14.1 tendrá en cuenta los resultados del último proceso electoral sindical realizado en la ciudad, anterior a la constitución o renovación del Consejo Escolar Municipal.

6. Se procurará que la representación de los apartados b), c) y f) contemple todos los niveles educativos.

7. La presidencia del Consejo señalará y comunicará a las organizaciones, asociaciones y agrupaciones e instituciones correspondientes a cada grupo de consejeros y consejeras a que se refiere el artículo 14.1 el plazo para la designación de sus representantes.

8. Kontseiluan ordezkartza duen erakunde bakoitzak titularraren ordezkari bat ere proposatu ahalko du, arrazoi justifikatuak direla kausa titularrak bertaratzetik ez duenerako.

⁽¹⁾ Euskadiko Eskola Kontseiluei buruzko 13/1988 Legearen 28. artikuluan jaso da Gasteizko udaleko eskola kontseiluko kideen banaketa.

15. artikulua. Udaleko eskola kontseiluko idazkaria eta laguntza teknikoa emateko organoa

1. Udaleko Eskola Kontseilukoaren Osoko Batzarrak izendatuko du idazkaria, Udaleko Hezkuntza Zerbitzuak bertako teknikarien arteko bat proposaturik.

Kontseiluaren funtzionamendurako behar den laguntza teknikoa emango du idazkariak.

2. Honakoak izango dira idazkariaren zereginak:

a) Kontseiluaren Osoko Batzarraren eta Batzorde Iraunkorraren bilkuretara joatea, hitza bai baina botorik gabe ez duelarik.

b) Kontseiluaren Osoko Batzarraren eta Batzorde Iraunkorraren bilkuretarako deialdiak eta gai-zerrendak bidaltzea.

c) Kontseiluaren bilkuretako aktak egitea eta dokumentazioa gordetzea.

d) Kontseiluaren erabakiak bere izenpeaz ziurtatzea, lehendakariaren oniritziarekin.

e) Kontseiluaren funtzionamendurako behar den laguntza teknikoa eskatu eta ematea.

f) Dokumentazioa prestatu eta Kontseiluko kideei garaiz bidaltzea.

g) Kontseiluaren urteko jarduera-memoria lantzea.

h) Irizpenak eta txostenak Udalari, hezkuntza administrazioari edo Kontseiluak nahi duen beste edozein erakunderi bidaltzea.

i) Idazkari zereginekin lotuta lehendakariak haren esku uzten dituen gainerakoak.

3. Udaleko Eskola Kontseiluak laguntza teknikoa emateko organo bat izango du. Zehazki, Udaleko Hezkuntza Zerbitzuko Hezkuntza Koordinatzaileak Atala arduratuko da horretaz, eta haren zereginak oro har laguntza teknikoa eta administratiboa ematen duen bulego batenak izango dira.

16. artikulua. Agintaldia eta kontseilukide izateari uztea

1. Eratu ondoren jakinaraziko da nortzuek osatzen duten Kontseilua.

2. Udaleko Eskola Kontseiluko kideen agintaldian lau urte iraungo du.

Korporazio berria osatzen den bakoitzean berrituko da Kontseilua.

3. Kontseiluan leku hutsik geratuz gero, dagokion erakundeak beste pertsona bat proposatuko du agintaldia bukatzeko edo postua uzteko geratzen den aldirako.

4. Gasteizko Udal Eskola Kontseilua osatzen duten pertsonen arrazoi hauek direla eta utziko diote kide izateari:

a) Kontseilua berritzea.

b) Agintaldia bukatzea.

c) Uko egitea.

d) Beren taldeen ordezkari izateari uztea.

e) Kargu publikoetan aritzeko gaitasungabetzea.

f) Ezintasun iraunkorra edo heriotza.

g) Izendatzeko zio izan zen beste edozein betebeharrak ez betetzea.

II. titulua

GASTEIZKO UDALEKO ESKOLA KONTSEILUAREN ANTOLAKUNTZA ETA FUNTZIONAMENDUA

17. artikulua. Osoko Batzarrak eta Batzorde Iraunkorrak osatzen dute Udaleko Eskola Kontseiluaren egitura. Lan-batzordeak ere sortu ahalko dira, araudi honen 28. artikuluan ezarritakoaren arabera.

8. Cada organización representada en el Consejo podrá proponer una persona para sustituir a la titular cuando por motivos justificados ésta no pueda asistir.

⁽¹⁾ La distribución de los Consejeros y Consejeras que forman parte del Consejo Escolar Municipal de Vitoria-Gasteiz es la prevista en el artículo 28 de la Ley 13/1988 de Consejos Escolares de Euskadi.

Artículo 15. La secretaría del consejo escolar municipal y el órgano de apoyo técnico

1. La Secretaría del Consejo será nombrada por el Pleno del Consejo Escolar Municipal, a propuesta del Servicio Municipal de Educación de entre su personal técnico.

La Secretaría prestará la asistencia técnica que requiera el funcionamiento del Consejo.

2. Corresponden a la Secretaría las siguientes funciones:

a) Asistir con voz pero sin voto, a las sesiones del Pleno y de la Comisión permanente del Consejo.

b) Remitir las convocatorias y los correspondientes órdenes del día de las sesiones del Pleno y de la Comisión permanente del Consejo.

c) Levantar las actas de las reuniones y custodiar la documentación del Consejo.

d) Certificar con su firma los acuerdos del Consejo, con el visto bueno de la Presidencia.

e) Recabar y prestar la asistencia técnica que el funcionamiento del Consejo requiera.

f) Preparar y enviar con antelación suficiente la documentación a las personas que conforman el Consejo.

g) Elaborar la memoria anual de actividades del Consejo.

h) Transmitir los dictámenes e informes, tanto al Ayuntamiento como a la Administración educativa o a cualquier otro organismo o institución que el Consejo considere.

i) Cualquier otra relativa a las funciones de secretaría que en ella delegue la Presidencia.

3. El Consejo Escolar Municipal contará con un Órgano de apoyo técnico. Este Órgano será el Unidad de Coordinación Educativa del Servicio Municipal de Educación y sus funciones, con carácter general, serán las propias de una oficina que presta asistencia técnica y administrativa.

Artículo 16. Mandato y pérdida de la condición de consejero o consejera

1. La composición del Consejo se hará pública tras su constitución.

2. El mandato de las personas que formen parte del Consejo Escolar Municipal será de cuatro años.

La renovación del Consejo se hará coincidir con cada nueva corporación.

3. Si se produjera una vacante en el Consejo, la organización representada propondrá una persona para cubrir dicha vacante por el tiempo que reste para finalizar el mandato o hasta su cese.

4. Las personas que componen el Consejo Escolar Municipal perderán su condición por alguna de las siguientes causas:

a) Renovación del Consejo.

b) Terminación de su mandato.

c) Renuncia.

d) Cese como representantes de sus colectivos.

e) Inhabilitación para el ejercicio de cargos públicos.

f) Incapacidad permanente o fallecimiento.

g) Cuando dejen de concurrir cualesquiera otros requisitos que determinaron su designación.

Título II

ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL DE VITORIA-GASTEIZ

Artículo 17. El Consejo Escolar Municipal se estructura en Pleno y Comisión permanente. Además se podrán crear comisiones de trabajo tal y como se establece en el artículo 28 del presente reglamento.

I. kapitulua

UDALEKO ESKOLA KONTSEILUAREN OSOKO BATZARRA

18. artikulua. Osoko batzarraren osaera

Osoko Batzarra da Kontseiluaren organo erabakitzailea; hauek osatzen dute: lehendakariak, kontseilukideek eta idazkariak.

19. artikulua. Osoko batzarraren zereginak

Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluaren Osoko Batzarrak zeregin hauek izango ditu:

a) Araudi honetako 3. eta 4. artikuluetan aipatutako txostenak eta irizpenak eztatidatu eta onestea.

b) Batzorde Iraunkorra osatuko duten kontseilukideak izendatzea.

c) Lan-batzordeak sortzea eta horiek osatuko dituzten pertsonak proposatu eta onestea.

d) Kontseiluaren urteko jarduera-memoria onestea.

e) Udalerrian hezkuntzaren egoera zertan den azaltzen duen txostena onestea.

f) Kontseiluaren funtzionamendurako barne araudia onestea, bai eta araudiaren aldaketak ere.

g) Udaleko Eskola Kontseiluaren ordezkariak izendatzea beste erakunde batzuetarako.

h) Batzorde Iraunkorrak ikasturterako proposatzen duen jarduera programa onestea.

20. artikulua. Osoko batzarra eratzea

Lehendakaria, idazkaria eta kideen erdia baino bat gehiago egon behar dira bertan Kontseiluaren Osoko Batzarra balioz eratzeko.

21. artikulua. Osoko batzarraren bilkurak

1. Gutxienez ikasturtean bitan bilduko da Udaleko Eskola Kontseiluaren Osoko Batzarra ohiko bilkuran. Aparteko bilkurak ere egin ahalko ditu, baldin eta lehendakariak beharrezkotzat jotzen badu edo kideen laurden batek eskatzen badu.

2. Lehendakariak egingo du Kontseiluaren ohiko bilkuretarako deialdia, gutxienez 10 egun lehenago; deialdiarekin batera gai-zerrenda eta behar den dokumentazioa ere igorriko du.

3. Kontseiluaren aparteko bilkuretarako deialdiak gutxienez 48 ordu lehenago egin beharko ditu lehendakariak.

22. artikulua. Osoko batzarrean erabakiak hartzea

1. Udaleko Eskola Kontseiluaren izaera parte hartzailea denez, erabakiak adostasunez hartzeko behar diren elkarizketa eta eztabaida sustatuko ditu.

Adostasunik lortu ezean, gehiengo soilez hartuko dira erabakiak.

2. Abstenitu direnek edo kontra bozkatu dutenek idatzizko boto partikularrak aurkeztu ahalko dituzte, eta eskatuz gero erabakiari erantsiko zaizkio.

II. kapitulua

UDALEKO ESKOLA KONTSEILUAREN
BATZORDE IRAUNKORRA

23. artikulua. Batzorde Iraunkorraren osaera

1. Kide hauek osatuko dute Batzorde Iraunkorra: lehendakariak, lehendakariordeak, idazkariak, irakasleen ordezkari batek, familien ordezkari batek, ikasleen ordezkari batek, ikastetxe publikoetako zuzendarien ordezkari batek, irakasle ez diren langileen ordezkari batek eta Udaleko Hezkuntza Zerbitzuko buruak (hitza bai baina botorik ez duelarik).

2. Kontseiluko lehendakaria izango da Batzorde Iraunkorraren buru.

3. Udaleko Eskola Kontseiluko idazkaria izango da Batzorde Iraunkorreko idazkari ere.

24. artikulua. Batzorde Iraunkorraren zereginak

Zeregin hauek dagozkio Batzorde Iraunkorrari:

Kontseiluaren Osoko Batzarraren bilkuren egutegia planifikatzea eta gai-zerrenda prestatzea.

Kontseiluaren Osoko Batzarrean eztatidatu behar diren gaiak, txostenak, proposamenak eta irizpenak prestatzea.

Capítulo I

EL PLENO DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL

Artículo 18. Composición del pleno

El Pleno es el órgano de decisión del Consejo y está integrado por la presidencia, los consejeros y consejeras, y la secretaria.

Artículo 19. Funciones del pleno

Al Pleno del Consejo Escolar Municipal le corresponde:

a) Debatar y aprobar los informes y dictámenes referidos en los artículos 3 y 4 de este Reglamento.

b) Nombrar a las personas del Consejo que integran la Comisión permanente.

c) Proponer y aprobar la creación de comisiones de trabajo y las personas que las integran.

d) Aprobar la memoria anual de actividades del Consejo.

e) Aprobar el informe sobre la situación de la educación en el municipio.

f) Aprobar el reglamento de funcionamiento interno del Consejo y su modificación.

g) Elegir a las y los miembros del Consejo Escolar Municipal que representen al mismo en otros organismos.

h) Aprobar, a propuesta de la Comisión permanente, el programa de actuaciones para cada curso escolar.

Artículo 20. Constitución del pleno

El Pleno del Consejo quedará válidamente constituido si cuenta con la asistencia de la presidencia, la secretaria y la mitad más uno de sus componentes.

Artículo 21. Sesiones del pleno

1. El Pleno del Consejo Escolar Municipal se reunirá en sesión ordinaria al menos dos veces a lo largo del curso escolar. También podrá reunirse en sesión extraordinaria, siempre que la presidencia lo considere necesario o lo solicite la cuarta parte de sus componentes.

2. Las sesiones ordinarias del Consejo serán convocadas por la presidencia con una antelación mínima de 10 días e irán acompañadas del orden del día y de la documentación pertinente.

3. Las sesiones extraordinarias del Consejo serán convocadas por la presidencia con una antelación mínima de 48 horas.

Artículo 22. Toma de decisiones del pleno

1. El Consejo Escolar Municipal, dado su carácter participativo, potenciará el diálogo y el debate necesarios para una toma de decisiones consensuada.

En caso de desacuerdo, las propuestas se adoptarán por mayoría simple.

2. Quienes se hubiesen abstenido o votado en contra podrán formular votos particulares por escrito, que se incorporarán al acuerdo plenario si así lo solicitaran.

Capítulo II

LA COMISIÓN PERMANENTE
DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL

Artículo 23. Composición de la comisión permanente

1. La Comisión permanente está integrada por la presidencia, la vicepresidencia, la secretaria, 1 representante del profesorado, 1 representante de las familias, 1 representante del alumnado, 1 representante de las direcciones de los centros públicos, 1 representante del personal no docente y la Jefatura del Servicio Municipal de Educación con voz pero sin voto.

2. La Comisión permanente estará presidida por la presidencia del Consejo.

3. La secretaria de la Comisión permanente será ejercida por la secretaria del Consejo Escolar Municipal.

Artículo 24. Funciones de la comisión permanente

A la Comisión permanente le corresponde:

Planificar el calendario de reuniones del Pleno del Consejo y preparar el orden del día.

Preparar los temas, informes, propuestas y dictámenes para ser debatidos por el Pleno del Consejo.

Kontseiluaren bilkuren artean aparteko bilkura egitea eskatzen ez duten gaiak erabakitzea.

Kontseiluaren Osoko Batzarrari lan-batzordeak sortzea proposatzea.

Kontseiluaren Osoko Batzarrak haren gain uzten dituen gainerako zereginak.

25. artikulua. Batzorde Iraunkorra hautatzeko prozedura

1. Kontseiluko talde bakoitzak bere ordezkariak hautatuko ditu Batzorde Iraunkorrerako.

2. Kontseiluaren Osoko Batzarrak izendatuko ditu sektore bakoitzak Batzorde Iraunkorrerako hautatu dituen pertsonak.

3. Ordezkariak izendatzeko proposamena egiterakoan adostasunik ez balego, talde bakoitza osatzen dutenek isilpeko bozketaren bidez hautatuko litzukete. Hainbanaketarik gertatuz gero, bigarren bozketa egingo litzateke eta, hala ere, hainbanaketa gertatuko balitz Kontseiluko lehendakariak ebatziko luke.

26. artikulua. Batzorde Iraunkorraren bilkurak

Batzorde Iraunkorra bi hilean behin bilduko da gutxienez ohiko bilkuran, beti ere Osoko Batzarren bilkurak baino lehen.

Aparteko bilkurak ere egin ahaliko ditu, baldin eta lehendakariak beharrezkotzat jotzen badu edo kideen heren batek eskatzen badu.

27. artikulua. Batzorde Iraunkorraren erabakiak

1. Batzorde Iraunkorraren izaera parte hartzailea denez, erabakiak adostasunez hartzeko behar diren elkarrizketa eta eztabaida sustatuko ditu.

Adostasunik lortu ezean, gehiengo soilez hartuko dira erabakiak.

2. Abstenitu direnek edo kontra bozkatu dutenek idatzizko boto partikularrak aurkeztu ahaliko dituzte, eta eskatuz gero erabakiari erantsiko zaizkio.

III. kapitulua

UDALEKO ESKOLA KONTSEILUAREN LAN-BATZORDEAK

28. artikulua.

Lan-batzordeak eratu ahaliko dira Kontseiluaren eskumen edo zereginekin zerikusia duten gaiak aztertzeko.

Lehendakariaren edo Batzorde Iraunkorraren ekimenez edo kontseiluko kideen laurden batek eskaturik eratuko dira lan-batzordeak.

29. artikulua. Lan-batzordeen osaera

1. Lehendakariak, idazkariak eta zenbait kontseilukidek osatuko dituzte lan-batzordeak; kontseilukideak gutxienez 3 eta gehienez 6 izango dira, landu nahi den gaiaren ezaugarrien arabera.

Kontseiluko lehendakariak eta idazkariak beste pertsona bati eskuordetu ahaliko dizkiote beren zereginak lan-batzorde bakoitzean.

2. Lan-batzordeek udal teknikarien zein landu nahi den gaiari buruzko ezagutza espezifikoak dituzten beste pertsona batzuen aholkua eta laguntza izan dezakete.

30. artikulua. Lan-batzordeen zereginak

Udaleko Eskola Kontseiluaren Batzorde Iraunkorrerako eta Osoko Batzarrerako proposamenak eta txostenak landuko dituzte lan-batzordeak.

Kontseiluaren Osoko Batzarrak ez ditu nahitaez bete behar batzorde berezien txostenak, eta onetsi, aldatu nahiz errefusatzeko eskubidea izango du.

31. artikulua. Lan-batzordeen bilkurak

Lan batzordeen bilkuren erregimena malgua izango da, gaiaren premiaren arabera. Kontseiluko lehendakariari dagokio bilkuretarako deialdia egitea eta haiek koordinatzea.

Tomar las decisiones en el periodo comprendido entre las reuniones del Consejo en temas que no exijan la celebración de una sesión extraordinaria del mismo.

Proponer al Pleno del Consejo la creación de comisiones de trabajo.

Las funciones que el Pleno del Consejo le delegue.

Artículo 25. Procedimiento de elección de la comisión permanente

1. Cada uno de los sectores del Consejo elegirá a las personas que les representarán en la Comisión permanente.

2. El Pleno del Consejo nombrará a las personas designadas por los distintos sectores como componentes de la Comisión permanente.

3. En caso de que no haya unanimidad previa en la propuesta de designación de representantes, el procedimiento de elección se realizará por votación secreta entre las personas que configuran cada grupo. En caso de empate se realizará una segunda votación y si continúa será la presidencia del Consejo quien resuelva.

Artículo 26. Sesiones de la comisión permanente

La Comisión permanente se reunirá en sesión ordinaria al menos cada dos meses y siempre con carácter previo a las reuniones del Pleno del Consejo.

También podrá reunirse en sesión extraordinaria siempre que la presidencia lo considere necesario o lo solicite un tercio de sus componentes.

Artículo 27. Toma de decisión de la comisión permanente

1. La Comisión permanente, dado su carácter participativo, potenciará el diálogo y el debate necesarios para una toma de decisiones consensuada.

En caso de desacuerdo, las propuestas se adoptarán por mayoría simple.

2. Quienes se hubiesen abstenido o votado en contra podrán formular votos particulares por escrito que se incorporarán al acuerdo plenario si así lo solicitaran.

Capítulo III

LAS COMISIONES DE TRABAJO DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL

Artículo 28.

Para el estudio de temas relativos al ámbito competencial o funcional del Consejo se podrán constituir comisiones de trabajo.

Las comisiones de trabajo se constituirán a iniciativa de la presidencia, de la Comisión permanente o a petición de la cuarta parte de las personas que componen el Consejo.

Artículo 29. Composición de las comisiones de trabajo

1. Las comisiones de trabajo estarán integradas por la presidencia, la secretaría y un número de consejeras y consejeros que variará entre un mínimo de 3 y un máximo de 6, dependiendo de la especificidad del tema a tratar.

La presidencia y secretaría del Consejo podrán designar por delegación a una persona para que realicen sus funciones en cada una de las comisiones de trabajo.

2. Las comisiones de trabajo podrán contar con el asesoramiento y colaboración tanto de personal técnico municipal como de otras personas con conocimientos específicos del tema que se trate.

Artículo 30. Funciones de las comisiones de trabajo

A las comisiones de trabajo les corresponde la elaboración de propuestas e informes para la Comisión Permanente y el Pleno del Consejo Escolar Municipal.

Los informes de las comisiones específicas no tendrán carácter vinculante para el Pleno del Consejo, quien podrá aprobarlos, transformarlos o rechazarlos.

Artículo 31. Sesiones de las comisiones de trabajo

El régimen de reuniones de las comisiones de trabajo será flexible y adecuado a la urgencia del tema. La convocatoria y coordinación de las mismas corresponderá a la presidencia del Consejo.

IV. kapitula
UDALEKO ESKOLA KONTSEILUAREN
AURREKONTUA ETA EGOITZA

32. artikulua. Udaleko eskola kontseiluaren aurrekontua
Udalaren urteko aurrekontuan zehaztuko da zein partida esleitzen
zaion Gasteizko Udaleko Eskola Kontseiluaren funtzionamenduari,
bere eskumen eta zereginak egoki bete ditzan.

33. artikulua. Udaleko eskola kontseiluaren egoitza
Udalak esleitzen dizkion aretoetan izango du egoitza Udaleko
Eskola Kontseiluak, eta bertan jardungo du.

XEDAPEN IRAGANKORRAK

Lehena
Eratu eta sei hilabeteko epean, Udaleko Eskola Kontseiluak fun-
tzionamendurako barne araudia landu eta onetsiko du eta, gerora,
Gasteizko Udalbatzari aurkeztuko dio, onetsi dezan.

Bigarrena
Udaleko Hezkuntza Zerbitzuari dagokio behar diren neurriak
hartzea Udaleko Eskola Kontseilua eratu eta abian jartzeko, udal
korporazio berria karguaz jabetzen denetik gehienez sei hilabeteko
epean.

XEDAPEN INDARGABETZAILEA

Indargabetu egiten da 1989ko ekainaren 16an onetsitako Udaleko
Eskola Kontseiluaren Araudia eta haren osagarri diren gainerako
arauak.

XEDAPEN GEHIGARRIA

Udalbatzari dagokio araudi hau –osorik nahiz zati bat– aldatzea,
Tokiko Gobernu Batzarrak edo Udaleko Eskola Kontseiluak hala
proposatzen diotelarik.

AZKEN XEDAPENA

Gasteizko Udalbatzak onetsitakoan sartuko da indarrean araudia.

VITORIA-GASTEIZ

HIRIGINTZA

Plangintza eta Hirigintzaren Kudeaketa

3385

**Hasierako onespena ematea Antso Jakitunaren kaleko 15.a
irigarri egiteko beharrezkoak diren ondasun eta eskubideak
orotariko tasazio bidez desjabetzeko proiektuari.**

Hauxe erabaki zuen Gasteizko Udaleko Tokiko Gobernu Batzarrak
2012ko maiatzaren 25ean egindako ohiko bilkuran:

Lehena.- Gasteizko Antso Jakitunaren kaleko 15.a irigarri egiteko
beharrezkoak diren ondasun eta eskubideak orotariko tasazio bidez
desjabetzeko proiektua onestea...

Bigarrena.- Gasteizko Antso Jakitunaren kaleko 15.eko etxe-
jabeen elkarteak aitortzea desjabetze honen onuradun.

Hirugarrena - Proiektua jendaurrean jartzea hilabetez, eta ALHAOn,
iragarki-taulan eta zabalkunde handieneko egunkarietako batean argi-
taratzea, interesaturik dauden guztiek oharrak eta erreklamazioak
aurkezterik izan dezaten, batez ere titulartasun eta eskubideen balo-
razioari dagokionez.

Laugarrena.- Halaber, dossierrean ondasun edo eskubideen titular
gisa agertzen direnei balioa zehazteko orriaren eta kalte-ordain orrien
berri hitzez hitz ematea, banan-banan, jakinarazte egunaren bihara-
munetik kontatzen hasita hilabeteko epean alegazioak aurkezterik

Capítulo IV
EL PRESUPUESTO Y DOMICILIO
DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL

Artículo 32. El presupuesto del consejo escolar municipal
En el presupuesto anual municipal se especificarán las partidas
destinadas al funcionamiento del Consejo Escolar Municipal de
Vitoria-Gasteiz para atender al correcto desarrollo de sus compe-
tencias y funciones.

Artículo 33. Domicilio del consejo escolar municipal
El Consejo Escolar Municipal tendrá su domicilio y realizará sus
funciones en los locales que el Ayuntamiento le señale.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Primera

El Consejo Escolar Municipal elaborará y aprobará, en el plazo
de seis meses a partir de su constitución, su propio reglamento de
funcionamiento interno que someterá a la aprobación del Pleno del
Ayuntamiento.

Segunda

Corresponde al Servicio Municipal de Educación la adopción
de las medidas necesarias para la constitución y puesta en funcio-
namiento del Consejo Escolar Municipal, antes de que transcurran seis
meses desde la toma de posesión de la nueva Corporación municipal.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

Queda derogado el Reglamento del Consejo Escolar Municipal
aprobado el 16 de junio de 1989 y toda la normativa complementaria.

DISPOSICIÓN ADICIONAL

La modificación parcial o total del presente Reglamento corres-
ponde al Pleno del Ayuntamiento a propuesta de la Junta de Gobierno
Local o del Consejo Escolar Municipal.

DISPOSICIÓN FINAL

El presente reglamento entrará en vigor una vez aprobado por el
Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

VITORIA-GASTEIZ

URBANISMO

Planeamiento y Gestión Urbanística

3385

**Aprobación inicial del proyecto de expropiación por tasación
conjunta para la adquisición de los bienes y derechos necesarios
para hacer efectiva la accesibilidad en la calle Sancho el Sabio,
nº 15.**

En sesión ordinaria celebrada por la Junta de Gobierno Local del
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz con fecha 25 de mayo de 2012, se
adoptó el siguiente acuerdo:

Primero.- Aprobar el “Proyecto de expropiación por tasación
conjunta para la adquisición de los bienes y derechos necesarios
para hacer efectiva la accesibilidad en la calle Sancho el Sabio, nº 15,
de Vitoria-Gasteiz.”...

Segundo.- Acordar declarar entidad beneficiaria de la expro-
piación a la Comunidad de Propietarios de la calle Sancho el Sabio,
nº 15, de Vitoria-Gasteiz.

Tercero.- Someter el citado proyecto a información pública por
plazo de un mes, mediante publicación en el BOTHA, tablón de
anuncios y en un diario de los de mayor circulación, para que quienes
resulten interesados formulen las observaciones y reclamaciones
que estimen convenientes, especialmente en lo que se refiere a la titu-
laridad o valoración de sus respectivos derechos.

Cuarto.- Notificar, asimismo, individualmente a quienes aparecen
como titulares de bienes o derechos en el expediente, mediante
traslado literal, las correspondientes “Hoja de Aprecio” y “Hojas de
Indemnización” que incluyen la fijación de los criterios de valoración

izan dezaten —balioa zehazteko orri horretan jasotzen dira aplikatu daitezkeen balioeste irizpideak—, eta orobat jakinaraztea onuraduntzat jotako erakundeari ere.

Bosgarrena.- Alkate lehendakariari ahalmena ematea udalaren izenean eta haren ordezkari beharrezko diren agiri publiko zein pribatuak izenpe ditzan.

Dosierra Hirigintza Saileko bulegoetan –San Prudentzio kalea 30, 3. solairua– izango da ikusgai, adierazitako epean.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko maiatzaren 30ean.– Alkate lehendakaria, JAVIER MAROTO ARANZABAL.

VITORIA-GASTEIZ

HIRIGINTZA

Plangintza eta Hirigintzaren Kudeaketa

3412

2131 poligonoko 570 etxadiko egungo lehen orubea mugatzea (garai bateko Lermendako 1. poligonoko 293 katastro erreferentzia).

Hauxe erabaki zuen Tokiko Gobernu Batzarrak 2012ko maiatzaren 18an egindako ohiko bilkuran:

Lehenengoa.- Udalak Lermenda menpeko toki erakundean duen orubea mugatzea, (2131 poligonoko 570 etxadiko 1. lursaila hain zuzen ere), eta 2012ko irailaren 5a ezartzea lur-neurketak egiteko.

Bigarrena.- Erabaki honen berri ematea banaka udal orubearen jabe mugakideei, eta ezarritako egunerako hitzordua egitea.

Hirugarrena.- Mugatzeari buruzko iragarkia ALHAOn eta udaletxeko iragarki-taulan argitaratuko da.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko maiatzaren 28an.– Alkate lehendakaria, JAVIER MAROTO ARANZABAL.

VITORIA-GASTEIZ

HIRIGINTZA

3415

Behin betiko onestea “Mariturri” 6. sektoreko Plan Partzialaren zortzigarren aldakuntza.

Hiri Antolakuntzarako Plangintza Orokorreko 6. sektoreko plan partzialaren zortzigarren xedapen aldakuntza dela eta, hauxe erabaki zuen Udalbatzak 2012ko maiatzaren 25eko osoko bilkuran:

1.- Behin betiko onestea Mariturriko 6. sektorearen plan partzialaren zortzigarren aldakuntza, zeina Ensanche 21 Zabalgunea udal hirigintza elkarteak sustatu baitu eta elkarteko teknikariek idatzi.

2.- Plangintzaren kopia Arabako Foru Aldundira igortzea, gorde dezan, eta Mariturri 6. sektoreko plan partzialaren zortzigarren aldakuntzari buruzko erabaki hau ALHAOn zein lurraldean zabalkunderik handiena duten egunkarietako batean argitaratzea, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeko 89. artikulua eta Toki Jaurbidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen 70.2 artikulua xedatutakoarekin bat etorritik.

3.- Mariturriko 6. sektoreko konpentsazio batzarri eta Ehariko, Armentia eta Zuhatzuko administrazio batzarrei erabakiaren berri ematea.

4.- Erabaki honek amaiera ematen dio administrazio-bideari, eta haren aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusian, bi hilabeteko epean, argitaratzen den egunaren biharamunetik kontatzen hasita.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko maiatzaren 28an.– Alkate lehendakaria, JAVIER MAROTO ARANZABAL.

aplicables, para que puedan formular alegaciones en el plazo de un mes a partir de la fecha de notificación, así como a la propia entidad declarada beneficiaria.

Quinto.- Facultar al Excmo. Sr. alcalde-presidente para que, en nombre y representación del Ayuntamiento, suscriba los documentos públicos y privados que se precisen.

La exposición del expediente se realizará durante el plazo señalado en las dependencias municipales de Urbanismo, sitas en calle San Prudencio nº 30-3ª planta.

Vitoria-Gasteiz, a 30 de mayo de 2012.– El alcalde-presidente, JAVIER MAROTO ARANZABAL.

VITORIA-GASTEIZ

URBANISMO

Planeamiento y Gestión Urbanística

3412

Deslinde de la actual finca 1 de la manzana 570 del polígono 2131 (antigua referencia catastral finca 293 del polígono 1 de Lermenda).

En sesión ordinaria celebrada por la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento el día 18 de mayo de 2012 se acordó:

Primero.- Efectuar el deslinde de la finca propiedad municipal sita en la Entidad Local Menor de Lermenda, identificada catastralmente como parcela número 1 de la manzana 570 del polígono 2131, fijando como día para practicar las operaciones de apeo el día 5 de septiembre de 2012.

Segundo.- Notificar individualmente el presente acuerdo a los propietarios colindantes de la finca municipal, citándolos para el día fijado.

Tercero.- Publicar el anuncio del deslinde en el BOTHA y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento.”

En Vitoria-Gasteiz, a 28 de mayo de 2012.– El alcalde-presidente, JAVIER MAROTO ARANZABAL.

VITORIA-GASTEIZ

URBANISMO

3415

Aprobación definitiva de la octava modificación del Plan Parcial del sector 6, Mariturri.

En relación con la octava modificación puntual del Plan Parcial del sector 6, Mariturri, con fecha 25 de mayo de 2012, el Ayuntamiento Pleno ha adoptado el siguiente acuerdo:

1.- Aprobar definitivamente la octava modificación del Plan Parcial del sector 6, Mariturri, promovida por la Sociedad Urbanística Municipal de Ensanche 21 Zabalgunea, SA y redactada por los servicios técnicos de la misma.

2.- Remitir una copia del Plan, para su depósito, a la Diputación Foral de Álava y publicar el presente acuerdo de la octava modificación del Plan Parcial del sector 6, Mariturri, en el BOTHA y en un diario de mayor difusión, a tenor de lo dispuesto en el artículo 89 de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo y en el artículo 70.2 de la ley de Bases de Régimen Local.

3.- Notificar este acuerdo a la Junta de Compensación del sector 6, Mariturri y a las Juntas Administrativas de Alí, Armentia y Zuazo.

4.- El presente acuerdo pone fin a la vía administrativa y contra él puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de su publicación.

En Vitoria-Gasteiz, a 28 de mayo de 2012.– El alcalde presidente, JAVIER MAROTO ARANZABAL.

ZUIA

3327

Biztanleen erroldan baja ematea

Egin beharreko kudeaketa lanak egin ditugu jakin ahal izateko Atzeritarren Erregistro Nagusian izena eman gabe dauden edo egoitza txartela duela 5 urte baino gehiago eman zitzaizen Zuian erroldatutako Europako atzeritarrek Zuian bizi izaten jarraitzen duten ala ez, eta ondoren zerrendatzen diren pertsonen ezin izan zaie banan-banan jakinarazi espedienteak abiarazi dela eta, hala badagokio, baja emango zaiela udal biztanle erroldan.

Toki Erakundeetako Biztanleei eta Lurralde Mugei buruzko Arautegiak 72. artikuluan eta Estatistikako Institutu Nazionalaren eta Lurraldeen arteko Lankidetzako zuzendari nagusiaren 1997ko apirilaren 9ko Ebazpenak ezarritakoarekin bat etorritik, honen bidez jakinarazten zaie interesdunei hamar egun dituztela iragarki hau ALHAOn argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera, bajarekin ados dauden ala ez aditzera emateko; ezezkoan, alegazioak egin eta egoki iritzitako agiriak eta justifikazioak aurkeztu ahal izango dituzte.

Zuiako biztanle erroldan ofizioz baja emateko proposatutako pertsonak honakoak dira:

- 1.- Barros Machado, Antonio
- 2.- Sitaru, Liviu
- 3.- Ciurariu, Ion Adrian
- 4.- Garcia Barbosa, Bruno Miguel

Murgia, 2012ko maiatzaren 31.- Alkate-lehendakaria, UNAI GUTIÉRREZ URKIZA.

ZUIA

3356

Landa, Hiri eta Ezaugarri Berezien Ondasunen gaineko 2012ko Zerga kobratzea.

Unai Gutiérrez Urkizak, Arabako Lurralde Historikoko Zuiako Udaleko alkate-lehendakariak,

JAKINARAZTEN DU: Landa, Hiri eta Ezaugarri Berezien Ondasunen gaineko 2012ko Zerga 2012ko ekainaren 1a eta uztailaren 31 bitarteko (biak barne) egun baldiodunetan, larunbatetan izan ezik, ordaindu ahal izango da borondatezko epean.

Zerga hori ordaindu beharra duten eta ordainketa inongo banketxetan helbideratuta ez dutenak Vital Kutxaren edozein bulegotan ordaindu ahal izango dituzte beren zerga zorrak. Horretarako, beharrezkoa izango da etxean jasoko duten hartu-abisua aurkeztea. Abisurik jaso ezean, Zuiako udal idazkaritzan eskatu beharko da.

Zergapekoei ohartarazten zaie komenigarria dela beren zerga-zorrak banketxe edo kutxetan helbideratuta izatea.

Epe hori igarotakoan, ordaindu gabeko kuotak kobratzeko premia-menduko betearazte bide administratiboari emango zaio hasiera, halaxe xedatzen baitute Zergen Foru Arau Orokorrek eta Dirubiltzetarako Arautegi Orokorrek. Kobratu beharrekoari ehuneko 10eko edo ehuneko 20ko errekarua gehituko zaio.

Guztiek jakin dezaten argitaratzen da.

Murgia, 2012ko ekainaren 1a.- Alkate-lehendakaria, UNAI GUTIÉRREZ URKIZA.

Administrazio Batzarrek

OZETA

3391

Auzolanen eta ibilgailua uztearen ordenantzaren aldaketa behin betiko onartzea.

Kontzeju honek, 2012ko apirilaren 1eko bilkuran, hasierako onarpena eman zion ondoren zehazten den zerga ordenantza

ZUIA

3327

Bajas en el Padrón de Habitantes

Realizadas las gestiones pertinentes con el fin de comprobar la continuidad de la residencia de personas extranjeras comunitarias empadronadas en Zuia, que no figuran inscritas en el Registro Central de Extranjeros o con tarjeta de residencia expedida hace más de 5 años, y no habiéndose podido notificar de forma personal a las personas que a continuación se detallan el expediente incoado para realizar dicha comprobación y en su caso darles de baja de oficio en el Padrón Municipal de Habitantes.

De conformidad con lo establecido en el artículo 72 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales y en la Resolución de 9 de abril de 1997 del Instituto Nacional de Estadística y del Director General de Cooperación Territorial, por medio del presente se les notifica a las personas interesadas que disponen de un plazo de diez días a contar del siguiente al de la publicación del presente en el BOTHA para que manifiesten si están o no conforme con la baja, pudiendo en este último caso alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

Las personas propuestas para dar de baja de oficio en el Padrón de Habitantes de Zuia son la siguiente:

- 1.- Barros Machado, Antonio
- 2.- Sitaru, Liviu
- 3.- Ciurariu, Ion Adrian
- 4.- Garcia Barbosa, Bruno Miguel

En Murgia, a 31 de mayo de 2012.- Alcalde-presidente, UNAI GUTIÉRREZ URKIZA.

ZUIA

3356

Cobro del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Rústica y Urbana y de Características Especiales del año 2012.

D. Unai Gutiérrez Urkiza, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Zuia, Territorio Histórico de Álava,

HAGO SABER: Que durante los días hábiles, excepto sábados, comprendidos entre el 1 de junio y el 31 de julio de 2012, ambos inclusive, estarán puestos al cobro, en periodo voluntario, los recibos correspondientes al impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana y rústica y de características especiales del año 2012.

Los contribuyentes afectados por los mismos y que no tengan domiciliado el pago en ninguna Entidad de Crédito, podrán realizar el pago de sus deudas tributarias en cualquier oficina de la Caja Vital Kutxa, presentando el aviso de recibo que recibirán en su domicilio de la citada Entidad Bancaria y en caso de no recibirlo deberá solicitarlo en la Secretaría del Ayuntamiento de Zuia.

Se recuerda la conveniencia de que los contribuyentes domicilien sus deudas tributarias en las entidades Bancarias y de Crédito.

Transcurrido el indicado plazo se iniciará el procedimiento ejecutivo de apremio de conformidad con las disposiciones establecidas en la Norma Foral General Tributaria y en el Reglamento de Recaudación, procediéndose al cobro de las cuotas que no hayan sido satisfechas con el recargo correspondiente (10 por ciento o 20 por ciento).

Lo que se hace público para general conocimiento.

En Murgia a 1 de junio de 2012.- Alcalde-presidente, UNAI GUTIÉRREZ URKIZA.

Juntas Administrativas

OZAETA

3391

Aprobación definitiva de la modificación de la ordenanza de veredas y prestación de transporte.

Habiendo sido aprobado inicialmente por este Concejo, en sesión celebrada el día 1 de abril de 2012, el expediente confeccionado

aldatzeko espedienteari. Espediente hori jendaurrean egon den bitartean erreklamaziorik aurkeztu ez denez gero, behin betiko onartzen da. Beraz, Toki Ogasunak arautzen dituen 41/1989 Foru Arauak 16.4 artikuluan xedatutakoa betez, aldatutako ordenantza osorik argitaratzen da indarrean sar dadin.

Auzolanen eta ibilgailua uztearen ordenantza

1. artikulua.-Xedea.

Ordenantza honek Ozetan kontzejuko auzolanak eta ibilgailuak uztea arautzea eta zehaztea du helburu, kontzejuko kideek kontzejuan nahitaez eskaini beharreko zerbitzu gisa ulertuta. Bi zerbitzu horiek bate-ragarriak dira beren artean, eta aldi berean ezar daitezke. Izan ere, aldi-berekotasun hori ematen denean, ibilgailua eramateko betebeharra dutenek auzolana beren ibilgailuekin egin dezakete.

Herrigune batek edo gehiagok osa dezaketen toki erakundea da kontzejua, bere eskumeneko lurraldean zerbitzuak emateko eskumenak eta ahalmenak esleitura dituen.

2. artikulua.-Definizioak.

Ordenantza honen ondorioetarako, ondoko definizio hauek ezartzen dira:

2.1.-Auzoko familia: kontzejuan, etxe bakar batean bizi den pertsona taldea. Horietako batek behintzat kontzejua eroldan izena emanda izan beharko du, kontzejuan urtean zazpi hilabete baino gehiago bizitzeagatik.

2.2.-Egoitzadun familia: Bost hilabetetik gora kontzejutik kanpo bizi eta kontzejuan, alokatuta bada ere, etxeren bat duena.

2.3.-Auzolana: Kontzeju barruan edo haren jabetzapekoetan kontzejuko auzokoek edo egoitzadunek egin beharreko lana edo jarduera, baldin eta horren helburua den ondasun dena eraikitzea, konpontzea edo onik zaintzea bada.

Auzolanak honela sailkatzen dira:

2.3.1.-Ohiko auzolanak: Kontzejua ondasun eta zerbitzuak instalatu eta onik zaintzearen, urtean zehar egiten direnak eta, aldi berean, kontzejuko biztanleen erabilerrazko eta aprobetxamendurako direnak. Auzolanetan egin daitezkeen lanak hauek dira:

a) Herri barruko bide publikoak eta horien osagai guztiak zaindu, konpondu, hobetu eta garbitzea.

b) Bideak, landa bideak eta bidezidorrak egin, konpondu eta onik zaintzea.

d) Kontzeju aretoa eta kontzejua jabetzakoak diren bestelako hiri finkak konpondu, garbitu eta horien mantentze lanak egitea.

d) Saneamendu, hustubide, estolda, pilotaleku, bolatoki, plaza, parke, lorategi, iturri, zubi, putzu eta garbitokiak konpondu, hobetu eta garbitzea.

e) Urak jatorrian biltzen diren lekutik etxeetako hartuneetarako, Kontzejua ur instalazioak konpondu eta zaintzea, eta horien mantentze lanak egitea, kontzejua den guzti-guztian.

f) Kontzejua eskumeneko lurraldean pertsonentzako edo animalientzako arriskuak saihesteko jarduerak egitea.

g) Kontzejua ardurapeko beste obra publiko eta zerbitzu batzuk egitea.

2.3.2.-Presako ohiko auzolana: duen premiazko beharrezko dela-eta, alkate-erregidoreak hala izendatzen duen auzolana.

2.3.3.-Ez ohiko auzolanak: hondamendiak, uholdeak, suteak... direla eta, egin beharreko auzolana.

2.3.4.-Auzolan osoa: duen garrantzia dela-eta, auzotar eta egoitzadun guztiei eragiten diena.

2.3.5.-Auzolan partziala: auzotar guztiei eragin arren, obraren garrantzia dela-eta auzotar guztiek parte hartzea merezi ez duen auzolana. alkate-erregidoreak zehaztuko du auzotar kopurua, eta "renque" bidez egingo da.

para modificar la Ordenanza Fiscal que a continuación se detalla, y no habiéndose presentado reclamaciones durante el período de su exposición al público, queda definitivamente aprobado. Por lo que a efectos de lo establecido en el artículo 16.4 de la Norma Foral 41/1989, reguladora de las Haciendas Locales, se lleva a cabo la publicación íntegra del texto modificado para su entrada en vigor.

Ordenanza de veredas y prestación de transporte

Artículo 1.-Objeto.

Esta ordenanza tiene por objeto la regulación y definición de las veredas vecinales, entendidas como prestaciones personales obligatorias, que se han de producir en el Concejo de Ozaeta; así como las prestaciones de transporte en los términos de esta Ordenanza. Ambas prestaciones son compatibles entre sí, pudiendo ser aplicables simultáneamente de forma que, cuando se dé dicha simultaneidad, los obligados a la de transporte podrán realizar la de vereda con sus mismos elementos de transporte.

Se entiende por Concejo la entidad local administrativa, que puede estar compuesta por uno o varios núcleos de población y que tiene atribuidas unas competencias y potestades para desarrollar los servicios en el territorio que forma su jurisdicción.

Artículo 2.-Definiciones.

A los efectos de la presente Ordenanza se establecen las siguientes definiciones:

2.1.-Familia vecinal: Conjunto de personas que bajo un mismo techo conviven dentro del término del Concejo, debiendo al menos uno de sus miembros estar inscrito en el Padrón Concejil por residir más de siete meses al año en el Concejo.

2.2.-Familia moradora: Persona o personas que habitando fuera del término del Concejo más de cinco meses, poseen, aunque sea en alquiler, alguna vivienda o dentro del mismo.

2.3.-Vereda: Obra o actividad a realizar dentro del término del Concejo o en las propiedades o posesiones del mismo y que tengan por objeto la construcción, reparación o mantenimiento del bien común, realizado por los vecinos y/o moradores del mismo.

Se dividen en:

2.3.1.-Veredas ordinarias: Son aquellas que se producen durante el año, y cuyo fin es posibilitar la instalación y el buen estado de los bienes y servicios del Concejo, para el uso y aprovechamiento de los habitantes del Concejo. Las operaciones que pueden ser realizadas en las veredas son:

a) Conservación, reparación, mejora y limpieza de las vías públicas urbanas con todos los elementos que la componen.

b) Apertura, reparación y conservación de caminos, vías rurales y sendas.

c) Reparación, limpieza y mantenimiento de la Sala de Concejo y de otras fincas urbanas propiedad del Concejo.

d) Reparación, mejora y limpieza de saneamientos, desagües, alcantarillas, frontón, bolera, plazas, parques, jardines, fuentes, puentes, pozos y lavaderos.

e) Reparación, mantenimiento y conservación de las instalaciones de aguas del Concejo, desde la captación original hasta las acometidas de las casas, en todo aquello que sea de la titularidad del Concejo.

f) Actividades tendientes a evitar riesgos y/o peligros para las personas o los animales dentro del territorio jurisdicción del Concejo.

g) Otras obras públicas y servicios del cargo del Concejo.

2.3.2.-Vereda ordinaria urgente: Aquella que por razón de la necesidad apremiante de realizarla, sea de esta forma definida por el Alcalde regidor.

2.3.3.-Veredas extraordinarias: Aquella vereda que se produzca con motivo de calamidades, inundaciones, incendios, etc..

2.3.4.-Vereda completa: Aquella que por razón de su importancia afecta a todos los vecinos y moradores del Concejo.

2.3.5.-Vereda parcial: Aquella que afecta a todos los vecinos, pero que la entidad de la obra no aconseje el que se desplacen todos sino alguno de los vecinos. Se establecerá por el Alcalde regidor el número de los mismos y se hará por renque.

2.3.6.-Sutegi auzolana: familia bakoitzak egur lotea izateko eta kontzejuari foru administrazioak edo euskal autonomiako administrazioak agintzen dioten lanak betetzeko helburuarekin egiten den auzolana da. Horietan barne daude basoberritzearako itxiturak egitea edo baso aprobetxamenduekin lotutako bestelako lanak.

3.-Ibilgailuak eramatea: Ozetako Kontzejuko auzotar edo egoiliar guztiak, kontzejuan gauzak garraiatzeko nekazaritzako edo industriako ibilgailuren bat badute, behartuta daude aipatutako ibilgailu horrekin komunitateari zerbitzu bat ematera.

3. artikulua.-Betebeharrak.

3.1. Auzolanak denoi dagozkigunez gero, nahitaezkoa da, gutxienez, kontzejuko familia edo egoitzadun talde bakoitzeko kide batek parte hartzea, honako salbuespenekin:

3.1.a) -Familiako kide guztiak 16 urte baino gutxiago edo 65 urte baino gehiago izatea.

3.1.b) 3.1.a) artikuluan sartu gabe, auzolana egitekoa den egunean kide guztiak gaixorik edo ezindurik dituen familia, aldezturik alkateerregidoreari udal mediku titullarraren ziurtagiria erakutsita.

3.2. Auzotarrak eta egoitzadunak ordenantza honetako 2.3.2. artikuluen a), c), d), e) eta f) idatz-zatietan aipatutako auzolanetan parte hartzera behartuta daude, auzolan mota edozein dela ere. Aurreko lerroaldean ezarritakoa gorabehera, kontzejuko erroldan izena eman duten auzotarrek, aprobetxamenduren bat badute, aprobetxamendu hori ematen dien ondasunarekin lotutako auzolanetan parte hartuko dute nahitaez.

3.3. Egurketa auzolanetan xedea kontzejua onurarako lan eta jarduerekin lotuta badago, hala nola, basoberritzeak edo horien itxiturak, auzotar eta egoitzadun guztiak egongo dira behartuta. Auzolana egur lotearekin lotuta dagoenean, berriz, horien aprobetxamendua duten auzotarrek hartu behar dute parte.

3.4. Auzolan oro ohiko bidea erabilita edo iragarki taulan jarritako iragarki bidez jakinaraziko da; jakinarazi ere garaiz jakinaraziko da, auzoko familiek zein egoiliarrek bertara joan ahal izateko moduan.

Edonola ere, auzolanak garaiz eta arrazoizko epean egin ahal izateko eta betebeharrak egin horiek ahalik eta erosoan egin ahal izateko, administrazio batzarrak egoera bakoitzaren larritasuna, eguraldia eta gainerakoak hartuko ditu kontuan.

3.5. Horretarako, auzolanen liburu ofizial edo artibo bat eramango da, lan egin dutenak eta huts egin dutenak jasotzeko.

4. artikulua.-Auzolanak nola egin.

Oro har, ezarritako orduan eta adierazitako lekura joanez hartuko da parte auzolanetan eta ibilgailuak eramanez eman beharreko zerbitzuetan, bakoitzak egin beharreko auzolan edo zerbitzu motarako aldezturik zehaztu diren lanabes, makineria edo ibilgailuak nork berarekin ekarrita.

Egitekoa den lanaren tamainaren eta hedaduraren arabera, lagun kopuru jakin bati egin ahal izango zaio auzolanerako deia. Euren trebetasuna eta zenbateraino prest dauden kontuan izanda deituko zaie, ahalik eta eragozpen txikiena eraginez. Dena den, egiten dituzten auzolanak kontuan hartuko dira hurrengoan deialdi orokorrak egiten direnerako, eta horietara ez joateko aukera izateko.

5. artikulua.-Deialdia.

Kontzejua egingo du auzolanerako edo zerbitzua emateko deia, eta deialdian bertan zehaztuko du zein lan egingo den, non eta noiz hasiko den, bai eta bakoitzak zein lanabes edo ibilgailu eraman ere.

6. artikulua.-Libre geratzea.

Auzolanetan parte hartzera behartuta dauden auzotar guztiak lan horietatik libre geratu ahal izango dira, baldin eta beraien orde bestek bat joaten bada, edo auzolaneko 30 euro ordaintzen badu. Kopuru hori

2.3.6.-Vereda fogueral: Aquella vereda que tiene lugar con el fin de facilitar el que cada familia tenga acceso a la suerte de fogueras y cumplir las labores que se impongan al Concejo por otros órganos de la Administración Foral o Autonómica Vasca, en ellas se incluirán también los cierres para repoblaciones u otros menesteres relacionados con los aprovechamientos forestales.

3.-Prestación de transporte: Aquella prestación por la que todo vecino o morador del Concejo de Ozaeta, que tenga en el término concejil elementos de transporte de cosas, sean agrícolas o industriales, está obligado a prestar un servicio para la comunidad con el citado elemento de transporte.

Artículo 3.-Obligaciones.

3.1. Siendo las veredas una cuestión que afecta al bien común se establece el carácter obligatorio de asistencia a las mismas de por lo menos un integrante de cada familia vecinal o moradora de este Concejo, con las excepciones siguientes:

3.1.a) -Aquella familia en la que todos sus miembros fueran menores de 16 años y/o mayores de 65.

3.1.b) -Las familias en las que los miembros no comprendidos en el apartado 3.1.a) estuvieran enfermos, imposibilitados en la fecha de la celebración de la vereda, previa presentación ante el Alcalde regidor del correspondiente certificado, expedido por el médico titular del Ayuntamiento.

3.2. Los vecinos y moradores están obligados a participar en las veredas que se refieran a los apartados a), c), d), e) y f) del artículo 2.3.1 de esta Ordenanza, independientemente del tipo de vereda de que se trate. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior los vecinos inscritos en el Padrón Concejil, que disfruten de algún aprovechamiento, estarán obligados a participar en las veredas que afecten al bien objeto del aprovechamiento.

3.3. En el caso de la vereda fogueral, si el objeto de la misma tiene relación con obras y actividades que afecten al beneficio del Concejo, como repoblaciones o cierres de las mismas, estarán obligados todos los vecinos y moradores; si la vereda tiene relación con la suerte fogueral, deberán participar en la misma los vecinos que se aprovechen de las mismas.

3.4. Las veredas serán avisadas por el medio habitual y en el tablón de anuncios con el tiempo suficiente para que tanto las familias vecinales como moradoras puedan acudir a la misma.

En cualquier caso, la Junta Administrativa estudiará la posibilidad de la realización de las veredas dentro de un plazo razonable, atendiendo a los casos de urgencia, tiempo atmosférico, etc. para que las obras sean realizadas por los obligados de la forma más cómoda posible.

3.5. A fin de hacerlo lo más equitativo posible se llevará un libro oficializado de veredas o archivo donde quedarán reflejadas las faltas y las asistencias.

Artículo 4.-Modo de realizar las veredas.

Como norma general, las veredas y prestaciones de transporte se cumplimentarán acudiendo al lugar y a la hora que se hayan señalado para dar comienzo a las mismas, provisto cada uno de los asistentes de las herramientas, maquinaria o medio de transporte que se hayan determinado para el tipo de vereda o prestación a realizar.

En función de la magnitud y extensión de las obras a realizar, el llamamiento podrá recaer en un número concreto, e incluso individualizado, de vecinos. Éstos serán designados con un criterio de pericia y disponibilidad de forma que se cause el menor quebranto al resto y las veredas a las que asistan se podrán compensar con aquellas otras de llamamiento general de las que podrán quedar excusados.

Artículo 5.-Convocatoria.

La convocatoria para la realización de una vereda o prestación de transporte será realizada por el Concejo, que en el mismo acto determinará la tarea a realizar, hora y lugar de comienzo, así como útiles o medios de transporte que habrá de aportar cada uno de los asistentes.

Artículo 6.-Redención.

Todos aquellos vecinos que estén obligados a acudir a la vereda podrán redimirse de la misma, bien acudiendo en su lugar otra persona capaz de realizarla, o bien abonando la cantidad de 30 euros

urtero igo daiteke, kontzejuak hala erabakitzen badu. Libre geratzea arauz egin dadin, interesdunak, gutxienez, auzolana gertatu baino 24 ordu lehenago jakinaraziko dio erregidore-lehendakariari. Hala egin ezean, auzolanera huts egin duela esan nahiko du eta hala zehatuko da.

7. artikulua.-Auzolan kopurua eta makinak uztea (traktorea, sastrakak kentzekoa...).

Kontzejuan egin beharreko auzolan kopuruari dagokionez, honakoa ezarri da:

7.1. Ohiko auzolan arruntak: Auzolan bat urtean, ekaineko bigarren larunbatean.

7.2. Ezohiko auzolanak eta egurketa auzolanak: Behar diren guztiak, gutxienezkoa eta gehienekoa zehaztu gabe.

7.3. Ibilgailua uztearenak ere ez du izango ez gehieneko ez gutxienezkorik, behar-beharrezkoa dena baino. Traktorea edo motordun makinak uzteagatik 20 euro emango dira.

8. artikulua.-Arau-haustea.

Ordenantza honen ondorioetarako, arau-haustea izango dira deitutako auzolanetara ez agertzea, bidezko arrazoiren bat frogatzen ez denean, eta ordenantza honetan zehaztutako gainontzeko bete-beharrek ez betetzea. Auzolanetara ez agertzeagatik 30 euroko zehapena ordainduko da.

9. artikulua.-Zehapenak.

Aurreko artikuluan zehaztutako arau-hausteren bat egiten dutenek ondorengo zehapenen bat izan dezakete:

a) Betebehardunak auzolanera huts egiten (bertaratu ez edo adierazitako lanabesik gabe bertaratu) badu edo salbuetsita geratzen ez bada, kontzejuak erabaki dezake pertsona horrek auzolanaren ordezkari pareko zerbitzu bat eman edo lanen bat egin dezala. Hori dena ez da eragozpen izango justifikaturiko arrazoiren bat izateko. Zehapendunak zehapena betetzen ez badu, kontzejuak erabaki dezake zehapendun horrek kontzejuaren zerbitzuak eta ondasunak erabili eta baliatzeko duen eskubidea bertan behera uztea. Huts egileak galduko duen lehen eskubidea egur loteak jasotzeari dagokiona izango da. Galera hori ordenantza hau betetzeak dakartzion bete-beharrek betetzen ez dituen bitartean egongo da indarrean. Zehapenak ezartzeko, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/92 Legeak 127 artikuluan eta hurrengoetan eta abuztuaren 4ko 1398/93 Errege Dekretuak adierazitakoa beteko da. Horretan instruktorea erregidore-lehendakaria izango da, eta idazkaria, kontzejuko fedea ematea.

10. artikulua.-Auzolanerako unea.

Auzolanerako unea aukeratzekoan, ahalegina egingo da kontzejuaren barrutian lan gehien izaten den sasoiarekin bat ez egiten; asteko zein egunetan egin ere ondo aztertu beharko da.

11. artikulua.-Auzolanaren izaera eta biztanleak babestea.

Auzolana egiteak eta ibilgailua uzteak ez dakar inolaz ere kontzejuaren eta biztanleen arteko lan harremanik. Aurrekoa gorabehera, administrazio batzarrak ordenantza honetan aurreikusitakoa betetzean istripuren edo lesioren bat izaten duten biztanleentzako estaldura duen aseguru poliza bat sina dezake.

12. artikulua.-Kalte-ordaina auzolanean parte hartzeagatik.

Auzolanera behartua izan eta beren ibilgailuak eramanez lan egiten dutenek horrek sortzen dien kalteengatik ordaina jaso ahal izango dute kontzejuak erabakitakoaren arabera edo haren erabaki jarraituz. Kontzejuak auzolanak sortutako kalteengatik ordaina ematea erabakitzen duenean, 18 euro kalte-ordaina ordainduko da. Ordain hori ez da inolaz ere lantzaritza hartuko.

Ozeta, 2012ko ekainaren 4a.- Lehendakaria, JAVIER UGARTE BARRENA.

por vereda, pudiéndose incrementar anualmente esta cantidad, según se apruebe en concejo. Para que tenga lugar la redención, el vecino interesado en la misma deberá comunicarlo al Regidor-Presidente con una antelación mínima de 24 horas, ya que en caso contrario, se entenderá como falta a la vereda y como tal será sancionado.

Artículo 7.-Número de veredas y prestación de maquinaria (tractor, desbrozadora,...).

Respecto al número de veredas a realizar en este Concejo se establece lo siguiente:

7.1. Veredas ordinarias normales: Una vereda al año, el segundo sábado de junio.

7.2. Veredas extraordinarias y foguerales: Todas las necesarias, sin establecer ni máximo ni mínimo.

7.3. La prestación de transporte tampoco tendrá máximo ni mínimo, sino lo estrictamente necesario. La prestación de tractor o máquinas de motor se compensará con la cantidad de 20 euros.

Artículo 8.-Infracciones.

A los efectos de la presente Ordenanza, se considerarán infracciones el hecho de no acudir a la vereda para la que ha sido convocado, salvo causa justificada, y en general el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas por esta Ordenanza. La no asistencia incurrirá en infracción sancionándose con el pago de 30 euros.

Artículo 9.-Sanciones.

Las personas que cometan las infracciones señaladas en el artículo anterior, incurrirán en las siguientes sanciones:

a) Si el obligado no acude, ni ha realizado redención, se podrá acordar por el Concejo que el vecino que ha incumplido su obligación realice una prestación o trabajo sustitutorio de valor equivalente a la vereda a la que dejó de acudir o lo hizo sin la herramienta señalada, todo ello sin perjuicio de que tenga causa justificada. En caso de incumplimiento por parte del sancionado, se podrá acordar por el Concejo la suspensión de su derecho a beneficiarse de los bienes o servicios del Concejo, que corresponde al común de los vecinos. La primera pérdida de beneficios que tendrá lugar será la suspensión del derecho de foguera, que se mantendrá mientras el sancionado no cumpla las obligaciones que se deriven de la presente Ordenanza. A los efectos de la imposición de sanciones, se obrará conforme a lo señalado en los artículos 127 y siguientes de la vigente Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo común así como el Real Decreto 1.398/93 de 4 de agosto, actuando como Instructor el Regidor Presidente, y como Secretario el Fiel de Fechos del Concejo.

Artículo 10.-Momento de la vereda.

Al fijarse el momento de la prestación, se procurará que éste no coincida con la época de mayor actividad laboral en el término concejil, y también se podrá tener en cuenta el día de la semana en que se establezca.

Artículo 11.-Naturaleza de la vereda y protección a los vecinos.

La realización de veredas y prestación de transporte quedan expresamente excluidas de cualquier relación laboral entre la Junta Administrativa y sus vecinos. No obstante lo anterior, la Junta Administrativa podrá suscribir una póliza de seguros con cobertura para aquellos vecinos que en cumplimiento de lo previsto en la presente Ordenanza sufran algún tipo de accidente o lesión.

Artículo 12.-Resarcimiento o indemnización por el ejercicio de la prestación.

Los vecinos que cumplieran con la vereda o prestación de transporte para la que han sido requeridos, podrán percibir una compensación, a modo de resarcimiento o indemnización por los perjuicios que ello les cause, según lo acuerde el Concejo o siguiendo la costumbre de éste. Cuando el Concejo acuerde la compensación de la vereda la cantidad será de 18 euros. Tal compensación en ningún momento se podrá considerar salario.

En Ozaeta, 4 de junio de 2012.- El presidente, JAVIER UGARTE BARRENA.



BESTE ADMINISTRAZIO PUBLIKOAK

OTRAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS



Euskadiko Administrazioak

EBAZPEN BATZORDEA

3212

3/2012 erabakia, 2012ko apirilaren 19koa, Euskadiko Udal Legearen proiektuaren gainean Bizkaiko eta Arabako Foru Aldundiek eta Arabako Batzar Nagusiek planteatutako eskumen-arazoei buruzkoa.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko apirilaren 19an, Ebazpen Batzordearen Osoko Bilkurak, Juan Luis Ibarra Robles jaun lehendakariak eta Asunta de la Herrán Unceta-Barrenechea andrea, Alberto López Basaguren jauna, Eduardo Virgala Foruria jauna, Juan Ramón Guevara Saleta jauna, Andrés María Urrutia Badiola jauna eta Oscar Padura Unanue jaun batzordekideek osatzen dutenak, ondoko erabakia hartu du.

ERABAKIA

1.- Arabako Batzar Nagusiek (aurrerantzean, ABN), Bizkaiko Foru Aldundiak (aurrerantzean, BFA) eta Arabako Foru Aldundiak (aurrerantzean, AFA) eskumen-arazoak planteatu dituzte Euskal Autonomia Erkidegoko Gobernuak Eusko Legebiltzarrean aurkeztutako Euskadiko Udal Legearen Proiektuaren gainean (aurrerantzean, EULP), Ebazpen Batzordea arautzen duen ekainaren 30eko 13/1994 indarreko Legean xedatutakoari jarraikiz (aurrerantzean, EBL).

2.- ABNek EULPren 66, 67 eta 68. artikuluen eta lehen azken xedapenaren lehen eta bosgarren puntuen gainean aurkeztu dute eskumen-arazoa (08/2011), Estatutuaren bidez aurreikusitako osorako erakundeen eta foru-erakundeen arteko eskumen-banaketa urratze-agatik, horrek foraltasunaren nukleo ukiezinari eragiten diolako.

3.- BFAk EULPren 2, 28, 31, 32, 38, 42, 44.1, 45, 47, 49.4, 61, 66, 67, 68 eta 69. artikuluen gainean eta lehen azken xedapenaren 1, 2 eta 3. zenbakien gainean, eta lehen xedapen iragankorraren gainean aurkeztu du eskumen-arazoa (09/2011), eta egindako eskaeran bereizketa egiten du 28, 44.1, 45, 47, 49.4, 61, 66, 67 eta 68. artikuluei buruzko gaien artean, nola lehen azken xedapenaren 1, 2 eta 3. zenbakien eta lehen xedapen iragankorraren artean. Uste du ez zaizkiela egokitzen osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketari, Euskal Autonomia Erkidegoko Estatutuak xedatutakoaren arabera (aurrerantzean, EAEE), ezta Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Ituna (aurrerantzean, EIL) onesten duen martxoaren 23ko 12/2002 Legeari eta osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketa aldatzen duen EULPren 2, 31, 32, 38, 42 eta 69. artikuluei, indarrean den legearen arabera.

4.- AFAk 31.3.7, 31.3.22, 61, 66 eta 67. artikuluen gainean eta lehen azken xedapenaren gainean aurkeztu du eskumen-arazoa (10/2011), eta egindako eskaeran bereizi egin ditu 61, 66 eta 67. artikuluen eta lehen azken xedapenaren gaiak. Uste du ez zaizkiela egokitzen EAEEen xedatutakoaren arabera osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketari, eta indarrean den legeriaren arabera, osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketa aldatzen duen EULPren 31.3.7 eta 31.3.22 artikuluei.

Andrés María Urrutia Badiola jauna txostengile izendatu zuten.

2012ko apirilaren 19ko bilkuran prozedura honen xede diren aurkaratzeen bozketa egin zen.

Ebazpen Batzordeak gehiengoz erabaki zuen EULPren 61, 66, 67 eta 68. artikuluei eta lehen azken xedapenaren 1, 2, 3 eta 5. atalei buruzko aurkaratzeak Alberto López Basaguren jaunak aurkeztutako moduan ebatzea, zeinak Ebazpen Batzordearen Osoko Bilkuraren iritzia azaldu zuen.

Administraciones Vascas

COMISIÓN ARBITRAL

3212

Decisión 3/2012, de 19 de abril de 2012, relativa a las cuestiones de competencia planteadas por las Juntas Generales del Territorio Histórico de Álava, la Diputación Foral de Bizkaia y la Diputación Foral de Álava, en relación con el proyecto de Ley Municipal de Euskadi.

En la ciudad de Vitoria-Gasteiz, a 19 de abril de 2012, el Pleno de la Comisión Arbitral, formado por el Presidente Don Juan Luis Ibarra Robles y los vocales Doña Asunta de la Herrán Unceta-Barrenechea, Don Alberto López Basaguren, Don Eduardo Virgala Foruria, Don Juan Ramón Guevara Saleta, Don Andrés María Urrutia Badiola y Don Oscar Padura Unanue, ha pronunciado la siguiente

DECISIÓN

1.- En las cuestiones de competencia planteadas por las Juntas Generales de Álava (en adelante, JGA), la Diputación Foral de Bizkaia (en adelante, DFB) y la Diputación Foral de Álava (en adelante, DFA), en relación con el Proyecto de Ley Municipal de Euskadi (en adelante PLME) presentado en el Parlamento Vasco por el Gobierno de la Comunidad Autónoma del País Vasco, todo ello en base a lo dispuesto en la vigente Ley 13/1994, de 30 de junio, por la que se regula la Comisión Arbitral (en adelante LCA).

2.- Las JGA presentan cuestión de competencia (08/2011) en relación a los artículos 66, 67, 68 y Disposición Final primera, puntos uno y cinco del PLME por vulnerar la distribución de competencias contempladas estatutariamente entre las instituciones comunes y las forales, afectando al núcleo intangible de la foralidad.

3.- La DFB presenta cuestión de competencia (09/2011) en relación a los artículos 2, 28, 31, 32, 38, 42, 44.1, 45, 47, 49.4, 61, 66, 67, 68 y 69, y Disposición Final primera, números 1, 2 y 3 y la Disposición Transitoria Primera del PLME y distingue en su solicitud entre las cuestiones relativas a los artículos 28, 44.1, 45, 47, 49.4, 61, 66, 67 y 68 así como la disposición final primera, números 1, 2 y 3 y la disposición transitoria primera que entiende no se adecuan a la distribución de competencias entre instituciones comunes y órganos forales de los TH en base a lo establecido en el Estatuto de Autonomía del País Vasco (en adelante, EAPV) y la Ley 12/2002, de 23 de marzo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco (en adelante, LCE) y los artículos 2, 31, 32, 38, 42 y 69 del PLME que modifican la distribución de competencias entre las instituciones comunes y los órganos forales de los TH, de acuerdo con la legislación en vigor.

4.- La DFA presenta cuestión de competencia (10/2011) en relación con los artículos 31.3.7, 31.3.22, 61, 66, 67, Disposición Final primera y distingue en su solicitud entre las cuestiones relativas a los artículos 61, 66, 67 y la Disposición Final primera, que entiende no se adecuan a la distribución de competencias entre instituciones comunes y órganos forales de los TH en base a lo establecido en el EAPV y los artículos 31.3.7 y 31.3.22 del PLME que modifican la distribución de competencias entre las instituciones comunes y los órganos forales de los Territorios Históricos, de acuerdo con la legislación en vigor.

Fue designado ponente Don Andrés María Urrutia Badiola.

En sesión celebrada el 19 de abril de 2012 se procedió a la votación de las impugnaciones que son objeto de este procedimiento.

La CA, por mayoría, decidió resolver las impugnaciones relativas a los artículos 61, 66, 67 y 68 y los apartados 1, 2, 3 y 5 de la Disposición Final Primera del PLME en los términos presentados por Don Alberto López Basaguren, quien expresa el parecer del Pleno de la Comisión Arbitral.

Bilkura hartan, aho batez adostu zen EULPren 2, 28, 31, 32, 38, 42, 44.1, 45, 47, 49.4 eta 69. artikuluei eta lehen xedapen iragan-korrari buruzko aurkaratzeak Andrés María Urrutia Badiola jaunak aurkeztutako moduan ebaztea, zeinak Ebazpen Batzordearen Osoko Bilkuraren iritzia adierazi zuen.

AURREKARIAK

1.- EULPren artikulua desberdinen gainean aurkeztutako hiru eskumen-arazoak, ABNek sustatutako bat, eta Bizkaiko eta Arabako Foru Aldundiek, hurrenez hurren, bultzatutako beste bi, zegokion epean abiarazi zituzten, eta Eusko Legebiltzarreko Mahaiari aurkeztutakoaren berri eman zioten, EBLren 49. artikulua xedatutakoa betez. Mahaiak etetea agindu zuen.

Horren ostean, EBLren 30. eta 46. artikuluei lotuta EBLren 25. artikulua jasotakoaren arabera, alegazioak aurkezteko zilegitasuna zuen erakundeetako inork ez zuen alegaziorik aurkeztu planteatutako hiru eskumen-arazoen gainean.

2.- Ebazpen Batzordeak hiru eskumen-arazoak batzea adostu zuen, EBLren 31. artikulua aurreikusitakoaren arabera, eta planteatutako eskumen-arazoen inguruan agertutakoari entzun ondoren. Hiru eskumen-arazoei antzekotasun handia dutela argudiatuta, horiek tramitatzeke eta erabakia hartzeke orduan batzea justifikatuta dagoela adierazi zuen, eta prozedura horietan agertutakoek ez zuten batze horien aurrean inolako aurkakotasunik adierazi.

3.- ABNek aurkeztutako eskumen-arazoa, soil-soilik, EULPren 66, 67 eta 68. artikuluei eta lehen azken xedapenaren lehen eta bosgarren puntuari mugatzen zaie, haien iritziz, zerga itunduen, eta ondoren, horiek lurraldeko udalerrien artean banatzearen gainean udalen partaidetza zehaztea foru-eskumen eskusiboa delako, foraltasunaren nukleo ukiezinaren barruan kokatutakoa.

3.1.- Xede horretarako, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren (aurrerantzean, EABJ) 193/2011 Irizpenak EULP honen inguruan adierazitakoa aipatzen du. Horren arabera, gai horiek foru-organismoen toki-ogasunen gainean duten finantza-zaintzarako berezko eta berariazko zerga-arloaren, eta EAEEn 41.2 artikuluan xedatutakoaren arabera, foru-organismoen berariaz dagokien foraltasun nukleo ukiezinaren barruan kokatzen dira. Erregulazio berri hau onesteko asmoarekin osorako erakundeak tartean sartzeak, zerga-koordinazio edo -harmonizazio arauen bidezko balizko esku-hartzea gaitutuko luke, EAEEn 41.2 a) artikulua adierazitako moduan, eta hori oztupo gaitutuzina da EULP Estatutuaren bidez aurreikusitako eskumen-araubideari egokitzea onartzeko.

3.2.- Horren haritik, ABNek gaitzetsi egin dute EULPrekin batera aurkeztutako "Memoria osagarria, EABJren irizpena jaso eta baloratzeari eta Euskadiko Udal Legearen aurreproiektuari buruzko antolaketa txostenari buruzkoa" txostenean 233/1999 KAeri buruz defendatzen den interpretazioa. Aipatu memoriaren arabera, udalerriek zerga itunduetan izango duten partaidetza "toki-araubidea" izeneko eskumen tituluaren barruan kokatuko litzateke, eta horren titular bakarrak osorako erakundeak izango lirateke, EAEEn 10.4 artikulua babesean.

3.3.- Aitzitik, ABNek aipatu 233/1999 KAEn 31. zuzenbideko oinarria aipatu dute, eta "Izaera honetako neurri batek (Estatuko diru-sarrera fiskaletan partaidetza) zalantzarik gabe toki-ogasunen finantza-nahikotasuna bermatzeko xedea baldin badu (Espainiako Konstituzioaren 142. artikulua), (...) neurri hori argudio handirik gabe (...) Ogasun Orokorren eskumenari lotu behar zaio" kasua gertatzen bada, ondorioz, mutatis mutandi, lurralde historikoei diru-sarrera fiskaletan (zerga itunduak) izango duten partaidetza "Foru-ogasuna" eskumenaren barruan sartu behar da.

3.4.- ABNek, halaber, ohartarazi dute aipatu "Memoria" lantzeak eta EULPren espedienteen sartzak EABJren azaroaren 24ko 9/2004 Legearen 1.3 artikulua xedatutakoa urratu dezakeela, artikulua horren arabera lege honek erabakitako gaiak ez direlako beste organoen txostenen eraginpean jartzen.

4.- Laburbilduz, EULPren gainean EABJren 193/2011 Irizpenak egiten dituen ohartarazpenak gogorarazi eta proiektuak oinarri eta justifikazio nahikorik ez duela kritikatu ondoren, BFAk adierazitako

En la misma sesión, por unanimidad, acordó resolver las impugnaciones relativas a los artículos 2, 28, 31, 32, 38, 42, 44.1, 45, 47, 49.4 y 69 y Disposición Transitoria Primera del PLME en los términos presentados por Don Andrés María Urrutia Badiola, quien expresa el parecer del Pleno de la Comisión Arbitral.

ANTECEDENTES

1.- Promovidas tres cuestiones de competencia en plazo, una por las JGA y las otras dos respectivamente por las DF de Bizkaia y Álava, en relación con diferentes artículos del PLME y efectuada la comunicación de tal interposición a la Mesa del Parlamento Vasco, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 49 LCA, la Mesa ordenó su suspensión.

Posteriormente, y de conformidad con lo establecido en el artículo 25 LCA en conexión con los artículos 30 y 46 de la propia LCA, ninguna otra institución legitimada para ello, realizó alegaciones en las tres cuestiones de competencia planteadas.

2.- De acuerdo con lo dispuesto en artículo 31 LCA, y previa audiencia de los comparecientes en las cuestiones de competencia planteadas, la Comisión Arbitral acordó su acumulación, en razón de que la identidad sustancial entre las tres cuestiones de competencia justifica la unidad de tramitación y decisión de las mismas, sin que se formulase oposición alguna a dichas acumulaciones por las instituciones personadas en dichos procedimientos.

3.- La cuestión de competencia planteada por las JGA se circunscribe únicamente a los artículos 66, 67, 68 y disposición final primera, puntos uno y cinco del PLME, en cuanto considera que la determinación de la participación municipal en los tributos concertados y su posterior distribución entre los municipios del territorio es una competencia foral exclusiva, integrada dentro del núcleo intangible de la foralidad.

3.1.- Para ello recurre a la cita del Dictamen 193/2011 de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (en adelante, COJUA) sobre el presente PLME, según el cual estas materias forman parte de la materia tributaria propia y exclusiva de la tutela financiera de los órganos forales sobre las haciendas locales, y del núcleo intangible de la foralidad que corresponde en exclusiva a los órganos forales a tenor de lo dispuesto en el artículo 41.2 EAPV. La intromisión de las instituciones comunes al pretender aprobar esta nueva regulación excedería la potencial intervención mediante normas de coordinación o armonización fiscal, en los términos señalados por el artículo 41.2 a) EAPV, lo que constituye un obstáculo insalvable para admitir la adecuación del PLME al régimen competencial estatutariamente previsto.

3.2.- En este sentido, las JGA rechazan la interpretación que se propugna respecto de la STC 233/1999 en la "Memoria adicional, atinente a la recepción y valoración del Dictamen de la COJUA y del informe de organización respecto del anteproyecto de Ley Municipal de Euskadi" que acompaña al PLME. A juicio de dicha memoria, la participación municipal en los tributos concertados sería una materia incardinada dentro del título competencial "régimen local" del que serían únicos titulares las instituciones comunes al amparo del artículo 10.4 EAPV.

3.3.- Por el contrario, las JGA citan el FD 31 de la citada STC 233/1999 para afirmar que si "En cuanto que una medida de esta naturaleza (la participación en los ingresos fiscales del Estado) se encuentra indiscutiblemente dirigida a garantizar la suficiencia financiera de las Haciendas Locales (artículo 142 CE) (...) la misma ha de incardinarse sin mayores esfuerzos argumentativos (...) en la competencia de la Hacienda General", por lo cual, mutatis mutandi la participación en los ingresos fiscales de los Territorios Históricos (tributos concertados) debe incardinarse en la competencia de la "Hacienda Foral".

3.4.- También advierten las JGA que la elaboración e incorporación de la citada "Memoria" al expediente del PLME puede suponer una vulneración de lo dispuesto en el artículo 1.3 de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la COJUA, según el cual los asuntos dictaminados por ésta no se someten a informe de ningún otro órgano.

4.- En síntesis, los argumentos esgrimidos por la DFB, tras recordar las advertencias que sobre el PLME hace el Dictamen 193/2011 de la COJUA y criticar la insuficiente fundamentación y

argudioak dira Estatutuaren bidez lurralde historikoei dagozkien eskumenak urratzen direla eta indarrean den legeriak ezarritako osorako erakundeen eta foru-organoen artean eskumenak banatzeko sistema aldatzeko Ebazpen Batzordearen doktrinak eskatutako baldintza formalak ez direla betetzen.

4.1.- Alegazioen lehen multzoari dagokionez, Estatutuaren eskumenen urraketei buruzkoak, lau talde bereizten dira. Lehen taldean, EULPren 28. artikulua aipatuz, salatu dute euskal udalerrien eskumenak zehazten dituen iturri-sistema oker azaltzen dela, ez duelako konstituzionaltasunaren multzoan xedatutakoarekin bat egiten, eta iturri-sistema hori interpretatzeko irizpideak, horiei aplikakizkienak, inposatu egin direla.

4.2.- Bigarren multzoan, BFAk Estatutuaren bidez EAEEn 37.3.c) artikulua aitortutako foru-eskumena urratzen dela ohartarazi du, eta horren pean daude EULPren 44.1, 45, 47 eta 49. artikulua. Haren aburuz, 37.3.c) artikulua “udalez gaindiko barrutiak” terminoa erabiltzen du mugape horien araubide juridiko osoak, Estatuko oinarritzko legediak jasotzen duenari jarraikiz, jasotzen dituen mugaketen barruko mugak fisikoki zehazteaz haratago doan zentzu juridikoan. Hori dela eta, ondorioztatu du aipatu artikuluek foru-eskumen horren aurka egiten dutela, eskumen horren erabilera EULPn xedatutakoaren mende uzten duelako (EULPren 44, 45 edo 49. artikuluek egiten duten moduan), eta ez oinarritzko legedian ezta foru-araudian ere aurreikusten ez diren figura berriak sortzen eta arautzen dituelako (EULPren 47. artikulua egin bezala).

4.3.- Alegazioen hirugarren multzoan, BFAk udalerrien eta gainerako toki-erakunde finantzazioaren gaineko foru-eskumenaren urraketan jartzen du arreta, “toki-erakunde finantza-zaintzari” buruzko foru-eskumenaren edukia gisa. Foru-titulu hau “toki-ogasunak” arloaren barruan kokatzen da, eta berau, aldiz, “toki-araubidea” titulu zabalaren barruko azpigaia da, eta Estatutuaren bidez aitortzen zaie lurralde historikoei, Ekonomia Itunaren 48.5 artikulua, EAEEn 41 eta 42. artikuluei dagokienez, agerian uzten duen moduan.

4.3.1.- Puntu honetan, BFAk abiapuntutzat hartzen du foru-eskumenak zehazteko orduan Ekonomia Itunak duen garrantzi berezia (egun, EAErikiko Ekonomia Ituna onesten duen maiatzaren 23ko 12/2002 Legeak arautzen du, eta horren arabera, EAEEn barruan dago eta bera interpretatzeko balio du, bereziki aurretik aipatutako 41 eta 42. artikuluen bidez, zerga eta finantza arloetan Estatuaren eta Autonomia Erkidegoaren arteko eta Erkidegoaren eta Lurralde Historikoen arteko harremanei buruzko Konstituzioaren Lehen Xedapen Gehigarriaren garapen gisa). Horrenbestez, EILren urraketa EAEEn urraketatzat jo behar da (41.2 a) artikulua, EAEEn 37.2 eta 42. artikuluei dagokionez), eta Ebazpen Batzordeak EBLren 54.1 eta 55.2 artikuluen gainean egin beharreko epaitzearen ondorioen barruan sartu behar da. Tesi hau laguntzeko 1/2008 Erabakia eta 2/2003 Erabakia aipatzen ditu, eta baita EABJren 193/2011 Irizpenaren 176. paragrafoa ere.

4.3.2.- BFAren arabera, EULPk foru-eskumenaren edukia husten du, alde batetik, euskal udalerriek eta toki-erakundeek jasotzen duten finantziazio guztia (diru-laguntzari lotutakoa edo antzekoa barne hartuta), oro har, baldintzarik gabekoa izatea edo, bestela, iturria edozein izanda ere, aplikatzeak diren zenbait irizpideren mende egotea inposatzen duelako (EULPren 61. artikulua). Baina eskumen hau, bereziki, larriki urratzen da zerga itunduen emaitzei eta lurralde historikotako udalerririk desberdinen partaidetza banatzeko irizpideei dagokienez (EULPren 66, 67 eta 68. artikulua), EULPren asmoa delako lurralde historikoei udalerrien partaidetza portzentajea finkatzeko duten ahalmena kentzea. EULPren arabera, partaidetza hori eta lurralde historiko bakoitzaren guztizko partaidetzaren % 50ari aplikatzeak zaizkion banaketa irizpideak finkatzea, horrenbestez, ez litzateke foru-erakundeen esku egongo, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren esku baizik.

4.3.3.- BFAk gogora ekarri du Ebazpen Batzordearen 2/2003 eta 1/2008 Erabakiek jada zehaztu zutela lurralde historikoei berezko

justificación del proyecto, parten de la vulneración de las competencias atribuidas estatutariamente a los TH y de la falta de cumplimiento de los requisitos formales exigidos por la doctrina de la Comisión Arbitral para la modificación del sistema de distribución de competencias entre instituciones comunes y forales establecidas en la legislación en vigor.

4.1.- En cuanto al primer bloque de alegaciones, las relativas a la vulneración de competencias estatutarias, se diferencian cuatro grupos. En el primero, refiriéndose al artículo 28 del PLME, denuncia la incorrecta enunciación del sistema de fuentes mediante el que se determinan las competencias de los municipios vascos, que no coincide con lo dispuesto en el bloque de constitucionalidad, y la imposición de criterios interpretativos de ese mismo sistema de fuentes, aplicables a todas ellas.

4.2.- En un segundo grupo, la DFB advierte la vulneración de la competencia foral estatutariamente reconocida por el artículo 37.3.c) EAPV, en la que incurren los artículos 44.1, 45, 47 y 49 PLME. A su juicio, el artículo 37.3.c) emplea el término “demarcaciones supra-municipales” en un sentido jurídico que va más allá de la delimitación física de las lindes de dichas demarcaciones que comprende, con respeto de lo dispuesto en la legislación estatal básica, el régimen jurídico completo de las mismas, siempre que su territorio no exceda el del TH. Por ello, concluye que los artículos mencionados atentan contra dicha competencia foral, al subordinar el ejercicio de la misma a lo dispuesto en el PLME (como hacen los artículos 44, 45 o 49 PLME) y al crear y regular nuevas figuras no previstas ni en la legislación básica ni en la normativa foral (como hace el artículo 47 PLME).

4.3.- En un tercer grupo de alegaciones, la DFB se detiene en la infracción de la competencia foral en materia de financiación de los municipios y demás entes locales, como contenido de la competencia foral en materia de “tutela financiera de los entes locales”. Este título foral se incardina dentro de la materia “haciendas locales”, que a su vez, es una submateria que forma parte del amplio título “régimen local”, y está estatutariamente reconocido a los TH, como deja sentado el artículo 48.5 del Concierto Económico, en relación con los artículos 41 y 42 EAPV.

4.3.1.- Parte en este punto la DFB, de la especial significación que en materia de determinación de las competencias forales tiene el Concierto Económico (actualmente, regulado por la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la CAPV, que según ella viene a integrar y servir de parámetro de interpretación del propio EAPV, especialmente en sus artículos 41 y 42 antes citados, como desarrollo de la propia Disposición Adicional Primera de la Constitución sobre las relaciones en materia tributaria y financiera entre el Estado y la Comunidad Autónoma y entre ésta y los TH. Por lo tanto, una infracción de la LCE debe reputarse una infracción del EAPV (artículo 41.2 a) en relación con el 37.2 y el 42 EAPV) y subsumirse a los efectos del enjuiciamiento que ha de realizar la Comisión Arbitral en los artículos 54.1 y 55.2 LCA. En apoyo de esta tesis refiere la Decisión 1/2008 y la Decisión 2/2003, además del dictamen 193/2011 de la COJUA en su párrafo 176.

4.3.2.- Según la DFB, el PLME vacía de contenido la competencia foral, por un lado, al imponer que toda financiación que reciban los municipios y entes locales vascos (incluida la subvencional o similar) sea incondicionada, con carácter general, o, en todo caso, sometida a ciertos criterios, aplicables cualquiera que sea su fuente (artículo 61 PLME). Pero, sobre todo, esta competencia se vulnera gravemente mediante la pretensión del PLME de privar a los territorios históricos de la facultad de determinar el porcentaje de participación de los municipios en los frutos de los tributos concertados y los criterios de distribución de esa misma participación entre los diferentes municipios del TH (artículos 66, 67 y 68 PLME). Esa participación, y los criterios de distribución aplicables a un 50 % del total de la participación dentro de cada TH, serían determinados, según el PLME, no por las instituciones forales sino por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas.

4.3.3.- La DFB viene a recordar que ya las Decisiones 2/2003 y 1/2008 de la CA establecieron que la materia “tutela financiera”, y en

eskumena eta eskusiboa dutela “finantza-zaintzari” dagokionean, eta zehazki, udalerriek zerga itunduen bidezko diru-bilketa foraletan duten partaidetza eta ondorengo banaketa zehazterakoan, eta arau-esparruko zein betearazteko eskumenak barne hartzen dituela, eta zerga-esparruan ez ezik, gastuaren erabilgarritasunean ere islatzen da. Horrela, BFAREN arabera, “guztiz zentzuzkoa da, udalen finantza-nahikotasunaren bermea (legez udalerrii dagozkien finantza-zaintzarako ahalmenak erabiltzeari buruzkoa da), hain zuzen, zerga itunduen emaitzetatik elikatzen delako, behin osorako erakundeei Kupoa eta Ekarpinak kendu ondoren”.

4.3.4.- Gogoeta horiek EULPren lehen azken xedapenaren gainean ere egiten ditu BFAk, izan ere, xedapen horrek Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren (HDEK) osaera eta funtzioak aldatzen ditu, eta udalerrietako ordezkariak sartzen ditu, modu horretan, zerga itunduen bidezko diru-bilketa foraletan eta horiek banatzeko aplikatzekoak diren irizpideetan udalerriek izango duten partaidetza zehazteko orduan, hitza eta botoa izanda parte har dezaten. Baina, halaber, hitzarekin baina botorik gabe, HDKren baitan aztertzen diren gainerako gaietan ere parte hartzea aurreikusten da, eta BFAREN aburuz, horrek organo honen oinarri den parekotasun printzipioa, zein organoaren osaeraren eta dagozkion zereginen arteko korrelazioa eraldatzen du. Hori guztia, organoaren jatorrizko funtzioen inguruan beharrezko loturarik izan gabe, eta jatorrizko kideen aurretiazko akordio eta adostasunik izan gabe, eta baldintza horiek ezinbestekoak dira EULPren 42. artikulua exijitzen duen ekarpenak zehazteko prozeduraren izaera hitzartua aldatzen ez dela bermatzeko.

4.4.- Alegazioen laugarren multzoan, EULPren lehen xedapen iragankorrak toki-administrazioa eta estatu gaikuntzako funtzionarioen araubide juridikoaren inguruan lurralde historikoei aitortutako eskumenak urratzen dituela esan du BFAk eta horren aurka agertu da. Xedapen iragankor honek funtzionario horien araubide juridikoari aplikatzekoak zaizkion zenbait arau aurreikusten ditu, eta arau horiek aplikatuko lirateke Enplegatu Publikoaren Oinarriko Estatutuari (aurreantzean, EPOE) buruzko apirilaren 12ko 7/2007 Legearen bigarren xedapen gehigarria garatzen duen funtzio publikoaren alorreko erkidegoko araudia indarrean sartu arte. Era horretara, EULPk osorako erakundeei ematen dizkie behin-behinean EPOEren hirugarren xedapen gehigarriak aitortutako foru-eskumeneko ahalmenak; orduan arte, foru-erakundeek inolako arazorik gabe erabiltzen zituzten eskumen horiek, EAEEn 37.2 artikulua xedatutakoari jarraituz. Horren haritik, BFAk gogora ekarri du gertakari hori jada jakinarazi zuela EABJk, EULPri buruz emandako 193/2011 irizpenaren bidez.

4.4.1.- Ondoren, indarreko legeriak zehaztutako osorako erakundeen eta foru-erakundeen arteko eskumen-sistemaren aldaketan gaineko alegazio multzoa aipatu du BFAk. Atal honetan, lehenik eta behin, BFAk salatu egin du udalerrii eskumen-funts propioa emanez, aurretiaz beste gobernu-maila batzuei emandako eskumenak kaltetzen direla, eta beraz, EULPk aipatu eskumen-sistemaren isileko aldaketa burutzen duela, eta halaber, ez dituela Ebazpen Batzordeak azaroaren 3ko 5/2003 Erabakian ezarritako eskakizunak errespetatzen. Eskakizun horien arabera, sistemaren edozein aldaketa «Autonomia Erkidegoko osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko harremanei» buruzko azaroaren 25eko 27/1983 Legearen erreforma zuzen, berariazko eta arrazoituaren bidez egin behar da.

4.4.2.- Zehazki, EULPren 31. artikulua udalerrii aitortzen dizkien eskumen titulu kopuru handi bat eta Lurralde Historikoen Legeak lurralde historikoei aitortutako beste zenbait lotzen ditu (izenez bada ere). Hori dela eta, BFAk argudiatu du tramitazioan ez dela gutxieneko azterketarik ere egin kaltetu daitezkeen foru-eskumeneen inguruan ezta zein modutan kaltetu daitezkeen ere, kontuan hartuta udalerrii bloke batean eskumenak ematea aldaketa garrantzitsua dela gobernu-maila desberdinen arteko eskumen-banaketa dagokionean. Horrenbestez, ez da inondik inora aldaketan beharra, egokitasuna edo zilegitasuna arrazoitu, Ebazpen Batzordeak eskatzen duen moduan.

particular la determinación de la participación de los municipios en los ingresos forales por tributos concertados y su distribución, es una competencia propia y exclusiva de los TH, comprende competencias tanto normativas como de ejecución, y se proyecta no solo sobre los aspectos tributarios sino, también, sobre las disponibilidades de gasto. Lo que, según la DFB, “no deja de ser lógico, ya que la garantía de la suficiencia financiera municipal (a la que se dirige el ejercicio de las facultades de tutela financiera que legalmente les corresponden sobre sus municipios) se nutre, precisamente, de los frutos de los tributos concertados, una vez detruido el Cupo y las Aportaciones a las instituciones comunes”.

4.3.4.- Estas consideraciones las hace la DFB extensivas a la disposición final primera del PLME, que modifica la composición y funciones del Consejo Vasco de Finanzas Públicas (CVFP) para incluir representantes municipales al objeto de que participen con voz y voto en la determinación de la participación de los municipios en los ingresos forales por tributos concertados y de los criterios aplicables para su distribución. Pero, previendo también su participación, con voz aunque sin voto, en el resto de asuntos que sean tratados en el seno del CVFP, lo que a juicio de la DFB distorsiona el principio de paridad en el que se basa este órgano, así como la correlación entre la composición del órgano y sus funciones. Todo ello, sin contar ni con la necesaria conexión con respecto a las funciones originales del órgano, ni con el acuerdo y consenso previo de sus componentes originales, siendo estos requisitos imprescindibles para garantizar que no se desnaturaliza el carácter convenido del procedimiento de determinación de las aportaciones exigido por el artículo 42 EAPV.

4.4.- En un cuarto grupo de alegaciones, la DFB se alza contra la vulneración por la disposición transitoria primera del PLME de las competencias reconocidas a los Territorios Históricos en materia de régimen jurídico del personal funcionario de la administración local con habilitación de carácter estatal. Esta disposición transitoria prevé varias normas que serían de aplicación al régimen jurídico de estos funcionarios hasta la entrada en vigor de la normativa autonómica en materia de función pública de desarrollo de la disposición adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público (en adelante, EBEP). De esta forma, el PLME atribuye transitoriamente a las instituciones comunes facultades de competencia foral reconocidas por la propia disposición adicional tercera EBEP y que venían siendo ejercidas pacíficamente por las instituciones forales de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37.2 EAPV. La DFB, en este sentido, recuerda que este particular ya fue advertido por la propia COJUA en su dictamen 193/2011 sobre el PLME.

4.4.1.- Posteriormente, la DFB entra ya en el bloque de alegaciones correspondiente a las modificaciones del sistema competencial entre las instituciones comunes y forales establecido en la legislación en vigor. En este apartado, la DFB denuncia en primer lugar, que, al atribuir en bloque a los municipios todo un fondo competencial propio (principalmente recogido en el artículo 31 PLME), en detrimento de las competencias previamente atribuidas a otros niveles de gobierno, el PLME efectúa una modificación tácita del citado sistema competencial, sin respetar los requisitos establecidos en la Decisión 5/2003 de 3 de noviembre, de la CA que exigen que toda modificación del mismo se haga mediante una reforma directa, expresa y fundada de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de «Relaciones entre las Instituciones comunes de la Comunidad Autónoma y los órganos forales de sus Territorios Históricos» (LTH).

4.4.2.- En particular, relaciona (aunque de manera nominal) un amplio número de títulos competenciales reconocidos por dicho artículo 31 PLME a los municipios, con otros reconocidos por la LTH a los TH. Por ello, la DFB alega que ante una modificación del reparto competencial entre los distintos niveles de gobierno de tanto calado como la que supone esta atribución de competencias en bloque a los municipios, en la tramitación no se ha analizado mínimamente qué competencias forales podrían verse afectadas ni de qué manera. Ni, por lo tanto, en modo alguno se ha fundamentado la necesidad, conveniencia, o licitud de cada uno de los cambios, tal y como exige la CA.

4.4.3.- Honako hau da, BFaren arabera, foru-eskumenengan eragina izan dezakeen eskumenen zerrenda, epigrafe bakoitzarekin batera aipatuta:

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 1. epigrafea (Ikuskizunak, jolas-jarduerak eta horiek egiten edo antolatzen diren establezimendu publikoak), LHLren 7.c.2 artikulua esleitutako foru-eskumenari dagokionez (aisialdiaren inguruan betearazteko eskumena).

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 2. epigrafea (Animaliak babesteko eta arriskutsuak izan daitezkeen animaliak edukitzeko araudia garatzea eta aplikatzea), LHLren 7.b.2 artikulua (animalien osasunaren inguruan garatzeko eta betearazteko eskumena) eta LHLren 7.b.3 artikulua (arloan zinegetikoan garatzeko eta betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenei dagokionez.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 3. epigrafea (Polizia eta herritarren segurtasuna; herritarren bizikidetzaren esparru publikoetan eta jendearentzat irekitako lokaletan; titulartasun publikoko zerbitzuen, ekipamenduen, azpiegituren eta instalazioen erabilera), LHLren 7.c.6 artikulua (Jarduera Gogaikarri, Osasungaitz, Kaltegarri eta Arriskutsuen inguruko kalifikazioa, neurri zuzentzaileen seinaleztapena, ikuskaritza eta zehapena) eta LHLren 7.a.11 artikulua (Miñoien eta Mikeleteen Foru Sailak) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 4. epigrafea (Babes zibila eta suteak saihestea eta itzaltzea), LHLren 7.c.4 artikulua (suteen aurkako defentsaren esparruan betearazteko eskumena), LHLren 7.b.2 artikulua (landare osasunaren arloan garatzeko eta betearazteko eskumena), LHLren 7.b.2 artikulua (animalien osasunaren arloan garatzeko eta betearazteko eskumena) eta LHLren 7.b.4 artikulua (ur publiko kontinentalen eta horien ibilguen zaintzaren arloan garatzeko eta betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 5. epigrafea (Hirigintzaren antolamendua, kudeaketa, exekuzioa eta diziplina), LHLren 7.c.5 artikulua (lurralde- eta hiri-antolaketa ekimena, idazketa, exekuzioa, kudeaketa, ikuskatzea eta informazioaren alorrean betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 6. epigrafea (Etxebizitzaren inguruko plangintza, programazioa eta kudeaketa), LHLren 7.c.5 artikulua (lurralde- eta hiri-antolaketa ekimena, idazketa, exekuzioa, kudeaketa, ikuskatzea eta informazioaren arloan betearazteko eskumena) eta LHLren 7.c.1 artikulua (gizarte-laguntza) eta LHLren 7.c.2 artikulua (garapen komunitarioa eta gazte eta hirugarren adinari buruzko politika) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 7. epigrafea (Ingurumenaren sustapena, defentsa eta babesa eta garapen iraunkorra), LHLren 7.a.9 artikulua (mendi, ustiapen, baso-zerbitzu, abelbide eta larreen gaineko eskumen esklusiboa), eta LHLren 7.c.3 artikulua (administrazioaren esparruan natura-gune babestuak betearazteko eskumenak), LHLren 7.b.3 artikulua (ehiza kontinental eta arrain aberastasuna ustiatzeko araubidearen arloan garatzeko eta betearazteko eskumena), LHLren 7.b.2 artikulua (landare osasunaren arloan garatzeko eta betearazteko eskumena), LHLren 7.b.2 artikulua (animalien arloan garatzeko eta betearazteko eskumena), LHLren 7.b.4 artikulua (ur publiko kontinentalen eta horien ibilguen zaintza) eta LHLren 7.c.6 artikulua (jarduera gogaikarri, osasungaitz edo arriskutsuen arloan betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 8. epigrafea (Osasun publikoa sustatzea, defendatzea eta babestea, droga-menpekotasunaren inguruko gaiak barne hartuta), LHLren 7.c.1 artikulua (gizarte-laguntzen alorrean betearazteko eskumena) eta LHLren 7.b.2 artikulua (landare osasunaren arloan garatzeko eta betearazteko eskumena) eta LHLren 7.b.2 artikulua (animalien arloan garatzeko eta betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

4.4.3.- El listado de competencias que, a juicio de la DFB, podrían afectar a las competencias forales que se citan junto a cada epígrafe, es el siguiente:

- El epígrafe 1 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Espectáculos, actividades recreativas y establecimientos públicos en los que se celebren u organicen aquellos) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.c.2 LTH (competencia de ejecución en materia de ocio y esparcimiento).

- El epígrafe 2 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Desarrollo y aplicación de la normativa reguladora de la protección de animales y tenencia de animales potencialmente peligrosos) en relación con las competencias forales atribuidas por el artículo 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de sanidad animal) y por el artículo 7.b.3 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia cinética).

- El epígrafe 3 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Policía y seguridad ciudadana; convivencia ciudadana en espacios públicos y locales de pública concurrencia; uso de los servicios, equipamientos, infraestructuras e instalaciones de titularidad pública) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.c.6 LTH (calificación, señalización de medidas correctoras, inspección y sanción en relación con Actividades Molestas Insalubres, Nocivas y Peligrosas) y por el artículo 7.a.11 LTH (Secciones Forales de Miñones y Miqueletes).

- El epígrafe 4 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Protección civil, prevención y extinción de incendios) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.c.4 LTH (competencia de ejecución en materia de defensa contra incendios) y por los artículos 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de sanidad vegetal), 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de sanidad animal) y 7.b.4 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de policía de aguas públicas continentales y sus cauces).

- El epígrafe 5 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación, gestión, ejecución y disciplina en materia urbanística) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.c.5 LTH (competencia de ejecución en materia de iniciativa, redacción, ejecución, gestión, fiscalización e información en materia de ordenación territorial y urbanística).

- El epígrafe 6 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Planificación, programación y gestión de viviendas) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.c.5 LTH (competencia de ejecución en materia de iniciativa, redacción, ejecución, gestión, fiscalización e información en materia de ordenación territorial y urbanística) y por los artículos 7.c.1 LTH (asistencia social) y 7.c.2 LTH (desarrollo comunitario y política juvenil y de la tercera edad).

- El epígrafe 7 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Promoción, defensa y protección del medio ambiente y desarrollo sostenible) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.a.9 LTH (competencia exclusiva sobre montes, aprovechamientos, servicios forestales, vías pecuarias y pastos) y por los artículos 7.c.3 LTH (competencias de ejecución en materia de administración de espacios naturales protegidos), 7.b.3 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de régimen de aprovechamiento de la riqueza piscícola continental y cinética), 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de sanidad vegetal), 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de animal), artículo 7.b.4 LTH (policía de aguas públicas continentales y sus cauces) y 7.c.6 LTH (competencias de ejecución en materia de actividades molestas, insalubres o peligrosas).

- El epígrafe 8 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Promoción, defensa y protección de la salud pública, incluyendo lo relacionado con las drogodependencias) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.c.1 LTH (competencia de ejecución en materia de asistencia social) y por los artículos 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de sanidad vegetal), 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de animal).

• EULPren 31. artikuluko 11. epigrafea (Gizarte-zerbitzuak antolatu, planifikatu eta kudeatzea), LHLren 7.c.1 artikulua (gizarte-laguntzaren arloan betearazteko eskumena) eta LHLren 7.c.2 artikulua (garapen komunitarioa, emakumetasuna, haur, gazte eta hirugarren adinari buruzko politika) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. ataleko 12. epigrafea (Uraren ziklo integrarean zerbitzuak antolatzea, kudeatzea, ematea eta kontrolatzea), LHLren 7.b.4 artikulua (ur publiko kontinentalen eta horien ibilguen zaintzaren alorrean betearazteko eskumena) eta LHLren 7.b.1 artikulua (hornikuntza, saneamendua, arazketa eta ureztatzak) eta LHLren 7.a.10 artikulua (obra publiko hidraulikoak) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 18. epigrafea (Kirola sustatzea eta erabilera publikoko kirol-ekipamenduak kudeatzea), LHLren 7.b.6 artikulua (kirolaren sustapena, eskola-kirola programak eta kirola guztiztatzea) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 19. epigrafea (Kultur jarduerak planifikatzea eta kudeatzea eta kultura sustatzea), LHLren 7.b.13 artikulua (lurralde historikoaren intereseko kultura erakundeak sortu eta mantentzea) eta LHLren 7.a.12 artikulua (lurralde historikoen titulartasuneko eta Arte Ederekin eta Artisautzarekin lotutako arxiategi, liburutegi, museo eta erakundeen alorreko eskumen esklusiboa) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 20. epigrafea (Udal-ondare historikoa babestea eta zaintzea eta babesteko plan bereziak eta katalogoak egitea eta onartzea), LHLren 7.b.5 artikulua (Ondare Historiko Artistikoa, Monumentuen ingurukoa eta Arkeologikoa zaindu, hobetu, zaharberitu, eta hala badagokio, hondeatzearen arloan garatzeko eta betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 21. eta 23. epigrafeak (Turismoa eta Tokiko garapen ekonomikoa eta soziala, enplegarritasuna, gizarteratzea eta lan-merkatuan berdintasuna sustatzea barne hartuta), LHLren 7.c.1 artikulua (gizarte-laguntzaren arloan betearazteko eskumena) eta LHLren 7.c.2 artikulua (garapen komunitarioa eta gazte eta hirugarren adinari buruzko politika) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 25. eta 26. epigrafeak (Berdintasuna eta edozein eratako bereizkeria desagerraraztea; gizon eta emakumeen arteko berdintasuna; etorkinei harrera egitea eta gizarteratzea), LHLren 7.c.1 artikulua (gizarte-laguntzaren arloan betearazteko eskumena) eta LHLren 7.c.2 artikulua (garapen komunitarioa, emakumetasuna, haur, gazte eta hirugarren adinari buruzko politika) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 29. epigrafea (Hiltegiak antolatu eta kudeatzea), LHLren 7.b.2 artikulua (animalien osasunaren arloan garatzeko eta betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenei dagokionez.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 37. epigrafea (Gazteria), LHLren 7.c.2 artikulua (garapen komunitarioa, emakumetasuna, haur, gazte eta hirugarren adinari buruzko politika) eta LHLren 7.c.1 artikulua (gizarte-laguntzaren arloan betearazteko eskumena) esleitutako foru-eskumenari dagokionez.

4.4.4.- Azkenik, BFAk gogorazi du LHLren 7.d) artikulua lurralde historikoei esleitzen diela oinarritzko legeria arau bidez garatzeko eskumena, haien eskumenei dagokienez.

4.4.5.- Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen bigarren xedapen gehigarriaren bigarren atalari lotuta, zeinak lurralde historikoei esleitzen dizkien oinarritzko legeriak orokorrean probintziako diputazioei ematen dizkien eskumenak. Haren ustez, EULPren artikulua batzuk udalek garatutako (EULPren 2 eta 42. artikulua) baina foru-aldundiek udalei eskaini beharreko (EULPren 32.2 artikulua) politika publikoen koordinazioa, laguntza eta lankidetzak juridikoa, ekonomikoa eta teknikoa bezalako gaiak arautzen dituzten heinean, gutxienezko zerbitzuak eskaintzeko betebeharrak (EULPren 26.2 artikulua) edo enplegu publikoko eta hautaketa-prozedura komunak deitzeko betebeharrak kentzeak, lurralde historikoei kendu egiten die araudia garatzeko edo TAOLren 36.1 artikulua oinarritzko izaera aitortzen dien zenbait eskumen gauzatzeko aukera.

• El epígrafe 11 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación, planificación y gestión de los servicios sociales) en relación con la competencia foral atribuida por los artículos 7.c.1 LTH (competencia de ejecución en materia asistencia social) y 7.c.2 LTH (desarrollo comunitario, condición femenina, política infantil, juvenil y de la tercera edad).

• El epígrafe 12 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación, gestión, prestación y control de los servicios en el ciclo integral del agua) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.b.4 LTH (competencia ejecución en materia de policía de aguas públicas continentales y sus cauces) y por los artículos 7.b.1 LTH (abastecimiento, saneamiento, depuración y riegos) y 7.a.10 LTH (obras públicas hidráulicas).

• El epígrafe 18 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Promoción del deporte y gestión de equipamientos deportivos de uso público) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.b.6 LTH (fomento del deporte, programas de deporte escolar y deporte para todos).

• El epígrafe 19 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Planificación y gestión de actividades culturales y promoción de la cultura) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.b.13 LTH (creación y mantenimiento de organismos culturales de interés del Territorio Histórico) y por el artículo 7.a.12 LTH (competencia exclusiva en materia de archivos, bibliotecas, museos e instituciones relacionadas con las Bellas artes y Artesanía de titularidad de Territorio Histórico).

• El epígrafe 20 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Protección y conservación del patrimonio histórico municipal y elaboración y aprobación de planes especiales de protección y catálogos) en relación con la competencia foral atribuida por el artículo 7.b.5 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del Patrimonio Histórico Artístico, Monumental y Arqueológico).

• Los epígrafes 21 y 23 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Turismo y Desarrollo económico y social local, incluyendo fomento de la empleabilidad, la inclusión social y la igualdad en el mercado de trabajo) en relación con la competencia foral atribuida por los artículos 7.c.1 LTH (asistencia social) y 7.c.2 LTH (desarrollo comunitario y política juvenil y de la tercera edad).

• Los epígrafes 25 y 26 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Igualdad y eliminación de todas las formas de discriminación; igualdad de mujeres y hombres; acogida e integración de personas inmigrantes) en relación con la competencia foral atribuida por los artículos 7.c.1 LTH (competencia de ejecución en materia asistencia social) y 7.c.2 LTH (desarrollo comunitario, condición femenina, política infantil, juvenil y de la tercera edad).

• El epígrafe 29 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación y gestión de mataderos) en relación con las competencias forales atribuidas por el artículo 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de sanidad animal).

• El epígrafe 37 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Juventud) en relación con la competencia foral atribuida por los artículos 7.c.2 LTH (desarrollo comunitario, condición femenina, política infantil, juvenil y de la tercera edad) y 7.c.1 LTH (competencia de ejecución en materia asistencia social).

4.4.4.- Finalmente, la DFB recuerda que el artículo 7.d) de la LTH atribuye a los Territorios Históricos la competencia para llevar a cabo el desarrollo normativo de la legislación básica en aquellas materias de su competencia.

4.4.5.- lo anterior en relación con el apartado segundo de la disposición adicional segunda de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante, LBRL), que atribuye a los TH las competencias que la legislación básica asigna con carácter general a las Diputaciones Provinciales, entiende que ciertos artículos del PLME, al regular materias como la coordinación de las políticas públicas desarrolladas por los municipios (artículos 2 y 42 PLME), la asistencia y cooperación jurídica, económica y técnica que las Diputaciones han de prestar a los municipios (artículo 32.2 PLME), la dispensa de la obligación de prestar servicios mínimos (artículo 26.2 LBRL) o la convocatoria conjunta de empleo público y los procedimientos selectivos comunes (artículo 69 PLME) privan a los TH de la posibilidad de llevar a cabo el desarrollo normativo o la ejecución de ciertas competencias reconocidas con carácter básico por el artículo 36.1 LBRL.

5.- Bestalde, AFAk 2/2003 eta 1/2008 Erabakiak aipatu ditu, toki-erakundeen finantziazioa lurralde historikoen eskumen eksklusiboa dela baieztatzeko.

5.1.- Arabako lurralde historikoak gai honen inguruan emandako Foru Arauak gogora ekarri ondoren, EULPren 66. eta 67. artikuluen zein lehen azken xedapenaren aurka egin du, EAEEren 41. artikulua aurkakotzat jotzen dituelako, EILren 48.5 artikuluari eta TAOLren bigarren xedapen gehigarriaren seigarren atalari dagokionez.

5.2.- AFAn aburuz, artikulua horiek lurralde historikoek euren udalerrien gainean duten finantza-zaintzaren aurkakoak dira, eta Ebazpen Batzordearen 2/2003 Erabakiaren arabera, zaintza horrek zerga-esparruko alderdiak eta toki-ogasunen diru-sarrerak ez ezik, aurrekontuaren esparrua ere barne hartzen du. Ildo horretan, TAOLren bigarren xedapen gehigarriak erabilitako "araubide ekonomiko-finantzarioa" esamoldeak argi adieraziko luke foru-eskumena ez dela hertsiki zerga-esparrura mugatzen. Bestalde, era berean, Ebazpen Batzordearen 2/2003 Erabakia gogora ekarri, AFAk uste du Konstituzio Auzitegiak berak (233/1999 KAE) legegintzaren eta araudiaren ahalmenak ematen dizkiola finantza-zaintzari. Era horretara, eta horren ondorioz, AFAk adierazi du koherentea dela Estatuak arlo honetan dituen ahalmen eta botere guztiak mantentzea, lurralde historikoak Estatuaren eta Estatuak une bakoitzean toki-erakundearen arloan betetzen dituen finantza-zaintzarako ahalmenen lekuan (EILren 48. artikulua) kokatzen diren neurrian.

5.3.- AFAk ideia hori azpimarratu du, eta 1/2008 Erabakiaren zenbait paragrafo laburbildu ditu, eta paragrafo horiek aitortzen dute finantza-zaintzak foru-organismoek legez egiaztatutako arautzeko gaitasuna barne hartzen duela eta lurralde historikoei berez eta eksklusiboki dagokien zerga-esparruko gaia dela; halaber, zaintza horren baitan sartzen da toki-erakundeek zerga itunduetan duten partaidetza zehaztea.

5.4.- Jarraian, AFAk EULPri buruzko EABJren 193/2011 Irizpenaren zenbait paragrafo jasotzen ditu, puntu hori azpimarratzen dutenak, eta halaber, EAEEren 41.2 artikulua xedatutakoaren arabera, eskumen hori lurralde historikoetako foru-organismoek eksklusiboki dagokien foraltasunaren nukleo ukiezinaren barruan kokatzen dela baieztatzen du.

5.5.- Baieztapen horiek oinarri hartuta, AFAk EULPren 66. eta 67. artikuluen eta lehen azken xedapenaren balorazio orokorra egiten du. Balorazio orokorrean, AFAk adierazten du kontuan hartu behar dela lurralde historikoen gainetik toki-erakundeek zerga itunduetan duten partaidetzaren koefiziente bat nagusitzen den heinean, zeharka foru-aldundien finantziazioa ezartzen ari dela, Ekonomia Itunetik sortutako diru-sarrera foralen kontura, behin Estatuarekiko eta osorako erakundeekiko konpromisoak bete ondoren. Ondorioz, foru-organismoek euren aurrekontuak egin eta onartzeko duten eskumena (EAEEren 37.3.b artikulua) urratzen ari da, Batzar Nagusien parte-hartzerik gabe, eta horrenbestez, euren erakundeak antolatuta eta martxan jartzeari dagokionean foru-eskumen eksklusiboa (EAEEren 37.3 artikulua) ere urratuz.

5.6.- Gainera, zerga itunduetan udalerriek izango duten partaidetza lurralde historikoen ekarpenaren arabera finkatzen da, lurralde historiko bakoitzaren diru-bilketa koefizienteak kontuan hartuta, "Politika Publikoek buruzko Euskal Kontseiluak ezarritakoaren arabera zuzenduta", eta organo horretan ez dute lurralde historikoek parte hartzen.

5.7.- Azkenik, AFAk adierazi du aurreko EULPk (Ebazpen Batzordeak jada baztertutako) toki-erakundearen partaidetza banatzeko irizpideak gomendatu besterik egiten ez zituen bitartean, EULP honek (67. artikulua) partaidetzaren % 50aren gainean zuzenean irizpide batzuk inposatzen dituela, horien garrantzia edo funtzionamendua zehazten ez baditu ere.

5.8.- Azaldutako arrazoi berdinak argudiatuta, AFAk EULPren 61. artikulua aurka ere egiten du, hain zuzen, udalerrien finantziarioari baldintzarik gabeko izaera ezartzen diona (baita lurralde historikoen kontura dagoena ere, esaterako diru-laguntza izaera duena), eta finantziario baldintzatutakoaren eskema soilik onartuko litzatekeen kasuko irizpideak aldebakarretik finkatzen dituenak.

5.- Por su parte, la DFA trae a colación las Decisiones 2/2003 y 1/2008 para afirmar que la financiación de las entidades locales es competencia exclusiva de los TH.

5.1.- Tras recordar las Normas Forales dictadas por el TH de Araba en esta materia, se dirige contra los artículos 66 y 67, así como contra la disposición final primera, todos del PLME, por considerarlos contrarios al artículo 41 EAPV, en relación con el artículo 48.5 LCE y el apartado sexto de la disposición adicional segunda LBRL.

5.2.- A juicio de la DFA, dichos artículos se oponen a la tutela financiera de los TH sobre sus municipios, que según la Decisión 2/2003 de la CA comprende no sólo el sobre los aspectos tributarios y de los ingresos de las haciendas locales, sino también el ámbito presupuestario. En esa línea, la expresión "régimen económico-financiero" usada por la adicional segunda de la LBRL evidenciaría que la competencia foral no se circunscribe al ámbito estrictamente tributario. Por otro lado, recordando también la Decisión 2/2003 de la CA, la DFA entiende que el propio Tribunal Constitucional (STC 233/1999) atribuye a la tutela financiera potestades legislativas y reglamentarias. Así la DFA señala que por ello es coherente que, en la medida en que los TH se colocan en la posición del Estado, y de las facultades de tutela financiera en materia de entes locales que en cada momento este ejerce (artículo 48 LCE), se mantengan todas las facultades y potestades que goza el Estado en esta materia.

5.3.- Insiste la DFA en esta idea, extractando varios párrafos de la Decisión 1/2008, que vienen a reconocer que la tutela financiera, en la que se incluye la determinación de la participación de los entes locales en los tributos concertados, comprende la capacidad normativa legalmente acreditada a favor de los órganos forales y es una materia tributaria propia y exclusiva de los TH.

5.4.- A continuación, la DFA reproduce varios párrafos del dictamen 193/2011 de la COJUA sobre el PLME que insisten en este punto, afirmando además que esa competencia, a tenor de lo dispuesto por el artículo 41.2 EAPV, forma parte del núcleo intangible de la foralidad que corresponde en exclusiva a los órganos forales de los Territorios Históricos.

5.5.- Partiendo de estas afirmaciones, la DFA realiza una valoración global de los artículos 66, 67 y la disposición final primera PLME. Dentro de esa valoración global, la DFA señala que debe tenerse en cuenta que al imponerse a los TH un coeficiente de participación de las entidades locales en los tributos concertados, indirectamente está fijando la financiación de las propias DF con cargo a los ingresos forales derivados del Concierto Económico una vez atendidos los compromisos con el Estado y con las propias instituciones comunes. En consecuencia, se está vulnerando la competencia de los órganos forales en materia de elaboración y aprobación de sus presupuestos (artículo 37.3.b EAPV), sin la participación de las Juntas Generales y, por tanto, conculcando también la competencia exclusiva foral en materia de organización y funcionamiento de sus propias instituciones (artículo 37.3.a EAPV).

5.6.- Esa fijación de la participación municipal en los tributos concertados se lleva a cabo, además, mediante la contribución de los TH en función de los coeficientes de recaudación de cada TH "corregidos de acuerdo con lo que establezca el Consejo Vasco de Políticas Públicas", órgano en el que ni siquiera participan los TH.

5.7.- La DFA señala por último que mientras que en el anterior PLME (ya rechazado por la CA) simplemente se recomendaban unos criterios de distribución de la participación de los entes locales, el presente PLME (artículo 67) impone directamente unos criterios sobre el 50% de la participación, aunque sin especificar su alcance o funcionamiento.

5.8.- Por las mismas razones ya expuestas, la DFA impugna también el artículo 61 PLME, que establece el carácter incondicionado de la financiación municipal (también de aquella a cargo de los TH, por ejemplo, de carácter subvencional) estableciendo unilateralmente los criterios bajo los cuales sería únicamente admisible un esquema de financiación condicionada.

5.9.- Indarreko legeriak jasotzen duen eskumen-eskemaren aldaketan aurkako alegazio multzoan murgilduz, AFAk uste du EULPren 31.3.7 artikulua, “mendien plangintza, zaintza eta ustiapen iraunkorra” egiteko eskumenari (...) buruzkoa, LHLren 7.9.2 artikulua xedatutakoaren isilpeko aldaketa dela, azken artikulua honek foru-organoei aitortzen baitie “mendi, baso-ustiapen, abelbide eta larreen” gaineko eskumen eskusiboa. Halaber, salaketa hau indartzeko, Arabako lurralde historikoei gaitzaren inguruan onetsitako Foru Arauaren zenbait artikulua aipatzen ditu. LHLk aitortutako foru-eskumen honen isilpeko aldaketa, beraz, Ebazpen Batzordeak eskatutakoaren aurkakoa izango litzateke, eta ez litzateke LHLren erreforma zuzen, bera-riazko eta arrazoituaren bidez bideratuko.

5.10.- EULPren 31.3.7 artikulua horrek berak, era berean, indarreko eskumen-araubidea aldatuko luke, udalerriei aitortzen dielako Natura 2000 Sarea modu aktiboan zaintzeko neurriak ezartzeko eskumena, LHLren 7.c.5 artikulua lurralde historikoei natura-gune babestuen administrazioa gauzatzeko eskumena aitortzen dien bitartean. Aldaketa honek ere ez ditu Ebazpen Batzordeak behin eta berriz (5/2003 erabakia eta beste batzuk) eskatutako baldintzak errespetatzen, LHLk taxututako eskumen-eskemaren aldaketa lege-erreforma zuzen, bera-riazko eta arrazoituaren bidez sartzen dela kontuan hartuta.

5.11.- Era berean, AFAk EULPren 31.3.32 artikuluko beste atal baten aurka egiten du, “pertsona eta salerosgaien garraioaren (...) hiribideen antolaketa, kudeaketa, diziplina eta sustapen” arloan udalei eskumenak aitortzen dizkiena. Udalek bidaiarien hiri-barruko garraio publikoari dagokionean eskumena izan arren, ez dago salerosgaien garraioari buruzko eskumen berri hau jasotzen duen inolako araurik; aitzitik, LHLren 10. artikulua AFARI esleitzen dio eskumen hori, errepide bidezko garraio mekanikoei dagokienez, 1949ko abenduaren 9an Herri Lanen Ministerioak eta AFAk sinatutako hitzarmena aipatuz.

5.12.- Azkenik, alegazioekin amaitzeko, AFAk zenbait gogoeta orokor egiten ditu EULPren 31. artikulua gauzatu asmo dituen eskumenak bloke batean udalerriei aitortzearen inguruan. Ildo horretan, EABJK EULPri buruzko 193/2011 irizpenean jasotako hitzak mahai-gaineratu ditu. Honako hau ohartarazten du irizpenak: “sarrerako testuak adierazten duen zehaztasuna kontuan hartuta –“ondorengo eskumenak izango dituzte”, horren inguruan zalantzaren bat sor daiteke” eta “azterketa zehatza egin beharko litzateke, etorkizuneko legea onesteak nahi ez den ondorioak eragiten ez duela egiaztatzeko”.

6.- Errekurritutako alderdiak, hots, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak, horren aurka, eta oro har, honako hau argudiatu du:

6.1.- Jada aztertutako eskumen-arazoen gainean aurkeztutako alegazioak erantzuteari ekin dio Eusko Jaurlaritzak, eta alde aurretik, EULPk erabilitako eskumen tituluak zein garrantzitsutzat jotzen dituen beste batzuk zehaztu ditu.

6.2.- Lehen eskumenen multzoan sartu ditu toki-araubidearen titulua (EAEEn 10.4 artikulua), udalerrien lurralde-barrutiak (EAEEn 10.1 artikulua) eta Euskal Autonomia Erkidegoak emandako zuzen-bidearen berezitasunen eta haren antolaketa bereziaren haritik datozen arau prozesalak eta administrazioko prozedura-arauak zein arau ekonomiko-administratiboak (EAEEn 10.6 artikulua). Halaber, EAEEn 41. eta 42. artikuluek ere eskumen-euskarria adierazten dutela uste du, EULPn udalerrien finantziarioari buruzko arauak jasotzen direla kontuan hartuta.

6.3.- Bestalde, ondorengoak foru-eskumen eskusiboak direla iritzi dio, “toki-araubidea” izenburu orokorraren barruan kokatzen diren gai bereziei dagokienez: Probintziako mugak gainditzen ez dituzten udalez gaindikot lurralde-barrutiak (EAEEn 37.3.c artikulua); probintziako eta udaleko ondasunen araubidea, jabari publikoari dagozkionak zein ondarezkioak edo berezkoak eta herriari dagozkionak (37.3 d) artikulua) edo udalaren hauteskunde-araubidea (37.3.e) artikulua) eta EAEEn zehazten diren gainerakoak edo transferitzen zaizkionak. Hala ere, Jaurlaritzaren iritziz, eskumen horiez haratago, toki-eremuari dagozkion gainerako foru-eskumenak LHLk esleitutako eskumenak dira, nukleo foral ukiezinen hesiz kanpokoak (LHLren 7. artikulua eta bigarren xedapen gehigarria), eta horren ondorioz, Eusko

5.9.- Entrando ya en el bloque de alegaciones dirigido contra las modificaciones del esquema competencial dispuesto en la legislación en vigor, la DFA considera que el artículo 31.3.7 PLME, según el cual la competencia para la “planificación, conservación y explotación sostenible de los montes (...)” supone una modificación tácita de lo dispuesto en el artículo 7.9.2 LTH, que reconoce a los órganos forales la competencia exclusiva en materia de “montes, aprovechamientos forestales, vías pecuarias y pastos”, citando en apoyo de esta denuncia varios artículos de la Norma Foral aprobada por el TH de Araba en esta materia. Esta modificación tácita de la competencia foral reconocida por la LTH se haría, en contra de lo exigido por la CA, sin vehicularla mediante una reforma directa, expresa y fundada de la LTH.

5.10.- Ese mismo artículo 31.3.7 PLME también modificaría el régimen competencial vigente, al reconocer a los municipios competencia para la implantación de medidas de conservación activa de la Red Natura 2000, cuando el artículo 7.c.5 LTH reconoce a los TH la competencia de ejecución de administración de los espacios naturales protegidos. Esta modificación tampoco respeta los reiterados requisitos exigidos por la comisión Arbitral (decisión 5/2003 y otras) en el sentido de que la modificación del esquema competencial diseñado por la LTH se incorpore mediante una reforma legal directa, expresa y fundada.

5.11.- Otro apartado que impugna la DFA es el recogido en el artículo 31.3.32 PLME que reconoce a los municipios competencias en materia de “ordenación, gestión, disciplina y promoción en vías urbanas (...) del transporte de personas y mercancías”. Aunque los municipios ejercen competencia en materia de transporte público urbano de viajeros, no existe norma alguna que de cobertura a la nueva competencia en materia de transporte de mercancías, mientras que sí está atribuida a la DFA por el artículo 10 LTH, en materia de transportes mecánicos por carretera, por referencia al convenio firmado entre el Ministerio de Obras Públicas y la DFA el 9 de diciembre de 1949.

5.12.- Finalmente, la DFA cierra sus alegaciones con unas consideraciones generales en torno al reconocimiento de competencias en bloque a los municipios que el artículo 31 PLME pretende efectuar, trayendo a colación en este sentido las palabras de la COJUA en su dictamen 193/2011 sobre el PLME, advirtiendo que “vista la taxatividad con la que se expresa el texto introductorio –“tendrán las siguientes competencias”- puede surgir alguna duda al respecto” y que “hubiera sido preciso un análisis exhaustivo que permitiera contrastar que la aprobación de la futura ley no provoca algún efecto indeseado”.

6.- La parte recurrida, Administración General de la CAPV, argumenta en contrario y con carácter general, lo siguiente:

6.1.- Comienza la contestación del Gobierno Vasco a las alegaciones presentadas en las cuestiones de competencia ya analizadas concretando, con carácter preliminar, los títulos competenciales ejercidos por el PLME así como aquellos otros que entiende relevantes.

6.2.- Entre los primeros sitúa el título de régimen local (artículo 10.4 EAPV), el de demarcaciones territoriales municipales (artículo 10.1 EAPV) y las normas procesales y de procedimiento administrativo y económico-administrativo que se deriven de las especialidades del derecho sustantivo y de la organización propia del País Vasco” (artículo 10.6 EAPV). También entiende que integran su soporte competencial los artículos 41 y 42 EAPV en cuanto en el PLME se recogen reglas relativas a la financiación de los municipios.

6.3.- Por su parte, considera que son competencias exclusivas forales en materias específicas que se engloban dentro del título genérico de “régimen local” las siguientes: Demarcaciones territoriales supramunicipales que no excedan de los límites provinciales (art. 37.3 c) EAPV); el régimen de bienes provinciales y municipales, tanto de dominio público como patrimoniales o propios y comunales (art. 37.3 d) o el régimen electoral municipal (art. 37.3 d) y las demás que se especifiquen en el EAPV o les sean transferidas. Sin embargo, a juicio del Gobierno, más allá de estas las demás competencias forales en materia local son competencias atribuidas por la LTH, extramuros del núcleo foral intangible (artículo 7 LTH y disposición adicional segunda), por lo que son susceptibles de ser modificadas por una ley

Legebiltzarraren ondorengo lege batek alda ditzake, EULP beraren kasuan gerta daitekeen moduan. Kasu hori gertatuko litzateke zerga itunduen bidez dagozkien kantitateak udalerrien artean banatzeari dagokionean, legeztatik esleitutako foru-eskumen gisa jotzen baitu.

6.4.- Ebazpen Batzordearen erabakiek eskumen-arazo hauen gainean duten garrantziari eta ebazpen horrek erabil dezakeen epaitzeko parametroari dagokionean, Jaurilaritza ez dator bat BFaren tesiekin, horien arabera, EAEEn baitan dagoelako EIL eta EAE interpretatzeko parametro gisa balio dezakeelako, eta horrela, EILk egindako arau-hauste bat EAEEn arau-hauste gisa jo behar da eta Ebazpen Batzordeak egin beharreko epaitzearen xedeetarako aintzat hartu behar da. Erantzun-idazkiaren ikuspuntutik, aitzitik, Ebazpen Batzordea arautzen duen ekainaren 30eko 13/1994 Legearen 54. artikulua jasotzen du Ebazpen Batzordearen erabakiaren ondorioak desberdinak izan beharko direla, EULP EAEk aurreikusten dituen foru-eskumenean aurkakoa dela erabakitzen bada (kasu honetan, Jaurilaritzak proiektua bertan behera utzi behar du), edo soilik "Autonomia Estatutuaren lege desberdinei" eragiten badie, EILren kasuan esaterako, lege horien artean, erkidegoari edo estatuari dagozkion artean bereizketarik egin gabe.

6.5.- "Toki-araubidea" tituluan arreta jarritz, Konstituzioak jasotzen duen berme instituzionalari eta toki-autonomiari buruzko zenbait gogoeta orokor egin ostean, Jaurilaritzak nabarmendu du Konstituzioaren doktrinak argi eta garbi ondorioztatzen duela aipatu "toki-araubidearen" eskumenaren titularrari dagokiola toki-erakundeen eskumena zehaztea eta finkatzea, bakoitzari dagokion lurralde-eremuan, beti ere erakundeen autonomiak bermatutako gutxieneko eskumen-muga errespetatzen baldin bada. Hori dela eta, azken batean, Jaurilaritzak uste du ez Estatuko legegileak (TAOL) ezta, inolaz ere, erkidegoko legegile arruntak ere (hala badagokio, LHLren bidez) ezin dituztela berriz ere "toki-araubideari" dagokionean eskumenaren titular eskusiboaren jardunari kanpoko mugak ezarri.

6.6.- Udalen finantziazioaren arazo polemikoari dagokionean, erantzun-idazkiak aitortu egin du Ebazpen Batzordearen 2/2003 Erabakiak eta 1/2008 Erabakiak toki-erakundeen "finantza-zaintzaren" kontzeptua taxutzen dutela, eta zaintza hori jarraiki, beste hainbat alderi direkin batera, udalaren finantziario-araubidea arautzeko eta gauzatzeko ahalaitortzen zaie lurralde historikoei, ahalmen bete-arazlea nola arauematea. Halaber, toki-erakundeei zerga itunduetan parte hartzeko eta lurralde barruko erakundeen artean partaidetza hori banatzeko eskumena aitortzen zaie. Hala ere, finantza-zaintzaren kontzeptu hori "argitu" beharra dagoela uste du Jaurilaritzak.

6.7.- Aipatu "argitu" horren baitan, Jaurilaritzaren aburuz, lehenik eta behin, argi utzi behar da ez EAEk ez EILk ezta Eusko Legebiltzarrak ere aldatu ezin duen bestelako legerik ez diela lurralde historikoei udalen finantza-zaintzaren eskumenaren titulartasuna aitortzen. Jaurilaritzaren arabera, EILren 48.5 artikulua "finantza-zaintzari" egiten dion aipamena ezin da besterik gabe lurralde historikoei esleitutako titulu gisa interpretatu, artikulua horrek hitzez hitz esaten baitu ahalmen horiek "Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde eskudunen esku egongo direla", horiek zeintzuk diren zehaztu gabe. Horrenbestez, zehaztapen hori "toki-araubidearen" arloko titularrak soilik egin dezake, hau da, osorako erakundeei, eta berez, hori egiten dute LHLren bigarren xedapen gehigarriaren bidez, eta jakina, Eusko Legebiltzarraren ondorengo lege batek alda dezake.

6.8.- Beste alde batetik, erantzun-idazkiak defendatzen du, aldi berean, finantza-zaintzaren kontzeptua edukiaren inguruan ere argitu behar dela. Gobernuak iritzioa dio 2/2003 Erabakiaren bidez (eta ondoren, 1/2008 Erabakiaren bidez ere) Ebazpen Batzordeak 233/1999 KAEren interpretazioa egiten duela, eta epai horren aipamen osatu gabea oinarritzen dela; izan ere, horren arabera ondorioztatzen da "erkidegoak (hau da, ez estatuko) toki-ogasunen gainean duen eskumena finantza-zaintzaren funtzio berezia betetzeko beharrezko araudia barne hartzen duela", "aurrekontuak (eta haiei lotutako gaiak) arautzea, diru-sarreraren arautzearekin batera, toki-ogasunen zati banaezina dela, eta bietara hedatzen dela finantza-zaintza...", eta amaitzeko, "ez dela egokia aurrekontuak arautzeko alderdia finantza-zaintzatik bereiztea". Eusko

posterior del Parlamento Vasco, como la que resultaría del propio PLME. Tal sería el caso de la distribución entre los municipios de las cantidades que les corresponden por tributos concertados, que considera una competencia foral legalmente atribuida en la LTH.

6.4.- Sobre el alcance de las decisiones de la CA en las presentes cuestiones de competencia y el parámetro de enjuiciamiento que dicha Comisión puede emplear, el Gobierno discrepa de las tesis de la DFB según las cuales la LCE viene a integrar y servir de parámetro de interpretación del EAPV, de forma que una infracción de la LCE debe reputarse una infracción del EAPV y subsumirse a los efectos del enjuiciamiento que ha de realizar la CA. Desde el punto de vista del escrito de contestación, por el contrario, el artículo 54 de la Ley 13/1994, de 30 de junio, por la que se regula la CA, dispone que los efectos de la decisión de la CA deben ser distintos si se declara que el PLME es contrario a las competencias forales previstas en el EAPV (el Gobierno debe en ese caso proceder a la retirada del proyecto) o si solamente afecta a "leyes distintas del Estatuto de Autonomía", como la LCE, sin distinguir, entre estas últimas, las de fuente autonómica o estatal.

6.5.- Centrándose ya en el título de "régimen local", tras unas consideraciones generales sobre la garantía institucional y la autonomía local establecida en la Constitución, el Gobierno afirma que la doctrina constitucional concluye claramente que es al titular de la citada competencia de "régimen local" a quien le corresponde determinar y fijar las competencias de los entes locales, en sus respectivos ámbitos territoriales, siempre que respete el límite que supone el mínimo competencial garantizado por la autonomía institucional. Por ello, a fin de cuentas, entiende el Gobierno que ni el legislador estatal (LBRL) ni, mucho menos, el legislador autonómico ordinario (a través de la LTH, en su caso) pueden establecer ex novo límites externos a la acción del titular exclusivo de la competencia en materia de "régimen local".

6.6.- Pasando ya a la controvertida cuestión de la financiación municipal, admite el escrito de contestación que la Decisión 2/2003 y la Decisión 1/2008 de la CA configuran un concepto de "tutela financiera" de los entes locales en virtud del cual se reconoce a los TH potestad tanto ejecutiva como normativa para regular y ejecutar, entre otros aspectos, el régimen de financiación municipal, incluida la participación de los entes locales en los tributos concertados y la distribución dentro de los del territorio de dicha participación. Sin embargo, el Gobierno estima que es necesario proceder a una "depuración" de dicho concepto de tutela financiera.

6.7.- Esa "depuración" empieza por dejar sentado, tal y como lo ve el Gobierno, que la titularidad de la competencia en tutela financiera de los municipios no viene reconocida a los TH ni en el EAPV, ni en la LCE, ni en ninguna otra ley que no pueda ser modificada por el Parlamento Vasco. En opinión del Gobierno, la mención a la "tutela financiera" que hace el artículo 48.5 LCE no puede interpretarse sin más como un título de atribución a los TH, porque dicho artículo literalmente dice que esas facultades "corresponderán a las instituciones competentes del País Vasco" sin especificar cuáles sean estas. Por lo tanto, esa especificación sólo puede hacerla el titular en materia de "régimen local", es decir, las instituciones comunes, como de hecho hacen por medio de la disposición adicional segunda de la LTH que, por supuesto, puede ser modificada por una ley posterior del Parlamento Vasco.

6.8.- Por otro lado, el escrito de contestación también defiende que el concepto de tutela financiera debe ser así mismo depurado en cuanto a su contenido. El Gobierno entiende que la CA en su Decisión 2/2003 (y posteriormente, en la 1/2008) realiza una interpretación de la STC 233/1999 que se basa en una cita incompleta de la misma pues de ella se deduce que "la competencia autonómica (esto es, no estatal) sobre haciendas locales abarca la regulación normativa necesaria para el ejercicio de la función específica de tutela financiera", que "la regulación de los presupuestos (y materias conexas), junto con la regulación de los ingresos, forma parte inescindible de las Haciendas locales y sobre ambas se proyecta la tutela financiera...", concluyendo que "no cabe desgajar de la tutela financiera el aspecto regulador de

Jaurilaritzak azpimarratu du 233/1999 KA Eren 2/2003 Erabakiak egindako aipamenak honako esaldia esan gabe utzi duela: "... Kataluniako Autonomia Estatutuaren 9.8 artikulua xedatutakoaren arabera, hasiera batean Autonomia Erkidegoak izango luke toki-ogasunen gaineko eskumen legegilea eta arauemailea, eta eskumen horrek Kataluniako Autonomia Estatutuaren 48.1 artikulua aipatutako toki-erakundeen finantza-zaintza eta funtzio betearazlea barne hartuko lituzke, Kataluniako Autonomia Estatutuaren 25.2 artikulua arabera ikuskaritza barne".

6.9.- Azken esaldi honen bidez Eusko Jaurilaritzaren aburuz ondoriozta daiteke toki-ogasunen arloan izaera legegilea eta arauemailea duten ahalak "toki-araubidea" izeneko eskumen tituluan oinarritzen direla. Era horretara, eskumen horren titularrak ezarriko lituzke finantza-zaintzarako ahalmenak eta horren erabileraren araubide juridikoa, toki-administrazioaren araubide juridikoaren oinarriak ezartzeko eskumenaren babesean Estatuak emandako oinarriak garatuz (Espainiako Konstituzioaren 149.1.18 artikulua).

6.10.- Jarraian, bere iritziz "foraltasunaren nukleo ukiezina" osatzen duena mugatzen du erantzun-idazkiak, Ebazpen Batzordeak erabilitakoa baino modu murriztagoan, eta horrela, toki-erakundeen finantza-zaintzaren gaineko eta toki-ogasunen gaineko eskumena nukleo horretatik kanpo geratzen dela azpimarratzea du xede. Izan ere, titulu horiek ez dira jasotzen foraltasunaren nukleo ukiezin izenekoaren barruko foru-eskumenen zerrenda osatzen duten Estatutuaren aginduetan.

6.11.- Horren haritik, Jaurilaritzak azpimarratzen du EAE Eren 41. artikuluan ez dela "toki-erakundeen finantza-zaintza" aipatzen, ezta iradokitzen edo modu inplizituan agertzen ere. Era berean, "toki-ogasunak" arloa ere ez dela jasotzen uste du, zerga-autonomiaren baitako eta lurralde historikoei dagozkien eskumen arauemaile eta betearazle xedaezin eta atxikien barruan geratzen den zati laburbilduaz haratago. Zati hori soilik zerga-araubidearen eta zerga itundu guztien edo haiei zuzenean lotutako bestelako ahal guztien ordainarazpenei, kudeaketari, likidazioari, diru-bilketari eta ikuskaritzari dagokio. Ondorioz, soilik horiek osatuko lukete foraltasunaren nukleo ukiezina, eta lurralde historikoen gainerako atribuzio guztiak legez aldatu ahal izango lirarteke.

6.12.- Erantzun-idazkiak Ekonomia Itunak zeregin garrantzitsua duela aitortzen du, izan ere, EAE Eren 41. artikuluari lotuta, foraltasunaren berme instituzionalarekin lotzen du eskubide historikoen eguneraketa. Baina EAE Eren 41. artikulua gutxieneko xedaezina ezartzen duela uste du, eta hori ezingo du aldatu ez legegile autonomikoak, ezta Itunaren aldaketa baten bidez ere.

6.13.- Era berean, Ekonomia Itunarekin lotzen ditu TAOLren bigarren xedapen gehigarriaren seigarren atalak (aginduaren arabera, "Ekonomia Itunari buruzko Legearen moduan...") eta Toki Ogasunei buruzko Legearen Testu Bateginaren zortzigarren xedapen gehigarrian aurreikusitako foru-erreserbak. Eta EILren aldaketa aldabakarretik legegile autonomikoaren eskura ez dagoen arren, gaur egungo EILk 48. artikuluan "finantza-zaintza" aipatzen duela iritzi dio, baina haren edukia zein titularrak ez dituela zehazten. Maiatzaren 13ko 12/1981 Legeak onetsitakoarekin alderatuta, izan ere, jatorrizko idazketan espresuki uzten zuen foru-aldundien esku finantza-zaintza (12/1981 EILren 45.2 artikulua) edo zerga itunduen partaidetzaren banaketa (12/1981 EILren 46.1 artikulua: "Dagozkion eskubide historikoen arabera dituen ahalmenak kontuan hartuta, Euskal Autonomia Erkidegoak Udal Lankidetzarako Fondo Nazionalari edo beste edozein fondori edo antzeko mekanismo bati, orain edo etorkizunean, zerga itunduen partaidetza bidez funtzionatzen duenari, egiten dizkion ekarpen zuzenak bere osotasunean foru-aldundien esku geratuko dira, eta horiek arduratuko dira kasuan kasuko lurralde historikoetako udalei dagozkien diru-kopuruak banatzen, haiek egokituz jotzen dituzten irizpideei jarraituz").

los presupuestos". Señala el Gobierno Vasco que la cita que hace la Decisión 2/2003 de la STC 233/1999 omite la frase que dice que "...en virtud de lo dispuesto en el artículo 9.8 EAC, en materia de Haciendas Locales ostentaría en principio la Comunidad Autónoma competencias de naturaleza legislativa y reglamentaria, que abarcaría la tutela financiera de los Entes Locales a que hace referencia el art. 48.1 EAC, y la función ejecutiva incluida la inspección conforme al art. 25.2 EAC".

6.9.- De esa última frase se deduce según el Gobierno Vasco que las potestades de naturaleza legislativa y reglamentaria en materia de haciendas locales se apoyan en el título competencial "régimen local". Así, sería el titular de dicha competencia quien determinaría las potestades de la tutela financiera y el régimen jurídico de su ejercicio, en desarrollo de las bases dictadas por el Estado al amparo del la competencia para establecer las bases del régimen jurídico de la administración local (artículo 149.1.18 CE).

6.10.- A continuación, el escrito de contestación pasa a delimitar lo que a su juicio constituye "el núcleo intangible de la foralidad", de forma más restringida que la que venía empleando la CA a fin de constatar que queda fuera del mismo la competencia sobre la tutela financiera de las entidades locales y sobre las haciendas locales ya que tales títulos no aparecen recogidos en ninguno de los preceptos estatutarios que configuran el elenco de las competencias forales integradas en el núcleo llamado intangible de la foralidad.

6.11.- En este sentido, el Gobierno subraya que la "tutela financiera de los entes locales" no aparece citada ni intuida o implícita en el artículo 41 EAPV. Del mismo modo que considera que tampoco lo está la materia "haciendas locales", más allá de aquella porción que quede subsumida dentro de las competencias normativas y ejecutivas indisponibles e inherentes a la autonomía tributaria que corresponden a los TH. Esta porción sería solo la correspondiente a la ordenación del régimen tributario y de exacción, gestión, liquidación, recaudación e inspección de todos los impuestos concertados u otras potestades que conecten directamente con aquellas. En consecuencia, sólo estas formarían parte del núcleo intangible de la foralidad, mientras que el resto de atribuciones a los TH podrían ser modificadas por ley.

6.12.- El escrito de contestación admite un papel relevante al Concierto Económico en tanto que referencia de la actualización de los derechos históricos que entronca con la garantía institucional de la foralidad, en relación con el artículo 41 EAPV. Pero considera que es este artículo 41 EAPV el que establece el mínimo indisponible que no podrá ser alterado ni por el legislador autonómico, ni mediante una modificación del propio Concierto.

6.13.- Así mismo, vincula al Concierto Económico las reservas forales previstas en el apartado sexto de la disposición adicional segunda LBRL ("en los términos de la Ley del Concierto económico...") dice el precepto) y en la disposición adicional octava del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales. Y aunque la modificación de la LCE no está tampoco de forma unilateral al alcance del legislador autonómico, entiende que la LCE actual, aunque sí menciona la "tutela financiera" en el artículo 48, no predetermina ni su contenido ni sus titulares. A diferencia de lo que sí hacía el aprobado por Ley 12/1981, de 13 de mayo, que en su redacción original expresamente atribuía a las diputaciones forales tanto la tutela financiera (artículo 45.2 LCE 12/1981) como la distribución de la participación en los tributos concertados (artículo 46.1 LCE 12/1981: "De acuerdo con las facultades derivadas de sus derechos históricos, las aportaciones directas del País Vasco al Fondo Nacional de Cooperación Municipal o a cualquier otro fondo o mecanismo análogo que, para la financiación de las Corporaciones Locales, se nutra, ahora o en el futuro, mediante participaciones en tributos concertados, quedarán íntegramente a disposición de las Diputaciones Forales, que distribuirán las cantidades correspondientes de acuerdo con los criterios que estimen convenientes, entre las Corporaciones Locales de sus respectivos Territorios Históricos").

6.14.- Azkenik, udalen finantziazioaren afera polemiko honi buruzko argudioekin amaitzeko, Jaurilaritzaren erantzun-idazkiak lurraldeen oreka eta elkartasun printzipioa lurralde barruan gauzatzeko (AEFLoren 2.2 artikulua) printzipioen gainean, Euskal Autonomia Erkidegoko jarduera ekonomikoaren sustapenari, garapen ekonomikoari eta plangintzari buruzko tituluaren gainean (EAEEn 10.25 artikulua), zein Euskal Autonomia Erkidegoko (nahiz eta jakitun izan EAEEn ez duela berariaz ezartzen koordinazio mota hori, baizik eta zerga-esparruko koordinazioa aipatzera mugatzen da, EAEEn 41.2.a artikulua moduan) ogasunen artean (orokorra, foralak eta tokikoak) beharrezkoa den koordinazioaren gainean apelazioa egin du, eta halaber, EULPren artikulua esanguratsuen azterketa xehatua egin du, jada azaldutako argudioak errepikatuz.

6.15.- EULPren 2. artikuluko e) atalak foru-aldundiei probintziako diputazio diren heinean aitortzen zaizkien koordinazio-eskumenetan (TAOLren 36. artikulua eta bigarren xedapen gehigarriaren hirugarren atala) sartzea adierazi lezakeenari dagokionean, Jaurilaritzak aurkaratutako artikulua orokorra eta programatikoa dela azpimarratu du, eta ez dela konfiantza-arazoen ondorioz berariaz erantzun diren EULPren berariazko inongo agindutan islatzen. Bestetik, adierazi du (bere iritziz) “koordinazio eta lankidetzaren sistema taxutzea” esaterakoan ulertzen denak “soil-soilik eta eskusiboki” eragingo diola “Lege honek kontuan hartutako politika publikoen esparruari eta ez horien barruan ez dauden ahalen ondorioz sortutakoei”, ulertu behar dugunez, Foru Aldundiek izan beharko lituzketen koordinatzeko ahalmenei aipamena eginez.

6.16.- EULPren 28.1 artikuluari dagokionez, erantzun-idazkiak baieztatzen du aginduan ez dagoela iturri-sistema interpretatzeko inolako asmorik eta iturrietako batzuk ez aipatzearekin ezin dela ondorioztatu horiei dagokien arautzea zabaltzea eragozten ari denik, bereziki lege autonomikoaren gainetik dauden arauak direla kontuan hartuta. Horrenbestez, ez da beharrezkoa horiek aipatzea.

6.17.- 28. artikuluko 2. eta 3. atalek osorako erakundeei zein foralei inposatzen dizkieten printzipioei dagokienez, Gobernuak adierazi du, xede horretarako EABJren 193/2011 Irizpena aipatuz, horien mende egotea euskal erakunde guztien (foralak eta osorakoak) harremanetan gertatzen dela, izan ere, “toki-autonomiaren akordio bat adierazten dutelako, Konstituzioaren doktrinaren eta Toki Autonomiaren Europako Kartaren ondoriozko parametroekin bat etorritik”.

6.18.- Jarraian, BFAk eta AFAk aurkeztutako kexari jarri dio arreta, EULPren 31. artikulua udalei eskumenak multzoka gutxieneko azterketarik egin gabe esleitzen dizkiela jasotzen duena, zein foru-eskumenek eragina jaso dezaketean eta zein moduan jaso dezaketean aztertu gabe (eta beraz, Ebazpen Batzordearen azaroaren 3ko 5/2003 Erabakiak jasotzen dituen baldintzak errespetatu gabe, izan ere, baldintza horien arabera, osorako erakundeen eta foru-erakundeen artean indarrean dagoen eskumen-araubidearen edozein aldaketa LHLren erreforma zuzen, berariazko eta arrazoituaren bidez egitea eskatzen da). Gobernuaren aburuz, BFAk “eskumen-arazoa prebentziozko adierazpenak eskuratzeko xedearekin erabiltzen du, LHLn jasotzen diren eskumenen aginduaren aurkako aplikazioen aurrean eskumen edo interpretazio mailako balizko bidegabekeriak babestuko dituztenak, eta helburu hori erabat baztergarria da 31/2010 KAEn iritziz, eta horren inguruan doktrinak jasotzen duena errepikatuz, gogora ekartzen du “lege-maila duten arauen konstituzionaltasunaren presuntzioa ezin dela gutxieneko argudiatzerik egin gabe desitxuratu, eta ezin dela nahikoa garatu gabeko arrazoi baten gainean aurkaratze orokorrik egin”.

6.19.- Jarraian, foru-eskumenen gainean planteatzen daitezkeen balizko kalteen azterketa xehatuari ekin dio Jaurilaritzak, EULPren 31. artikulua zerrendaren gainean Bizkaiko eta Arabako Foru Aldundiek aurkeztutako kexei erantzunez. Era horretara, bi foru-aldundiek adierazitako balizko kalteen aurrean, honako hau erantzun du Eusko Jaurilaritzak:

6.14.- Finalmente, el escrito de contestación del Gobierno cierra esta argumentación sobre la cuestión controvertida de la financiación municipal con una apelación a los principios de equilibrio territorial y realización interna del principio de solidaridad (artículo 2.2 LOFCA), al título sobre promoción, desarrollo económico y planificación de la actividad económica del País Vasco (artículo 10.25 EAPV), así como a la necesaria la coordinación de las respectivas haciendas (general, forales y locales) del País Vasco (aunque siendo consciente que el EAPV no impone de modo expreso este tipo de coordinación, sino que circunscribe la coordinación a la materia tributaria en los términos del artículo 41.2.a EAPV) y con un examen pormenorizado de los artículos relevantes del PLME que reitera la argumentación ya expuesta.

6.15.- En relación con la intromisión que el apartado e del artículo 2 PLME pudiera suponer en las competencias de coordinación reconocidas a las Diputaciones en su calidad de Diputaciones provinciales (artículo 36 y apartado tercero de la disposición adicional segunda LBRL), el Gobierno subraya el carácter genérico y programático del artículo impugnado, no reflejado en ningún precepto específico del PLME que haya sido específicamente contestado por las cuestiones de confianza. Por otro lado, señala que (en su opinión) lo que haya de entenderse por “configuración de un sistema de coordinación y colaboración” habrá de afectar “sólo y exclusivamente al ámbito de las políticas públicas que haya contemplado esta Ley y no a cualesquiera otras que provengan de potestades no presentes en ellas”, en alusión, debemos entender, a las facultades de coordinación de que deban gozar las Diputaciones Forales.

6.16.- Por lo que hace al artículo 28.1 PLME, el escrito de contestación afirma que no existe intención interpretativa alguna del sistema de fuentes en el precepto y que de la ausencia de mención alguna a algunas fuentes no puede concluirse que se esté impidiendo el despliegue de la regulación propia de las mismas, especialmente en cuanto sean en sí mismas normas superiores a la propia ley autonómica. No resulta por tanto preciso citarlas.

6.17.- En cuanto a los principios que los apartados 2 y 3 del artículo 28 imponen tanto a las instituciones comunes como a las forales, el Gobierno alega, citando al efecto el Dictamen 193/2011 de la COJUA, que el sometimiento a los mismos es predicable de todas las instituciones vascas (forales y comunes) porque “aportan un entendimiento de la autonomía local en consonancia con los parámetros que resultan de la doctrina constitucional y la Carta Europea de Autonomía Local”.

6.18.- A continuación se presta atención a la queja planteada por la DFB y la DFA en el sentido de que la atribución en bloque por el artículo 31 PLME de competencias a los municipios se efectúa sin analizar mínimamente qué competencias forales podrían verse afectadas ni de qué manera (y, por lo tanto, sin respetar los requisitos establecidos en la Decisión 5/2003 de 3 de noviembre, de la Comisión Arbitral que exigen que toda modificación del régimen competencial vigente entre instituciones comunes y forales se haga mediante una reforma directa, expresa y fundada de la LTH). Entiende el Gobierno, que la DFB “está utilizando la cuestión competencial con la finalidad de obtener declaraciones preventivas ante eventuales agravios competenciales o interpretativas que pongan a cubierto de aplicaciones contrarias al orden de competencias establecido en la LTH, objetivo que a la STC 31/2010 le parece completamente descartable, consignando reiterada doctrina al respecto que recuerda que “la presunción de constitucionalidad de normas con rango de ley no puede desvirtuarse sin un mínimo de argumentación y no caben impugnaciones globales carentes de una razón suficientemente desarrollada”.

6.19.- Acto seguido, el Gobierno aborda el análisis pormenorizado de las posibles afecciones que pudieran plantearse con respecto a las competencias forales, en contestación a las quejas que, respecto al listado del artículo 31 PLME, presentaban las DF de Bizkaia y Araba. Así, a las posibles afecciones apuntadas por ambas DF, el Gobierno Vasco contesta de la siguiente manera:

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 1. epigrafea (Ikuskizunak, jolas-jarduerak eta horiek egiten edo antolatzen diren establezimendu publikoak) EAEEn 10.38 artikulua (Ikuskizunak) esleitutako eta Ikuskizun Publikoei eta Jolas Jardueri buruzko azaroaren 10eko 4/1995 Legeak garatutako eskumen zuzena betez eman da.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 2. epigrafea (Animaliak babesteko eta arriskutsuak izan daitezkeen animaliak edukitzeko araudia garatzea eta aplikatzea), Animaliak babesteari buruzko urriaren 29ko 6/1993 Legearen arabera eman da.

• EULPren 31. artikuluko 3. ataleko 3. epigrafea (Polizia eta herri-tarren segurtasuna; herritarren bizikidetzaren esparru publikoetan eta jendearentzat irekitako lokaletan; titulartasun publikoko zerbitzuen, ekipamenduen, azpiegituren eta instalazioen erabilera) TAOLren 25.2.a) artikulua (segurtasuna esparru publikoetan) eta EAEEn 17. artikulua (udal korporazioek izan ditzaketen poliziaren eskumenak) eta Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziari buruzko uztailaren 17ko 4/1992 Legeak xedatutakoa garatzearen ondorioz eman da.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 4. epigrafea (Babes zibila eta suteak saihestea eta itzaltzea) EAEEn 17. artikulua (Pertsonak eta ondasunak babesteko eta ordena publikoa mantentzeko Polizia Autonomoaren araubidea) osorako erakundeei esleitutako eta Larrialdiak kudeatzeari buruzko 1/1996 Legeak eta bereziki bere 7. artikulua garatutako eskumen zuzena betez eman da.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 5. epigrafea (Hirigintzaren antolamendua, kudeaketa, exekuzioa eta diziplina) EAEEn 10.31 artikulua (Lurraldearen eta itsasertzaren antolaketa, hirigintza eta etxebizitza) osorako erakundeei esleitutako eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legeak garatutako eskumen zuzena betez eman da.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 6. epigrafea (Etxebizitzaren inguruko plangintza, programazioa eta kudeaketa egitea) TAOLren 25.2.d) artikulua garatzearen bidez eman da, era berean, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legeak zein aurrekoa garatzeko premiazko neurriei buruzko ekainaren 3ko 105/2008 dekretuak garatutakoaren bidez ere.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 7. epigrafea (Ingurumenaren sustapena, defentsa eta babesa eta garapen iraunkorra) TAOLren 25.2.f) artikulua (ingurumenaren babesa) eta EAEEn 11.1.a) artikulua (ingurumenari eta ekologiari dagokionez Estatuko oinarritzko legeriaren garapen legegilea eta betearazpena) garatuz eman da, azken hau, era berean, Ingurumena Zaintzeko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorra garatu zuen. Horren inguruan, Ebazpen Batzordearen doktrina ere aipatzen du, Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako Foru Aldundiek Klima Aldaketari buruzko Lege Proiektuaren inguruan planteatutako eskumen-arazoei buruzko azaroaren 8ko 2/2011 erabakian islatzen dena. Natura-gune babestuen administrazioari dagokionez, Euskadiko natura zaintzeko ekainaren 30eko 16/1994 Legea ere aipatzen du.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 8. epigrafea (Osasun publikoa sustatzea, defendatzea eta babestea, droga-menpekotasunaren inguruko gaiak barne hartuta) EAEEn 18.1 artikulua (barne-mailako osasunaren garapen legegilea eta Estatuko oinarritzko legeriaren betearazpena) eta TAOLren 25.2. artikuluko h) ("osasungarritasun publikoaren zaintza") eta i) ("osasunaren lehen mailako arretaren kudeaketan parte hartzea") letrek eta Osasunari buruzko apirilaren 25eko 14/1986 Lege Orokorren 42. artikuluko 1. eta 3. atalek zein osasun-sistema nazionalaren kohesioari eta kalitateari buruzko 16/2003 Legearen 11.2 artikulua aitortutako eskumena garatzeko orduan eman da.

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 11. epigrafea (Gizarte-zerbitzuak antolatu, planifikatu eta kudeatzea) EAEEn honako artikuluek aitortutako eskumenak garatuz eman da: 9.2 artikulua (euskal botere publikoek euren eskumen-esparruaren baitan: a. Herritarren oinarritzko eskubide eta betebeharrak modu egokian erabiltzen direla zaindu eta bermatuko dute; b. Bereziki, bizi- eta lan-baldintzak

• El epígrafe 1 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Espectáculos, actividades recreativas y establecimientos públicos en los que se celebren u organicen aquellos) es dictado en ejercicio de la competencia directa atribuida a las instituciones comunes por el artículo 10.38 EAPV (Espectáculos) y desarrollada por la Ley 4/1995, de 10 de noviembre, de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas.

• El epígrafe 2 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Desarrollo y aplicación de la normativa reguladora de la protección de animales y tenencia de animales potencialmente peligrosos) es dictado en relación con la Ley 6/1993, de 29 de octubre, de Protección de animales.

• El epígrafe 3 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Policía y seguridad ciudadana; convivencia ciudadana en espacios públicos y locales de pública concurrencia; uso de los servicios, equipamientos, infraestructuras e instalaciones de titularidad pública) es dictado en desarrollo del artículo 25.2.a) LBRL (seguridad en lugares públicos) y del artículo 17 EAPV (competencias de policía que pueden tener las corporaciones locales) y lo dispuesto en la Ley 4/1992, de 17 de julio, de Policía del País Vasco.

• El epígrafe 4 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Protección civil, prevención y extinción de incendios) es dictado en ejercicio de la competencia directa atribuida a las instituciones comunes por el artículo 17 EAPV (régimen de la Policía Autónoma para la protección de las personas y bienes y el mantenimiento del orden público) y desarrollada por la Ley 1/1996, de Gestión de emergencias y especialmente su artículo 7 relativo a las competencias municipales.

• El epígrafe 5 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación, gestión, ejecución y disciplina en materia urbanística) es dictado en ejercicio de la competencia directa atribuida a las instituciones comunes por el artículo 10.31 EAPV (Ordenación del territorio y del litoral, urbanismo y vivienda) y desarrollada por la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

• El epígrafe 6 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Planificación, programación y gestión de viviendas) es dictado en desarrollo del artículo 25.2.d) LBRL (promoción y gestión de viviendas) desarrollada por la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, así como el Decreto 105/2008, de 3 de junio, de medidas urgentes de desarrollo de la anterior.

• El epígrafe 7 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Promoción, defensa y protección del medio ambiente y desarrollo sostenible) es dictado en desarrollo del artículo 25.2.f) LBRL (protección del medio ambiente) y el artículo 11.1.a) EAPV (desarrollo legislativo y ejecución de la legislación básica del Estado en materias de medio ambiente y ecología) desarrollado por la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente. Cita también al efecto la doctrina de la CA plasmada en la decisión 2/2011, de 8 de noviembre, relativa a las cuestiones de competencia planteadas por las DF de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa respecto al Proyecto de Ley de Cambio Climático. En cuando a la administración de espacios naturales protegidos, invoca también la Ley 16/1994, de 30 de junio, de conservación de la naturaleza de Euskadi.

• El epígrafe 8 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Promoción, defensa y protección de la salud pública, incluyendo lo relacionado con las drogodependencias) es dictado en desarrollo de la competencia reconocida por el artículo 18.1 EAPV (desarrollo legislativo y la ejecución de la legislación básica del Estado en materia de sanidad interior) y las letras h) ("protección de la salubridad pública") e i) ("participación en la gestión de la atención primaria a la salud") del artículo 25.2.) LBRL y los apartados 1 y 3 del artículo 42 de la Ley 14/1986, de 25 de abril, General de Sanidad, así como el artículo 11.2 de la Ley 16/2003, de cohesión y calidad del sistema nacional de salud.

• El epígrafe 11 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación, planificación y gestión de los servicios sociales) es dictado en desarrollo de las competencias reconocidas por los artículos 9.2 EAPV (los poderes públicos vasco, en el ámbito de su competencia: a. Velarán y garantizarán el adecuado ejercicio de los derechos y deberes fundamentales de los ciudadanos; b. Impulsarán particu-

hobetzera bideratutako politika bultzatuko dute; c. Enpleguaren igoera eta egonkortasun ekonomikoa sustatzera bideratutako neurriak hartuko dituzte; d. Norbanakoaren eta berak parte hartzen duen taldeen askatasuna eta berdintasuna eraginkorrak eta benetakoak izan daitezen baldintzak sustatu eta oztopoak gainditzera bideratutako neurriak hartuko dituzte; e. Herritar guztiek Euskal Autonomia Erkidegoko bizitza politikoan, ekonomikoan, kulturean eta sozialean parte har dezaten lagunduko dute; 10.12 artikulua (Gizarte-laguntzen gaineko eskumen eskusiboa); 10.14 artikulua (Erakundeen eta adingabeak zaintzeko lekuen, espetxeen eta gizarteratzeko lekuen antolaketa, araubidea eta funtzionamenduari dagokionez eskumen eskusiboa, arlo zibileko, zigor-arloko zein espetxe-arloko legeria orokorrari jarraituz); 10.39 artikulua (garapen komunitarioa, emakumeasuna, haur, gazte eta hirugarren adinari buruzko politikaren gaineko eskumen eskusiboa). Horiek guztiak Gizarte Zerbitzuei buruzko abenduaren 5eko 12/2008 Legearen bidez betetzen dira, eta batez ere, udalen eskumenei buruzko 42. artikuluen bidez.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 12. epigrafea (Uraren ziklo integrarean zerbitzuak antolatu, kudeatu, eman eta kontrolatzea) EAEEn 10.11 artikulua (ustiatzen hidraulikoei, ubideei eta ureztatuen inguruko eskumen eskusiboa) eta EAEEn 11.1 artikulua (ingurumenari eta ekologiari buruzko oinarriko legeriaren garapen legegilea eta betearazpena) aitortutako eskumenak garatuz eman da, eta horiek betez, Urari buruzko ekainaren 23ko 1/2006 Legea, zein Ingurumena Zaintzeari buruzko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren II. Titulua promulgatu dira.

- EULPren 31. artikuluko 18. epigrafea (Kirola sustatzea eta erabilera publikoko kirol-ekipamenduak kudeatzea) EAEEn 10.35 artikulua (turismoa, kirola eta aisialdiaren inguruko eskumen eskusiboa) aitortutako eskumena garatuz eman da, eta horri jarraiki, Euskal Autonomia Erkidegoko Kirolari buruzko ekainaren 11ko 14/1998 Legea promulgatu da, zeinak udalerrien eskumenak jasotzen dituen 3. artikuluan eta hurrengoetan, 55. eta 88. artikuluetan eta hurrengoetan.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 19. epigrafea (Kultur jarduerak planifikatzea eta kudeatzea eta kultura sustatzea) EAEEn 10.19 artikulua (Estatuko jabetza ez duten artxibategi, liburutegi eta museoen gaineko eskumen eskusiboa) aitortutako eskumena garatuz eman da, eta horri jarraiki promulgatu dira Euskal Autonomia Erkidegoko Museoei buruzko 7/2006 Legea eta Euskal Autonomia Erkidegoko Liburutegiei buruzko 11/2007 Legea, eta biek udalen eskumenak arautzen dituzte.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 20. epigrafea (Udal-ondare historikoa babestea eta zaintzea eta babeserako plan bereziak eta katalogoak egitea eta onartzea) EAEEn 10.19 artikulua (Ondare historikoa, artistikoa, monumentuen ingurukoa, arkeologikoa eta zientifikoaren gaineko eskumen eskusiboa) aitortutako eskumena garatuz eman da, eta horri jarraiki, Euskal Kultur Ondareari buruzko uztailaren 3ko 7/1990 Legea promulgatu da.

- EULPren 31. artikuluko 21. eta 23. epigrafeak (Turismoa eta Tokiko garapen ekonomikoa eta soziala, enplegarritasun, gizarteratze eta lan-merkatuaren barruko berdintasunaren sustapena barne hartuta), hurrenez hurren, EAEEn 10.36 artikulua (turismoaren, kirolaren eta aisiaren arloko eskumen eskusiboa), zeinaren arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko Turismoari buruzko martxoaren 16ko 6/1994 Legea promulgatu den, eta EAEEn 10.25 artikulua (jarduera ekonomikoen sustapena, garapen ekonomikoa eta plangintzaren gaineko eskumen eskusiboa) aitortutako eskumena garatuz eman dira.

- EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 25. eta 26. epigrafeak (Berdintasuna eta edozein eratako bereizkeria desagerraraztea; emakume eta gizonen arteko berdintasuna; etorkinei harrera egitea eta horien gizarteratzea) 9. artikulua (Euskal Autonomia Erkidegoko herritarren eskubideak eta betebeharrak eta euskal botere publikoei igorritako agindua, horiek behar bezala bete daitezten eta horiek eragozten dituzten oztopoak kendu ditzaten) aitortutako eskumenak garatuz eman dira, eta horri jarraiki, gizon eta emakumeen arteko berdintasunari buruzko otsailaren 18ko 4/2005 Legea eman da, administrazio-maila guztietan eragina duena (5, 6 eta 7. artikulua).

larmente una política tendente a la mejora de las condiciones de vida y trabajo; c. Adoptarán aquellas medidas que tiendan a fomentar el incremento del empleo y la estabilidad económica; d. Adoptarán aquellas medidas dirigidas a promover las condiciones y a remover los obstáculos para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean efectivas y reales; e. Facilitarán la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social del País Vasco), 10.12 EAPV (competencia exclusiva en materia de Asistencia social), 10.14 EAPV (competencia exclusiva en materia de Organización, régimen y funcionamiento de las instituciones y establecimientos de protección y tutela de menores, penitenciarios y de reinserción social, conforme a la legislación general en materia civil, penal y penitenciaria), 10.39 EAPV (competencia exclusiva en materia de desarrollo comunitario. Condición femenina, Política infantil, juvenil y de la tercera edad) ejercidas en la Ley 12/2008, de 5 de diciembre, de Servicios Sociales y, en particular, su artículo 42 sobre las competencias municipales.

- El epígrafe 12 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación, gestión, prestación y control de los servicios en el ciclo integral del agua) es dictado en desarrollo de las competencias reconocidas por los artículos 10.11 EAPV (competencia exclusiva en materia de aprovechamientos hidráulicos, canales y regadíos; aguas minerales, termales y subterráneas) y 11.1 EAPV (desarrollo legislativo y ejecución de la legislación básica en materia de medio ambiente y ecología), en virtud de los cuales se ha promulgado la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas, además del Título II de la 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente.

- El epígrafe 18 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Promoción del deporte y gestión de equipamientos deportivos de uso público) es dictado en desarrollo de la competencia reconocida por el artículo 10.36 EAPV (competencia exclusiva en materia de turismo, deporte, ocio y esparcimiento) en virtud del cual se ha promulgado la Ley 14/1998, de 11 de junio, de Deporte del País Vasco, que señala las competencias de los municipios en los artículos 3 y siguientes, 55 y 88 y siguientes.

- El epígrafe 19 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Planificación y gestión de actividades culturales y promoción de la cultura) es dictado en desarrollo de la competencia reconocida por el artículo 10.19 EAPV (competencia exclusiva en materia de archivos, Bibliotecas y Museos que no sean de titularidad estatal) en virtud del cual se han promulgado las Leyes 7/2006, de Museos de Euskadi y 11/2007, de Bibliotecas de Euskadi, que regulan competencias municipales.

- El epígrafe 20 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Protección y conservación del patrimonio histórico municipal y elaboración y aprobación de planes especiales de protección y catálogos) es dictado en desarrollo de la competencia reconocida por el artículo 10.19 EAPV (competencia exclusiva en materia de patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico) en virtud del cual se ha promulgado la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco.

- Los epígrafes 21 y 23 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Turismo y Desarrollo económico y social local, incluyendo fomento de la empleabilidad, la inclusión social y la igualdad en el mercado de trabajo) son dictados, respectivamente, en desarrollo de la competencia reconocida por el artículo 10.36 EAPV (competencia exclusiva en materia de turismo, deporte, ocio y esparcimiento) en virtud del cual se ha promulgado la Ley 6/1994, de 16 de marzo, de Turismo de Euskadi; y de la competencia reconocida por el artículo 10.25 EAPV (competencia exclusiva en materia de promoción, desarrollo económico y planificación de la actividad económica).

- Los epígrafes 25 y 26 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Igualdad y eliminación de todas las formas de discriminación; igualdad de mujeres y hombres; acogida e integración de personas inmigrantes) son dictados en desarrollo de las competencias reconocidas por el artículo 9 (derechos y deberes fundamentales de los ciudadanos del País Vasco) y mandato dirigido a los poderes públicos vascos para que velen por su adecuado ejercicio y remuevan los obstáculos que lo impidan) en virtud del cual se ha dictado la Ley 4/2005, de 18 de febrero, de igualdad de mujeres y hombres, que afecta a todos los niveles administrativos (artículos 5, 6 y 7).

• EULPren 31. artikuluko 3. atalaren 29. epigrafea (Hiltegiak antolatu eta kudeatzea) TAOLren 25.2.g) artikulua (handizkakoak, hiltegiak, azokak, merkatuak eta erabiltzaileen eta kontsumitzaileen defentsa), animaliak hil ondorengo kontrolari dagokionean eta EAEEn 18.1 artikulua (barne-mailako osasuna) garatuz eman da, LHLren 7.b.2 artikulua (animalien osasunaren alorrean garatzeko eta gauzatzeko eskumena) esleitutako foru-eskumenei jasotzen dituzten abeltzainen kontrolarekin eta animalien gaixotasunekin alderatuta.

• EULPren 31. artikuluko 37. epigrafea (Gazteria) EAEEn 10.39 artikulua (garapen komunitarioa, emakumetasuna, haur, gazte eta hirugarren adinari buruzko politika) babesean eman da.

6.20.- Udalen eskumenen eraginkortasunari dagokionez, Jaurilaritzaren idazkiak onartzen du EULPren 32. artikulua foru-aldundiek udalei eskaini behar dizkieten laguntza eta lankidetzari juridikoaren, ekonomikoaren eta teknikoaren gainean TAOLren 36.1.b) artikulua ezartzen duen aginduen ondorio dela. Hala ere, Jaurilaritzarena buruz, EULPren 32.2 artikulua ez ditu foru-aldundien, Probintziako Diputazioak diren heinean, eskumen horren erabilera mugatzen duten baldintza, karga edo muga berriak jasotzen. EULPren 32.2 artikulua soilik adieraziko luke oinarritzko legeriak ezarritako laguntza eta lankidetzari horren helburua edo xedea. Modu horretara lurralde historikoei esleitutako eskumena arau bidez garatzeko foru-eskumena urratzen ez dela uste du, eta EULPren 32.2 artikulua gisako agindu bat emateko, “toki-araubidea” titulua garrantzia hedakorra dela osorako erakundearen eskumenaren oinarria.

6.21.- Foru-aldundiek eman beharreko gutxieneko zerbitzuei dagokionez, TAOLren 26.2 artikulua arabera eskumen hori osorako erakundearen eremuan kokatzen bada ere, Jaurilaritzak uste du foru-aldundiei esleitzearen aurreikuspena bidezkoa dela, osorako erakundearen eskumena foru-organismoari transferitu dakizkiekeelako, EAEEn 37.3.f) artikulua eta LHLren 6.1 artikulua jarraikiz.

6.22.- Tokiko Politika Publikoaren Euskal Kontseiluaren funtzioei lotuta (aurrerantz, TPPEK), Jaurilaritzak adierazi du, alde batetik, TPPEKren esku jartzen den funtzio bakarra koordinatzeko eta lankidetzako sistemen “sustapena” dela, ez hori gauzatzea, eta bestetik, foru-organismoak TPPEKren zati ez direla kontuan hartuta, ez dutela inolako loturarik ikusten artikulua honek EULPri aitortzen dizkion ahalmenen eta oinarritzko legeriak lurralde historikoei esleitzen dizkien eskumenen artean; are gutxiago, LHLren 7.d artikulua isliko aldaketa ekarriko lukeen arau bidezko garapenari dagokionean.

6.23.- Udalez gaindiko erakundeei buruzko eskumenei dagokionean, Jaurilaritzaren idazkiak Real Academia de la Lengua “mugape” hitzari buruz jasotzen duen definizioa jotzen du berriz ere, adierazteko mugatzea soilik mugak jarzea dela, baina ez erakunde horien araubide juridikoa arautzea. Horrenbestez, lurralde historikoei erakunde horien araubide juridikoari buruz ezer arautzeko aurretiazko eskumenik ez dutela kontuan hartuta, aurkaratutako artikulua, eskumen horiek foru-organismoari aitortzen dizkienak, tartean sartzea baino gehiago, foru-eskumen horien hedapena adierazten dute. “Mugape” hitzaren kontzeptu murritzalearen balioa babeste aldera, Jaurilaritzak baietsi egin du, hitz hori esanahi juridikoa emanez gero, alegia, erakunde horien araubide juridikoa arautzeko aukera eta ez soilik horien lurralde-mugak mugatzekoa, lurralde historikoei “udalen mugei” buruzko eskumena aitortzen dien 7.a.3 artikulua xedatutakoari jarraiki, foru-organismoek ere udalen araubide juridiko osoa arautzeko eskumena izan beharko luketela Baina hori ez da kasua, izan ere, berau EULPren xedea da, osorako erakundeek emana, “toki-araubidea” arloko eskumena betez.

6.24.- Azkenik, tokiko administrazioa eta estatu gaikuntzako funtzionario langileen araubide juridikoari dagokionez, Jaurilaritzaren idazkiak, lehenik eta behin, adierazi du Langile Publikoaren Oinarritzko Estatutuari buruzko apirilaren 12ko 7/2007 Legearen hirugarren xedapen iragankorrak erabiltzen duen esamolde disjuntiboak (“...

• El epígrafe 29 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Ordenación y gestión de mataderos) es dictado en desarrollo del artículo 25.2.g) LBRL (abastos, mataderos, ferias, mercados y defensa de usuarios y consumidores) en su faceta de control post-mortem del sacrificio de animales y del artículo 18.1 EAPV (sanidad interior) a diferencia de la faceta de control veterinario y de enfermedades animales a la que se refieren las competencias forales atribuidas por el artículo 7.b.2 LTH (competencia de desarrollo y ejecución en materia de sanidad animal).

• El epígrafe 37 del apartado 3 del artículo 31 PLME (Juventud) es dictado al amparo del artículo 10.39 EAPV (10.39 EAPV (competencia exclusiva en materia de desarrollo comunitario; condición femenina, política infantil, juvenil y de la tercera edad).

6.20.- En cuanto a la efectividad de las competencias municipales, el escrito del Gobierno admite que el artículo 32 PLME es consecuencia del mandato que el artículo 36.1.b) LBRL impone respecto a la asistencia y cooperación jurídica, económica y técnica que las Diputaciones han de prestar a los municipios. Sin embargo el Gobierno entiende que el artículo 32.2 PLME no incorpora nuevos requisitos, cargas o límites que limiten el ejercicio de esa competencia por las Diputaciones Forales, en su calidad de Diputaciones provinciales. Únicamente, el artículo 32.2 PLME estaría declarando la finalidad o el objetivo de esta asistencia y colaboración impuesta por la legislación básica. Entiende que con ello no se conculca la competencia foral de desarrollo normativo de las competencias que sean atribuidas a los Territorios Históricos, siendo el alcance expansivo del título “régimen local” la base sobre la que se sustenta la competencia de las instituciones comunes para dictar un precepto como el artículo 32.2 PLME.

6.21.- Respecto a la dispensa de servicios mínimos municipales por las Diputaciones Forales, aún admitiendo que el artículo 26.2 LBRL sitúa esta competencia en la órbita de las instituciones comunes, estima el Gobierno que la previsión de atribuírsela a las Diputaciones Forales es lícita, ya que las competencias de las instituciones comunes pueden ser transferidas a los órganos forales en virtud del artículo 37.3.f) EAPV y el artículo 6.1 LTH.

6.22.- En relación con las funciones del Consejo Vasco de Políticas Públicas Locales (en adelante, CVPPL), el Gobierno señala por un lado que el único que se pone en manos del CVPPL es la “promoción” de sistemas de coordinación y colaboración, no su ejercicio propiamente dicho y, por otro, que no siendo parte los órganos forales parte del CVPPL, no aprecian nexo alguno entre las potestades reconocidas por este artículo al PLME y las competencias atribuidas por la legislación básica a los TH, mucho menos con respecto a su desarrollo normativo de la que derivaría la modificación tácita del artículo 7.d. LTH.

6.23.- En cuanto a las competencias sobre entes supramunicipales, el escrito del Gobierno recurre a la definición acuñada por la Real Academia de la Lengua sobre el término “demarcación” para defender que demarcar es sólo marcar los límites, pero no regular el régimen jurídico de estos entes, por lo que careciendo los Territorios Históricos de la competencia previa para regular nada respecto al régimen jurídico de estos entes, los artículos impugnados, que reconocen estas competencias a los órganos forales, resultan una ampliación de esas competencias forales más que una intromisión. En apoyo de la validez de este concepto restrictivo del término “demarcación”, el Gobierno asevera que, de darse al mismo un significado jurídico, consistente en la posibilidad de entrar a regular el régimen jurídico de estos entes y no solo de delimitar sus fronteras territoriales, en virtud de la previsión del artículo 7.a.3 que reconoce a los TH competencia sobre las “demarcaciones municipales”, los órganos forales deberían también tener competencia para regular el régimen jurídico completo de los municipios. Lo que no es el caso ya que este precisamente es objeto del PLME, dictado por las instituciones comunes en ejercicio de la competencia en materia de “régimen local”.

6.24.- Finalmente, respecto al régimen jurídico del personal funcionario de la Administración local con habilitación de carácter estatal, el escrito del Gobierno responde, en primer lugar, que la expresión disyuntiva (“... serán ostentadas por las instituciones forales de sus territorios históricos o por las instituciones comunes de la

bere lurralde historikoetako foru-erakundeek edo Autonomia Erkidegoko osorako erakundeek esku egongo dira...”) osorako erakundeek esku uzten duela ahal horiek nori dagozkion erabakitzea, botere legegilearen titular bakarrak diren heinean. Baina, nolana ere, gai honen inguruko foru-eskumenak ez ditu ukatzen; aitzitik, aurkaratutako EULPren xedapenak foru-organismoek betetzen dituzten eskumenengan eraginik ez duela uste du, eta horien aplikazio-eremu bakarra Estatuak edo toki-erakundeek betetzen dituzten eskumenei dagokiena dela.

7.- Ez da eskatu eragindako lege-proiektuaren tramitazioaren etenaldia kentzea.

8.- Azkenik, Ebazpen Batzordearen Osoko Bilkurak 2012ko apirilaren 19a finkatu du Erabaki honen inguruan gogoeta egin eta behin betiko ebazpena emateko.

ZUZENBIDE OINARRIAK

Landutako gaien zailtasuna eta hedadura kontuan hartuta, zuzenbide oinarriak dagokienez, ezinbestekoa da alde aurretik gaien araberako sailkapena egitea, udalen finantzazioari buruzko erabakia oinarritze aldera. Horrela, lehen multzoak EULPren 61, 66, 67 eta 68. artikuluen eta lehen azken xedapenaren 1, 2, 3 eta 5. atalen inguruko aferak jasoko lituzke, eta bigarren multzoan, askoz ere heterogeneoagoa, berriz, zuzenbide oinarriak EULPren 2, 28, 31, 32, 38, 44.1, 45, 47 eta 49.4 artikuluei, lehen xedapen iragankorrari eta 69. artikuluari buruzkoak izango lirarteke. Metodologia hau bera erabili ohi da Eusko Jaurlaritzak egindako alegazioetan eta kasu honetan ere erabilgarria dela uste da.

A) TOKI-ERAKUNDEEN DIRU-SARRERAK ARAUTZEKO ESKUMENARI BURUZ

Lehenengoa.- Udalen eta bestelako toki-erakundeek araubideari eta baliabideak zehazteari dagokion eskumen-arazoaren xedea

1. Bizkaiko eta Arabako Foru Aldundiek zein Arabako Batzar Nagusiek egindako aurkaratzeak EULPren zenbait artikulurekin bat egiten dute, erabat edo partzialki, kontuan hartuta proiektuaren xedea udalen araubideari eta diru-sarrerak zehazteari buruzko alderdiak arautzea dela. Horren haritik, BFAk 61, 66, 67 eta 68. artikuluen eta lehen azken xedapenaren 1, 2 eta 3. atalen aurka egin du; AFAk 66. eta 67. artikuluen eta lehen azken xedapenaren 1, 3 eta 5. atalen aurka egin du; azkenik, ABNe 66, 67 eta 68. artikuluen eta lehen azken xedapenaren 1. eta 5. atalen aurka egin dute.

2. Aurkaratutako lege-proiektuaren 61. artikulua prozedura honetan printzipio orokor bat ezartzen du, hain zuten, udalen eta gainerako toki-erakundeek finantziatzea baldintzarik gabekoa izango dela (1. atala); hala ere, eranstean du, printzipio honi kalterik egin gabe, “finantziario baldintzatuko mekanismoak batzuk ere aurreikusi ahal izango dira”, eta edozein kasutan, bertan berariaz jasotako irizpideak errespetatu beharko dituzte: udalerriek zuzendutako planetan lehen-tasunak ezartzeko orduan udalerriek parte hartu ahal izatea bermatuko dute, eta udalerrietako interesak interes orokorrekin zein bertakoekin bateratzen saiatuko dira; urte anitzeko kudeaketa ekonomikoa izatea erraztuko da, udalek inbertsioak planifikatzeko aukera izan dezaten; eta finantziario baldintzatuen ondorioz eskainiko diren zerbitzuen kalitatea bermatu beharko da, bai eta denboran barrena horiek eskaintzen jarraituko direla ere (2. atala).

3. 66. artikulua udalek zerga itunduen errendimenduan parte hartzeko araubidea arautzen du, eta partaidetza hori ondorengo ‘parametroen’ arabera egingo dela zehazten du: a) titularitasuna duten eskumenak eta zerbitzuak; eta b) toki-ogasunen zergen errendimendua eta gainerako diru-sarrera propioak (1. atala). Bestetik, aurreikusten du HDEK-k baliabideak zein diren zehazteko eta ‘udalerriek’ zerga itunduetan parte hartzeko koefizienteak zein izango den finkatzeko metodologia onartuko duela egokituko zaiola, eta hori LHLe 22.8 artikulua eta 29. artikulua aurreikusitako lege-proiektuari erantsiko zaio, modu arruntan, Ekarpenen Lege-proiektua izenez ezaguna dena. Era berean, ‘Autonomia Erkidegoko udalerri multzo-

Comunidad Autónoma...” que emplea la disposición transitoria tercera de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, deja en manos de las instituciones comunes, en tanto que titulares únicos de la potestad legislativa, la determinación de a cuál de ellas corresponde ostentar esas competencias. Pero, en todo caso, no niega las competencias forales en la materia, sino que estima que la disposición del PLME impugnada no afecta a las competencias que vienen ejerciendo los órganos forales, siendo su ámbito de aplicación, únicamente, el de aquellas competencias que venían siendo ejercidas por el Estado o por las entidades locales.

7.- No se ha solicitado el levantamiento de la suspensión de la tramitación del proyecto de la ley afectada.

8.- Por último, el Pleno de la CA, señala el día 19 de abril de 2012 para la deliberación y fallo definitivo de la presente Decisión.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La complejidad y extensión de los temas tratados exige, respecto de los fundamentos de derecho, una previa clasificación por temas que lleve a fundamentar la decisión en lo relativo a la financiación municipal dentro de un primer bloque, que recoja las cuestiones que se suscitan en torno a los artículos 61, 66, 67, 68 y Disposición Final Primera apartados 1, 2, 3 y 5 del PLME y un segundo bloque, más heterogéneo, en el que la fundamentación de derecho versará sobre los artículos 2, 28, 31, 32, 38, 44.1, 45, 47, 49.4, así como la Disposición Transitoria Primera del PLME y el artículo 69. La misma metodología es utilizada en las alegaciones efectuadas por el Gobierno Vasco y se considera útil su empleo en este caso.

A) SOBRE LA COMPETENCIA PARA LA REGULACIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS ENTES LOCALES

Primero.- Objeto de las cuestiones de competencia en relación con el régimen y determinación de los recursos de los municipios y otros entes locales

1. Las impugnaciones realizadas por las DF de Bizkaia y de Álava y por las JG de Álava coinciden, total o parcialmente, en una serie de artículos del PLME cuyo objeto es la regulación de aspectos relativos al régimen y a la determinación de los ingresos de los Municipios. La DFB impugna, en este sentido, los arts. 61, 66, 67, 68 y apartados 1, 2 y 3 de la Disposición Final Primera; la DFA impugna los arts. 66 y 67 y los apartados 1, 3 y 5 de la Disposición Final Primera; las JGA, finalmente, impugnan los arts. 66, 67 y 68 y los apartados 1 y 5 de la Disposición Final Primera.

2. El artículo 61 del PL objeto de la impugnación en el presente procedimiento establece el principio general de que la financiación de los Municipios y demás entidades locales será incondicionada (apartado 1); añadiendo, sin embargo, que, sin perjuicio de este principio, “se podrán prever mecanismos de financiación condicionada”, que deberán, en todo caso, respetar los criterios allí expresamente recogidos: garantizar la participación de los Municipios en la fijación de las prioridades en los planes dirigidos a ellos, procurando conciliar los intereses generales y locales; facilitar su gestión económica con carácter plurianual, de forma que los Municipios puedan planificar las inversiones; y garantizar la calidad de los servicios prestados como consecuencia de la financiación condicionada, asegurando la continuidad de su prestación en el tiempo (apartado 2).

3. El art. 66 regula el régimen de participación de los Municipios en los rendimientos procedentes de los tributos concertados, precisando que esa participación se realizará de acuerdo a los siguientes ‘parámetros’: a) las competencias y los servicios de los que sean titulares; y b) los rendimientos de los tributos de las haciendas locales y el resto de sus ingresos propios (apartado 1). Por otra parte, prevé que corresponderá al CVFP aprobar la metodología para la determinación de los recursos y fijar el coeficiente en el que participará ‘el nivel municipal’ en los rendimientos de los citados tributos concertados, que se incorporará al Proyecto de Ley previsto en el art. 22.8 y en el art. 29 de la LTH, comúnmente conocido como Proyecto

rako' baliabide-maila bat bermatu behar dela ezartzen du, eta maila hori ez da inoiz araubide erkideko legeria aplikatzeagatik legokiekeena baino apalagoa izango. Azkenik, zehazten du lurralde historikoek EAEko toki-ogasunen finantziarioari lagunduko diotela, haietako bakoitzaren zerga-bilketa koefizienteen arabera, eta Politika Publikoen Euskal Kontseiluak ezartzen duenaren arabera zuzenduko dira (EULPren 39. artikuluan eta hurrengoetan jasotzen da).

4. Aurkaratutako lege-proiektuaren 67. artikulua 'lurralde bakoitzaren partaidetza zehaztea' aipatzen du; hau da, udalek eta bestelako toki-erakundeek lurralde historiko bakoitzeko zerga itunduen baliabideetan duten partaidetza zehaztea. Artikulu honen bidez toki-erakundeei dagokien kantitatea zehazten da, eta aurreko artikulua jasotzen duenaren arabera, era honetara zehaztuko da: a) % 50 EAEko udalerrien artean banatuko da, HDEK-k erabakitako irizpideei jarraituz. Irizpide horien artean agertuko beharko da, zehazten diren ponderazio-koefizienteekin batera, udalerri bakoitzeko biztanle-kopurua eta udal zergetako presio fiskala; b) beste % 50a lurralde historiko bakoitzeko toki-erakundeen artean banatuko da, horietako bakoitzeko foru-organismoek zehaztutako irizpideen arabera (1. atala). Xedatutakoaren ondorioetarako, 67. artikuluko 2. atalak xedatutakoaren arabera, kasuan kasuko a) idatz-zatiaren arabera lurralde historikoko udalerriek dagozkien diru-kopuruen batura, eta 'eta Autonomia Erkidegoko toki-ogasunen finantzaketari eman beharreko diru-kopuruaren % 50a egotziko zaizkio'. Azkenik, artikulua zehazten duenez, lurralde historiko bakoitzeko foru-organismoek zerga itunduen bilketan parte hartzeagatik dagozkien diru-kopuruak banatuko dituzte kasuan kasuko lurraldeko udalerrien eta gainerako toki-erakundeen artean, artikulua honek xedatutakoari jarraituz.

5. Aurkaratutako lege-proiektuaren 68. artikulua xedatzen du 66. eta 67. artikuluetan aurreikusitakoaren arabera udalei eta toki-erakundeei dagokien finantzaketa 'euren toki-ogasunen baliabide arrunta' izango dela, haien eskumenekoak diren zerbitzu guztiei aurre egin eta eskaini ahal izateko (1. atala). Eta azkenik, adierazten da ekitaldi bakoitzerako lurralde historiko bakoitzean udalerrien eta gainerako toki-erakundeen esku jarritako zenbatekoak behin betiko kitatuko direla ekitaldia amaitzean, zerga itunduengatik nahiz kontuan hartu beharreko gainerako diru-sarrerengatik bildutakotik lortutako diru-sarreen datu errealean arabera.

6. Azkenik, lege-proiektuaren lehen azken xedapen aurkaratuak LHLn sartzeko aldaketak jasotzen ditu. 1. atala HDEKren funtzionamenduari buruz mintzo da, eta LHLren 28. artikuluko 1. atalean paragrafo berri bat gehitzea aurreikusten du. Horren arabera, Kontseiluak Euskadiko udal-mailako erakunde guztien eta beren sektore publikoaren jardun finantzarioa Euskadiko Ogasun Nagusiarekin batera landuko du, batez ere baliabideak zehazteko eta udal-erakundeek zerga itunduetan zenbateko partaidetza-koefizientea izango duten erabakitzeko erabiliko den metodologia bien artean finkatzeko, jada aipatutako EULPren 66. eta 67. artikuluek xedatutakoaren arabera. Azken xedapenaren 2. atalak LHLren 28. artikuluko 4. atala aldatzea aurreikusten du, eta Kontseilua 'udal-mailako' edozein ordezkari hala eskatzen badu ere biltzeko aukera jasotzen du. 3. atalak, berriaz, LHLren aipatu 28. artikuluari 10. paragrafo berri bat gehitzea aurreikusten du, eta horren arabera, prozedura honen xede den aurkaratzearen ondorioei dago-kionean, HKEEren baitan hiru ordezkari berri sartzeko aurreikusten da, 'euskal udalerrietako ordezkariak'. Udalen elkarteak ordezkarietza zabalena duten udalerrien artean aukeratuko ditu, eta Kontseiluko eskubide osoko kide gisa jardungo dira soilik baliabideak zehazteko eta 'udal-erakundeek' zerga itunduetan izango duten partaidetza-koefizientea erabakitzeko metodologia finkatzeko orduan, zeina aurkaratutako 'lege-proiektuaren 66.2. artikuluan (EULPri dagokiona) aurreikusten den, eta baita 67. artikuluan jasotakoari taxutzeko unean ere, eta udalerri zuzenean eragiten badie, lege honen bigarren xedapen gehigarriaren hirugarren zenbakian jasotako unean ere'. Gainerako gaietan hitz egiteko eskubidea izango dute, baina botoa ematekoa ez.

de Ley de Aportaciones. Asimismo, establece que deberá garantizarse 'para el conjunto de los Municipios de la Comunidad Autónoma' un nivel de ingresos que en ningún caso sea inferior al que les correspondería por aplicación de la legislación de régimen común. Finalmente, precisa que los TH contribuirán a la financiación de las haciendas locales de la CAPV en función de los coeficientes de recaudación de cada uno de ellos, corregidos de acuerdo a lo que establece el Consejo Vasco de Políticas Públicas (contemplado en los arts. 39 y sigs. del PLME).

4. El art. 67 del PL impugnado se refiere a la 'determinación de la participación en cada Territorio'; es decir, la determinación de la participación de los Municipios y otros entes locales en los recursos procedentes de los tributos concertados en cada TH. En este artículo se establece que la cantidad destinada a los entes locales de acuerdo a lo señalado en el artículo anterior se determinará de la forma siguiente: a) el 50 % se repartirá entre los Municipios de la CAPV de acuerdo con los criterios que determine el CVFP, entre los que deberán figurar, con los coeficientes de ponderación que determine, la población de cada Municipio y la presión fiscal en tributos locales; b) el otro 50 % se repartirá entre las entidades locales de cada TH de acuerdo con los criterios que determinen los órganos forales de cada uno de ellos (apartado 1). A estos efectos, según establece el apartado 2 del mismo art. 67, se imputará a cada TH la suma de las cantidades correspondientes a los municipios de su respectivo territorio de acuerdo con lo previsto en la letra a) del apartado primero, 'y el 50 % de la cantidad que corresponda aportar a la financiación de las haciendas locales de la Comunidad Autónoma'. Finalmente, se establece que los órganos forales de cada TH distribuirán, entre los municipios y demás entes locales de su respectivo territorio, las cantidades que les correspondan por su participación en los rendimientos de los tributos concertados, de acuerdo con lo previsto en este artículo.

5. El art. 68 del PL impugnado establece que la financiación que corresponde a los municipios y otros entes locales de acuerdo con lo previsto en los arts. 66 y 67 constituirá un 'recurso ordinario de sus respectivas haciendas locales' para el sostenimiento y prestación de todos los servicios de su competencia (apartado 1). Y se señala finalmente que los importes que resulten para cada ejercicio y que hayan sido puestos a disposición de los municipios y demás entes locales en cada TH serán objeto de liquidación definitiva a la finalización del ejercicio de acuerdo con los datos reales relativos a los ingresos procedentes de la recaudación por tributos concertados y demás elementos considerados para su determinación.

6. Por último, la Disposición Final Primera del PL impugnado incluye las modificaciones a incorporar en la LTH. El apartado 1 se refiere al funcionamiento del CVFP, y prevé la incorporación de un nuevo párrafo al apartado 1 del art. 28 de la LTH por el que el Consejo asumirá la función del ejercicio coordinado con la Hacienda General del País Vasco de la actividad financiera del conjunto del nivel institucional municipal de Euskadi y su sector público, especialmente para la aprobación de la metodología para la determinación de los recursos y la fijación del coeficiente en que participará el nivel municipal en los tributos concertados, de acuerdo con lo previsto en los arts. 66 y 67 del PLME, ya referidos. El apartado 2 de la Disposición Final prevé la modificación del apartado 4 del art. 28 de la LTH, incorporando la posibilidad de que el Consejo se reúna, también, a petición de cualquiera de los representantes 'del nivel municipal'. El apartado 3 prevé incorporar un nuevo apartado 10 al referido art. 28 de la LTH en el que, por lo que interesa a los efectos de la impugnación que es objeto de este procedimiento, se prevé la incorporación al TVCP de tres nuevos miembros, 'representantes de los municipios vascos' -designados por la asociación de municipios con mayor implantación-, que solo actuarán como miembros de pleno derecho del Consejo cuando se trate la aprobación de la metodología para la determinación de los recursos y la fijación del coeficiente en que participará el 'nivel municipal' en los tributos concertados 'dispuesta en el art. 66.2 (del PLME), así como para lo previsto en el art. 67 y, en cuanto afecte directamente a los Municipios, en el número 3 de la Disposición Adicional segunda' del PL impugnado; en los

Aurreikusitako aldaketari jarraikiz udal-ordezkariek hitza eta botoa daukatenean, HDEKren baitako erabakiak halaberrez gehiago osoz hartu beharko dira, eta beharrezkoa izango da, gutxienez, maila instituzional bakoitzeko ordezkari bat izatea. Azkenik, lehen azken xedapenaren 5. atalak LHLren bigarren xedapen gehigarriaren lehenengo idatz-zatia aldatzea aurreikusten du, eta horrela, foru-aldundiek, kasuan kasuko lurraldeko udalerrien gaineko finantza-zaintzarako ahalmenak bidez, udalerrien artean zerga itunduen bidezko bilketan duten partaidetza banatuko dutela ezartzen da, Euskadiko Udalen Legeak xedatutakoarekin bat etorritik.

Bigarren.- Aurkaratzearen oinarri diren alegazioak

1. Prozedura honetan auziak aurkeztu dituzten hiru erakundeek –BFA, AFA eta ABNAk– aburuz, oro har, udalerrien eta bestelako toki-erakundeek diru-sarrerak arautzeko eskumena lurralde historikoei dagokie; haatik, guztiek ez dute EULPren xedapen berdinen aurka egin. Horien iritziz, oinarri arauemakea Ekonomia Itunaren baitan dago, eta zehazkiago, egungo itunaren (maiatzaren 23ko 12/2002 Legea) 48.5 artikulua lurralde historikoei esleitzen dien “finantza-zaintzarako” ahalmenen baitan. Erakunde auzi-jartzaileen iritziz, Ekonomia Itunak funtsezko garrantzia du eskubide historikoak eguneratzeko tresna gisa, eta horri lotzen zaio EAEEn 41. artikulua. Ildo horretatik, BFAk adierazi du Ekonomia Ituna EAEEn barruan dagoela eta berau interpretatzeko parametro gisa balio duela, Konstituzioaren lehen xedapen gehigarriaren garapen gisa, Estatuaren eta EAEren eta EAEren eta lurralde historikoen arteko zerga- eta finantza-arloko harremanei dagokienez. Arrazoi horiek direla eta, BFAk ondorioztatu du Ekonomia Ituna urratuz gero, EAE urratzen dela. Argudio ildo honi jarraituz, Eusko Legebiltzarraren Lege batean zehazteko asmoa dagoela kontuan hartuta, AFAk adierazi du udalerrien eta bestelako toki-erakundeek baliabideak zehazteko prozedura honetan aurkaratutako EULPren aurreikuspenak erabat aldatzen duela EAEren barne-mailako eskumen sistema, EAEEn 41. artikuluan jasotzen dena, EILren 48.5 artikuluari dagokionez eta Toki Araubidearen Oinarrien Legearen (TAOL) bigarren xedapen gehigarriaren 6. atalari dagokionez, eta era berean, LHLren bigarren xedapen gehigarriaren 1. atalak xedatutakoari dagokionez ere.

2. Prozedura honetan auziak abiarazi dituzten hiru erakundeek Ebazpen Batzorde honek bi erabakiren bidez aurretik egindako interpretazioa euren argudiatzearen –zuzenketa oinarritzeko elementu nagusi gisa– oinarri gisa erabili dute: Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundeek Aurrekontuaren Foru Arauari buruzko 2003ko martxoaren 17ko 2/2003 Erabakia (2/2003 Ebazpen gisa agertu zen, 2003ko urriaren 20ko 10. EHAA) eta EULPri buruzko 2008ko urriaren 20ko 1/2008 Erabakia. Erreferentzia horiek kontuan hartuta, bi azterketa mota egin behar dira. Lehenik eta behin, erabaki baten eta bestearen esanahi zehatza adierazi beharra dago, kontuan hartuta, antza denez, prozedura honetan auziak aurkeztu dituzten foru-organismoek alegazioek hori eskatzen dutela; eta bigarrenik, beharrezkoa da aztertzea Ebazpen Batzorde honek finkatu bezala, lurralde historikoei dagozkien ‘finantza-zaintzarako ahalmenen’ interpretazioak oinarri juridiko egokia duen eta EAEEn barruko eskumenen banaketa zehatz islatzen duen.

3. 2/2003 Erabakiak Eusko Jaurilaritzak planteatutako eskumen-arazo bat ebatzi zuen, Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundeek Aurrekontuari buruzko Foru Arauaren Proiektuaren gainean, Batzar Nagusietan tramitatu zedin aurkeztutakoa. Erabaki hartan eztabaidatu egin zen Ekonomia Itunak lurralde historikoei esleitzen dizkien udalen ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’ zerga-esparrura mugatzen ziren, edo halaber, aurrekontu-esparruaren baitan zeuden. Zentzu horretan, aipatu erabakiak bi esparruak kontuan hartzen zirela ebatzi zuen. Toki-ogasunak ‘toki-araubidea’ gai zabalagoan sartzea zalantzan jartzen ez den arren, erabakiak jasotzen zuen EAEek ez zuela udalerrien ‘finantza-zaintzari’ buruzko ahalmena aipatzen; horrenbestez, “funtzio

demás asuntos tendrán derecho de voz, pero no de voto. En los asuntos en que los representantes ‘del nivel municipal’ actúen con voz y con voto, de acuerdo con la modificación prevista, los acuerdos en el seno del CVFP requerirán mayoría absoluta, siendo necesario que incluya, al menos, una persona representante de cada nivel institucional. Finalmente, el apartado 5 de la Disposición Final Primera prevé la modificación del número 1 de la Disposición Adicional Segunda de la LTH, estableciendo que las Diputaciones Forales, en el ejercicio de las facultades de tutela financiera sobre los municipios de sus respectivos territorios, distribuirán entre los mismos su participación en la recaudación por tributos concertados, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Municipal de Euskadi.

Segundo.- Alegaciones en las que se fundamenta la impugnación

1. Las tres instituciones actoras en el presente procedimiento –DFB, DFA y JGA– consideran, con carácter general, que la competencia para la regulación de los ingresos de los Municipios y otros entes locales corresponde a los TH; aunque no todas ellas impugnen las mismas disposiciones del PLME. El fundamento normativo se encuentra, a su juicio, en el Concierto Económico y, más concretamente, en las facultades de “tutela financiera” que atribuye a los TH el actual art. 48.5 del mismo (Ley 12/2002, de 23 de mayo). El Concierto Económico tiene, a juicio de las instituciones actoras, una importancia central como instrumento de actualización de los derechos históricos, al que se remite el art. 41 del EAPV. En este sentido, la DF B expresa que el Concierto Económico viene a integrar y servir de parámetro de interpretación del propio EAPV, como desarrollo de la propia Disposición Adicional Primera de la Constitución, sobre las relaciones en materia tributaria y financiera entre el Estado y la CAPV y entre ésta y los TH. Por estas razones, concluye la DFB, una infracción del Concierto Económico debe reputarse infracción del EAPV. Siguiendo esta línea argumental, la DFA expresa que la previsión en el PLME objeto de impugnación en el presente procedimiento de la determinación de los recursos de los municipios y otros entes locales, en la medida en que se pretenden establecer en una Ley del Parlamento Vasco, modifican completamente el sistema competencial interno de la CAPV previsto en el art. 41 EAPV en relación con el art. 48.5 de la LCE y la Disposición Adicional Segunda, apartado 6, de la Ley de Bases de Régimen Local (LBRL), además de lo dispuesto en la Disposición Adicional Segunda, apartado 1, de la LTH.

2. Las tres instituciones actoras en el presente procedimiento utilizan en soporte de su argumentación –como uno de los elementos más importantes para fundamentar su corrección–, la interpretación realizada con anterioridad por esta CA en sendas Decisiones: la Decisión 2/2003, de 17 de marzo de 2003, sobre la Norma Foral Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia (aunque apareció identificada como Resolución 2/2003; BOPV nº. 204, de 20 de octubre de 2003) y la Decisión 1/2008, de 20 de octubre de 2008, en relación con el PLME. Estas referencias exigen dos tipos de análisis. En primer lugar, es necesario precisar el significado exacto de una y otra Decisión, en la medida en que las alegaciones de los órganos forales actores en este procedimiento parecen exigirlo; y, en segundo lugar, es necesario analizar si la interpretación de las ‘facultades de tutela financiera’ que corresponden a los TH en los términos que estableció esta CA tiene adecuado fundamento jurídico y refleja fielmente la distribución de competencias en el interior de la CAPV.

3. La Decisión 2/2003 resolvió una cuestión de competencia planteada por el Gobierno Vasco frente a un Proyecto de Norma Foral Presupuestaria de las Entidades Locales del TH de Bizkaia, presentado para su tramitación en las Juntas Generales. Lo que se discutía en aquella Decisión era si las ‘facultades de tutela financiera’ de los Municipios que el Concierto Económico atribuye a los TH se limitaban al ámbito tributario o si incluían, igualmente, el ámbito presupuestario. La Decisión citada resolvió en el sentido de que incluían ambos ámbitos. Aunque afirmaba el carácter indiscutido de la inclusión de las haciendas locales en la materia, más amplia, de ‘régimen local’, consideraba que el EAPV no hacía ninguna refe-

hori nori dagokion ebatzi gabe dagoela” onartu behar zela adierazi zuen (2. oinarri juridikoa). Horrela, udalerrien ‘finantza-zaintzarako’ ahalmenaren titulartasuna Ekonomia Itunari buruzko Legearen 48.5 artikulua bidez ebazteko litzateke, eta Ebazpen Batzordearen iritziz, artikulua horren bidez lurralde historikoei esleitzen zitzairen ahalmen hori. Aipatu erabakiaren arabera, zerga- eta aurrekontu-arloaren arteko bereizketa erabilgarria da zenbait kasutan (akademikoa, esaterako), baina ‘kasu honetan ez da egin behar, toki-ogasunen gainean distortsioa eragiten duten ondorioak sortzen dituelako’ (2. oinarri juridikoa). Horrela, Ebazpen Batzordeak ondorioztatu zuen “finantza-zaintza ez zaiela soilik zergei lotutako alderdiei lotzen (edo, oro har, toki-erakundearen diru-sarrerari), baita gastuaren erabilgarritasunei ere”. Ebazpen Batzordearen aburuz, horrek esan nahi du “aurrekontuak (eta haiei lotutako gaien) arautzea eta diru-sarrerak arautzea ezin direla toki-ogasunetatik bereizi, eta bi horietan ere islatzen da finantza-zaintza”.

4. Hala ere, erabaki honek boto partikular bat izan zuen (Iñaki Lasagabaster Herrarte eta Mario Fernández Pélaz kideena), eta bertan agerian utzi zituzten, haien ustez, gehiengoak onetsitako erabakian oker arrazoitutako elementuak. Ondorio gisa, boto partikularra eman zutenek adierazi zuten, haien iritziz, erabakiak abiapuntutzat hartzen zuela eskumen-arazo horren baitan “metodologikoki arazoa modu egokian ebazteko aurretiaz egindako azterketa okerra”, izan ere “ez duelako behar bezala kontuan hartzen zuzenbide positiboa, modu desegokian erabiltzen du beste legedia batzuetako erregulazioa, eta erregulazio horrek ez du konparazio baliorik, errealitate arauemaile eta instituzional desberdin bat hartzen duelako abiapuntu gisa, eta Ekonomia Ituna oker baloratzen duelako, osorako erakundearen eta lurralde historikoen arteko eskumenak barne-mailan banatzeko tresna gisa”. Horrela izanez gero, baieztapen horrek erabateko eragina izango luke gehiengoaren iritzia mantentzeki dagokionez, eta gehiengoaren eta erabaki hartan bat etorri ez zen gutxiengoaren argudioak sakon aztertzea eskatzen du.

5. 1/2008 Erabakiak zenbait foru-organok orduko EULPri, Jaurilaritzak Eusko Legebiltzarrean izapidetu zedin aurkeztutakoa, planteatutako zenbait eskumen-arazo ebatzi zituen. Hemen dagokigunaren kasuan, udalen eta beste toki-erakunde batzuen diru-sarrerak arautu eta zehazteko eskumenari dagokionean, Ebazpen Batzordeak erabaki zuen Lege-proiektu haren 56.2 eta 3 eta 57. artikuluek –“horien zehaztasunagatik”– “Ekonomia Itunari jarraikiz osorako erakundearen eta foru-organoen artean finkatutako eskumen-sistema aldatzen d(ela)utela, eta foru-organoei toki-ogasunen gainean duten finantza-zaintzari eragiten ziotela”.

6. 56.2 artikulua lurralde historikoei eskuratutako zerga itunduen errendimenduetan toki-erakundearen partaidetza zehazteko erabili beharreko ‘parametroak’ finkatzen zituen, behin Estatuari eman beharreko kupoa eta Autonomia Erkidegoari eman beharreko ekarpenak kenduta. Partaidetza hori udalen eta beste toki-erakundearen esku zeuden eskumen eta zerbitzuen, toki-ogasunen zergen bidezko errendimenduen eta gainerako diru-sarrera propioen, eta azkenik, diru-sarrera iturri desberdinen arteko orekaren arabera zehaztea aurreikusten zen.

7. Proiektu-lege horren 56.3 artikulua aurreikusten zuen baliabideak banatzeko ‘ahalegin fiskala sustatuko duten eta gastu arrunt orokor zuzen eta solidarioko politika erdietsiko duten irizpideak eta moduluak erabiliko zirela, finantza-nahikotasunaren printzipioa oinarri hartuta”. Ebazpen Batzordeak erabaki zuen “56.2 eta 3 artikuluek jasotzen dituen zehazteko eta banatzeko parametroak gehitzeak arautzeko gaitasun foralaren tartean sartzea adierazten duela, Kontseiluari [Finantza Publikoen Euskal Kontseilua] esleitutako koordinatzeko eta proposamenak egiteko funtzioak gutxitu gabe, «gutxienezko» gainditzen duen zehaztapen goreneko agindua” dela kontuan hartuta, Eusko Jaurilaritzako ordezkariak erabilitako kalifikazioaren arabera, “berriazko zehaztapenean gai honen inguruko finantza-zaintzarako foru-eskumenak errespetatzen ez direlarik”.

8. Azkenik, aipatu proiektu-legearen 57. artikulua, ‘gutxienezko partaidetza’ buruzkoak, HDEK-k ‘zerga itunduen inguruan udalen

rencia a la competencia sobre la ‘tutela financiera’ de los municipios, por lo que consideraba que había que admitir que “no está resuelta la cuestión de a quién le compete tal función” (FJ 2). La titularidad de la competencia sobre ‘tutela financiera’ de los municipios se resolvería, así, en el art. 48.5 de la Ley del Concerto Económico, que, a juicio de la CA, se atribuía a los TH. La Decisión citada considera que la distinción entre lo tributario y lo presupuestario es útil a determinados efectos (académico, por ejemplo), pero ‘no debe hacerse aquí, porque produce efectos distorsionadores sobre las Haciendas Locales’ (FJ 2). Lo que llevó a la CA a concluir que “la tutela financiera no se proyecta sólo sobre los aspectos tributarios (o sobre los ingresos de los entes locales, en general), sino también sobre sus disponibilidades de gasto”. Esto significaba, a juicio de la CA, que “la regulación de los presupuestos (y materias conexas), junto con la regulación de los ingresos forma parte inescindible de las Haciendas Locales y sobre ambas también se proyecta la tutela financiera”.

4. Esta Decisión, sin embargo, contó con un Voto Particular (de los Vocales Iñaki Lasagabaster Herrarte y Mario Fernández Pélaz) en el que se ponían de manifiesto los elementos que consideraban erróneamente fundamentados en la Decisión adoptada por mayoría. De forma conclusiva, los autores del Voto Particular señalaban que, a su juicio, la Decisión partía “de un análisis previo metodológicamente inadecuado para resolver acertadamente el problema” suscitado en aquella cuestión de competencia, en la medida en que “no tiene en consideración de la debida forma el derecho positivo, utiliza inadecuadamente la regulación contenida en otros ordenamientos, regulación que no tiene valor comparativo alguno al partir de una realidad normativa e institucional diferente y porque aprecia equivocadamente el valor del concierto económico como instrumento de reparto interno de competencias entre las Instituciones Comunes y los Territorios Históricos”. Se trata de unas afirmaciones que, de ser atinadas, afectarían profundamente a la sostenibilidad de la opinión mayoritaria, lo que requiere un análisis detenido de los argumentos de la mayoría y de la minoría que disintió en aquella Decisión.

5. La Decisión 1/2008 resolvió las Cuestiones de Competencia presentadas por distintos órganos forales frente al (entonces) PLME, presentado por el Gobierno para su tramitación en el Parlamento Vasco. En lo que aquí interesa, a los efectos de la competencia sobre la regulación y determinación de los ingresos de los municipios y otros entes locales, la CA entendió que –“por su concreción”– los arts. 56.2 y 3 y 57 de aquel Proyecto de Ley “altera(ba)n el sistema de competencias entre las Instituciones Comunes y los Órganos Forales, fijadas con arreglo al concierto económico, y afectando a la Tutela Financiera de los Órganos Forales sobre las haciendas locales”.

6. El art. 56.2 establecía los ‘parámetros’ que debían utilizarse para determinar la participación de los entes locales en los rendimientos de los tributos concertados obtenidos por los TH, una vez descontado el Cupo a satisfacer al Estado y las Aportaciones a la Comunidad Autónoma. Se preveía que esa participación se determinaría de acuerdo a las competencias y servicios de los que fuesen titulares los municipios y demás entidades locales, los rendimientos de los tributos de las haciendas locales y el resto de sus ingresos propios y, finalmente, el equilibrio entre las distintas fuentes de ingresos.

7. El artículo 56.3 de aquel PL preveía que para esa distribución de los recursos “se utilizarán criterios y módulos que, desde el principio de suficiencia financiera, estimulen el esfuerzo fiscal y procuren una política de gasto corriente global equitativa y solidaria”. La CA consideró que “(l)a entrada en parámetros de determinación y distribución existentes en el artículo 56.2 y 3, supone una inmisión clave en la capacidad normativa foral, sin mengua de las funciones de coordinación y de propuesta, atribuidas al Consejo [Vasco de Finanzas Públicas]”, en la medida en que se trataba de un “(p)recepto de una concreción máxima que supera «el umbral mínimo»”, según la calificación que utilizó la representación del Gobierno Vasco, “sin que en su determinación expresa se respeten las facultades forales de tutela financiera en esta materia”.

8. Finalmente, el art. 57 del mencionado PL, relativo a la ‘participación mínima’, preveía que el CVFP acordara un ‘mínimo de parti-

gutxieneko partaidetza' adostea aurreikusten zuen, 'hiru lurralde historikoetako toki-ogasunak koordinatu eta antolatze'ko'. Ebazpen Batzordearen iritziz, agindu hau "foru-organismoek toki-ogasunaren gainean duten finantza-zaintzari buruzko zerga-arlo propio eta eskusiboari" buruzkoa zen, "zehazki, diru-sarrera mailaren gainean zehaztutakoari buruzkoa". Ebazpen Batzordearen aburuz, "Kontseiluaren [Finantza Publikoen Euskal Kontseilua] eskumen berri bat da, aurreko arauak ez du bermatzen eta aurreikuspen berezi eta berariazko bat zehazten du, eta azken batean, foru-organuen erabakiari zegokien, eta ogasunen arteko koordinazioaren" xedeak ere ez zuen justifikatzen. Eta amaitzeko, berretsi zuen "desberdina izango litzatekeela" HDEKren eskumen horrek "foru-organismoek dagokienean, proposamen hutsaren edo gomendio hutsaren izaera izango balu".

9. Edonola ere, 1/2008 Erabakiak kasu honetarako interesgarriak diren bestelako argudioak ere jasotzen ditu. Lurralde historikoei dagozkien udalerrien gaineko 'finantza-zaintzarako ahalmenen' interpretazioa egiteko orduan, "Itunaren 48. bosgarren artikulua «zaintza» hartu zuen abiapuntu gisa [«Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde eskudunak»] eta [Ebazpen Batzordeak] ahalmen horiek lurralde historikoei zegozkia erabaki zuen. Baieztapen hori egin ostean, honako hau erantsi zuen: "Hala ere, LHLk berak (3.1 bigarren xedapen gehigarria) Herri Dirubideen Euskal Kontseiluari (LHLk sortutako erakundea) ematen zion osorako erakundeek erabili beharreko aurrekontu eta kontabilitate publikoko prozeduretarako irizpide homogeneoak zehazteko modua (...). Ondoren, finantza-zaintzaren nukleo gogor honen baitan normaltasunez onartzen zen ere forala ez den erakunde batek arautzea, interes orokorreko arazoak aintzat hartuta, esaterako, ogasunen arteko homogeneotasun irizpideak finkatzeko xedarekin. Finantza-zaintzaren kanpoko muga agerikoa da, eta horren ondorioz ez da desagertuko foru-eskumena". Argudiatze hori kontuan hartuta, Ebazpen Batzordeak ondorioztatu zuen "arlo honetan ezin dela inondik inora gainerako Administrazioekiko eskumen baztertzaila bat taxutu, nahiz eta Euskal Autonomia Erkidegoaren kasuan finantza-zaintzarako ahalmena foru-organoen esku egon". Puntu honetara iritsita, honako hau galdetzen du Ebazpen Batzordeak: "Noiz eta nola esku har dezakete osorako erakundeek?". Jarraian erantzuten du "estatuko oinarritzak errespetatuz" osorako erakundeek "esku egon daitekeela lurraldez gaindiko interes orokorra zehaztea –eta EULP horren lekuko da–, izaera nagusi eta abstraktuarekin azalduta, eta foru-organoen ondorengo jardura zehazteko gida gisa balioko duena; era horretara, foru-organoen mugimenduen oinarritzak askatasuna ahalbidetuko luke". Argudiatze horren ondorioz, Ebazpen Batzordeak Lege-proiektu haren VII. titulua, bere osotasunean, "foru-organismoetarako gordetako esparru legezkoa ez den moduan sartzea dakarrela" ezetsi zuen, "hurbilpen gisa eta berehala zehazteko zain, Eusko Legebiltzarra legea tresnatzat hartuta esparru horretan sartzea egin-garria da, eta horrek ez ditu urratzen, hasiera batean betiere, toki-ogasunen gaineko begi-bistako foru-eskumenak". Eta jarraian, zehaztu zuen aipatutako VII. titulua "bere osotasunean, interes orokorra lortzeko ahalmen autonomikoak dituela berme, egiaztatutako maila nagusi eta programatikoarekin, baita salbuespenezko ukituarekin ere, bere laburtasun nabarmenak agerian uzten duenez. Nolabait ere –ondorioztatu zuen Ebazpen Batzordeak–, VII. titulua legezotasun orokorra onartzeak ukatu egiten du "garai eta toki bakoitzean kontzientzia sozialak duen irudia hauteman ahal izatea ahalbidetuko duen erakundea zaintzea (32/81 KAE, 3. zuzenbide oinarria). Ez ditu ukatzen, beraz, foraltasuna eta bere konstituzio-bermea".

10. Era berean, 1/2008 Erabakian jarraitutako argudioen ildoaren ondorioz, Ebazpen Batzordeak iritzi dio orduan epaitzeko xede zen lege-proiektuaren azken xedapenaren 2. atalak jasotzen duen aurreikuspena, HDEKren osara aldatzea aurreikusten zuena, guztiz egin-garria zela; hemen eztabaidatzen denaren harira, aldaketa horrek prozedura honetan aurka egiten zaion EULPren lehen xedapen gehigarriaren 3. atalaren antzeko zentzua zuen. Horren haritik, HDEK bezalako organo bat Eusko Legebiltzarraren ohiko Lege baten bidez aldatu ahal izatea zalantzan jartzeari dagokionez, Ebazpen Batzordearen aburuz, "erantzuna baiezkia izan behar da, LHLk

kipación municipal en los tributos concertados', a los efectos de 'garantizar la coordinación y articulación de las haciendas locales de los tres Territorios Históricos'. La CA consideró que este precepto trataba de materia tributaria "propia y exclusiva de la tutela financiera de los órganos forales sobre las haciendas locales, en concreto establecida sobre el nivel de ingresos". A juicio de la CA, se trataba de una "nueva competencia del Consejo [Vasco de Finanzas Públicas], no avalada por Norma anterior y ciertamente determinante de una previsión singular y específica, que ya pertenecía en última instancia a la decisión de los órganos forales", sin que estuviese justificada por la finalidad de "coordinación interhaciendas". Y concluía afirmando que "sería diferente" si esa competencia del CVFP "tuviera en relación a los órganos forales, un carácter de mera propuesta o de simple recomendación".

9. La Decisión 1/2008, en todo caso, contiene otros argumentos de gran interés a los efectos que aquí interesan. Considera que la interpretación del contenido de las 'facultades de tutela financiera' sobre los municipios que corresponden a los TH se realizó "partiendo de la «indecisión» del artículo 48 quinto del Concerto [«instituciones competentes del País Vasco»] [y la CA] se decantó por declarar" que dichas facultades correspondían a los TH. Tras esta afirmación, añade: "No obstante, la propia LTH (Disposición Adicional segunda 3.1), otorgaba al Consejo Vasco de Finanzas Públicas (ente creado por la LTH), la forma de determinar los criterios homogéneos para los procedimientos presupuestarios y contabilidad pública utilizados por las instituciones comunes (...) Luego incluso en este núcleo duro de la tutela financiera se admitía con normalidad que un ente no foral, pueda entrar a regular, por razones de interés general, como es el fin de la fijación de criterios de homogeneidad entre las haciendas. El límite externo a la tutela financiera es evidente, y la competencia foral no por ello desaparecerá". Esta argumentación lleva a la CA a concluir que "en manera alguna puede formularse una competencia excluyente en esta área, en relación a otras Administraciones, aunque en el caso vasco, dicha competencia sobre la tutela financiera corresponde a los órganos forales". Llegados a este punto, la CA se pregunta: "¿Cuándo y cómo pueden intervenir las instituciones comunes?" A lo que responde que a las instituciones comunes "respetando lo básico estatal, puede corresponderles –y el PLME es un testimonio– la determinación del interés general supraterritorial, expuesto con carácter principal y abstracto, que sirva de guía a la actuación posterior concretizadora de los órganos forales; permitiendo, de tal modo, una fundamental libertad de movimientos de estos órganos forales". Esta argumentación lleva a la CA a rechazar que el Título VII de aquel PL, en su conjunto, suponga "una inmisión ilegal en el terreno reservado a los órganos forales", porque, "al menos en una línea aproximativa y pendiente de la inmediata concreción, la posibilidad de una entrada del Parlamento Vasco con el instrumento de una ley, es factible y no lesiona, –igualmente en principio– las evidentes competencias forales sobre las haciendas locales". Y, seguidamente, le lleva a precisar que el mencionado Título VII "en su globalidad, está avalado por el juego de las facultades autonómicas al servicio de la prosecución del interés general, con un grado principal y programático acreditado, y con una nota de excepcionalidad, como lo revela su notoria concisión. En manera alguna –concluye la CA–, esta admisión de la legalidad genérica del Título VII, niega «la preservación de una institución en términos reconocibles para la imagen que de la misma tiene la conciencia social en cada tiempo y lugar (STC 32/81 EJ 3). No niega por tanto, la foralidad y su garantía constitucional".

10. Asimismo, la línea argumental adoptada en la Decisión 1/2008 lleva a la CA a considerar que la previsión contenida en la Disposición Final, apartado 2 del PL entonces objeto de enjuiciamiento, en la que se preveía la modificación de la composición del CVFP, era perfectamente posible; modificación que tenía un sentido, en lo que aquí se debate, sustancialmente similar al del apartado 3 de la Disposición Adicional Primera del PLME que es objeto de impugnación en este procedimiento. La CA consideró, en este sentido, que, ante el cuestionamiento de que un órgano como el CVFP pueda ser modificado por una Ley ordinaria del Parlamento Vasco, "la

jasotzen duen erregulazioari dagokionean, izan ere, eragina izango duen araua ere ondorengo lege batek aldatu dezakeen ohiko legea da”, baldin eta 5/2003 Erabakiaren bidez Ebazpen Batzordeak zehaztutako eskakizunak errespetatzen badira. Horrela, berretsi du –eta hori guztiz erabilgarria da prozedura honen xede den EULPren lehen azken xedapenaren 3. atalaren aurkaratzea epaitzeko orduan– “Kontseiluaren osaera berrian udaletako hiru ordezkari sartuta, ez dela inolako foru-eskumenik urratzen, are gehiago kontuan hartuta ordezkari horiek zuzenean eragiten ez dieten gaietan «behatzaille» hutsak direla, nahiz eta Proiektuaren 53. artikulutik 57.ra jasotzen den berrantolaketa eskubide osoko kide gisa agertu. Kontuan hartuta Herri Dirubideen Euskal Kontseilua lege batek –batez ere, LHLren 28. artikulua– sortutako eta araututako organoa dela, aurretik aipatutako baldintzak betetzen badira, eta edozein kasutan, Estatutuaren agindua errespetatzen bada, ez dago erreforma normaltasun osoz egiteko inolako oztoporik”. Eta horrela amaitzen du: “Nolanahi ere, Kontseiluaren [Finantza Publikoen Euskal Kontseilua] aldaketak eta osaerak ez du esan nahi –Bizkaiko Foru Aldundiaren ordezkariak nahi lukeen bezala– Estatutuaren 42.a) artikulua urratzen denik, horren helburu bakar eta berariazkoa foru-aldundiek Euskal Autonomia Erkidegoko aurrekontu-gastuei egin beharreko ekarpenak finkatzea baita. Udal-ordezkariak udal-lege baten eta legegileak beren interesekoak diren gaietan udalerriari entzuteko bitartekoak emateko izan duen borondatearen begi-bistako emaitza da”.

Hirugarrena.- Toki-ogasunen esparruko eskumenen banaketa, toki-erakundeen diru-sarreraren arautzea eta ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’

1. Puntu honetara iritsita, beharrezkoa da toki-ogasunen esparruan osorako erakundeen eta lurralde historikoen arteko eskumenen banaketa modu zuzenean eta xehatuan aztertzeari ekitea, eta zehaztapen horren baitan esku hartzen duten elementu arauemaileak argi eta garbi azaltzea, esparru honen gaineko eskumenaren titulartasuna, zein Ekonomia Itunaren 48.5 artikulua aipatutako ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’ esamoldearen esanahi zehatza eta mugatua modu egokian interpretatu dezagun. Egiaz, adierazi behar dugu Ebazpen Batzordeak behin eta berriz errepikatu diren 2/2003 eta 1/2008 Erabakien bidez egindako interpretazioa zehaztu beharra dagoela, erabakietako lehenean izandako boto partikularrak, partzialki behintzat, adierazitakoaren ildotik.

2. Toki-ogasunen esparruko eskumenari buruz, eta zehazki, toki-erakundeen diru-sarrerak arautzeko edo zehazteko eskumenari buruz –hau da esku artean dugun afera– Ebazpen Batzordeak orain arte adierazitako interpretazioa oinarritzko bi elementutan oinarritzen da, eta elementu horiek ez datoz bat gure esku dauden arau- eta jurisprudentzia-elementuen ulermen egoki batekin. Alde batetik –2/2003 Erabakiaren baitan izandako boto partikularrak agerian utzi zuen moduan–, toki-ogasunen barruan, eskumenak banatzeko orduan, zerga-arloa eta finantza-aurrekontu arloa ezin direla bereizi –edo ez direla bereizi behar– hartzen du oinarri gisa. Baieztapen honi jarraituz, ondorioztatu zuen toki-ogasunen esparruko eskumen guztiak lurralde historikoei dagozkiela, zerga-arloko eskumenak haien esku daudelako. Ebazpen Batzordearen gehiengoak iritzi zion “toki-erakundeek jarraitu beharreko aurrekontuen arautzea zehazteko orduan” lurralde historikoen titulartasuna aitortzea “bere osotasunean sistemarekiko interpretazio koherenteena dela”. Bigarrenik, oinarri eskusibo gisa, interpretazio hau Ekonomia Itunaren 48.5 artikulua xedatutakoan oinarritzen da, ‘toki-erakundeen gaineko finantza-zaintzarako ahalmenak’ zehazten dituen artikuluan. Esparru honetan Ebazpen Batzordeak eskumenen banaketaz egiten duen interpretazioak gure legediari egokitzeko arazo larriak planteatzen dituela uste dugu.

3. EAEE da EAERI eskumenak ematen dizkion araua, Konstituzioaren 147.2 artikulua eta 149.3 artikulua aurreikusita-koaren arabera. Agerikoa denez, baieztapen hau alferrikakoa irudi

respuesta debe ser afirmativa, en cuanto regulación contenida en la LTH, dado que la norma afectada por tal modificación, es también una ley ordinaria que efectivamente puede ser alterada por una ley posterior”, siempre que se respeten los requisitos establecidos por la CA en la Decisión 5/2003. Afirma, así –lo que es de indudable utilidad para el enjuiciamiento de la impugnación de la Disposición Final Primera, apartado 3, del PLME objeto del presente procedimiento–, que con “la nueva composición del Consejo [Vasco de Finanzas Públicas] con la inclusión de tres representantes municipales, ninguna competencia foral queda agredida, en mayor medida cuando aquéllos tienen el carácter de meros «observadores» en asuntos que no les afectan directamente, aunque en la reordenación contemplada en los artículos 53 a 57 del Proyecto, se configuran como miembros de pleno derecho. Siendo cierto que el Consejo Vasco de Finanzas Públicas, es un órgano creado y regulado por una ley –la LTH, artículo 28, sustancialmente– nada obsta que cumpliéndose los requisitos citados anteriormente, y respetándose en todo caso el mandato estatutario, la reforma se produzca con normalidad”. Y concluye: “En todo caso, la alteración y composición del Consejo [Vasco de Finanzas Públicas], no supone –como pretende la representación de la Diputación de Bizkaia– una vulneración del artículo 42.a) del Estatuto, cuya expresa y única finalidad es fijar las aportaciones de las Diputaciones Forales a los gastos presupuestarios del País Vasco. La representación municipal es el resultado obvio de una ley municipal y de la voluntad del legislador de proporcionar los medios para dar audiencia de los municipios en asuntos de su interés”.

Tercero.- La distribución de competencias en materia de Haciendas Locales, la regulación de los ingresos de los Entes locales y las ‘facultades de tutela financiera’

1. Llegados a este punto resulta necesario abordar de forma directa y detallada el análisis de la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y TH en materia de Haciendas Locales, precisando con claridad los elementos normativos que intervienen en esa delimitación, de forma que podamos interpretar adecuadamente la titularidad de la competencia en esta materia, así como el significado concreto y preciso de las ‘facultades de tutela financiera’, a que se refiere el art. 48.5 del Concierto Económico. Ciertamente, tenemos que afirmar que la interpretación realizada por la CA en las Decisiones 2/2003 y 1/2008 que se han citado de forma reiterada debe ser precisada, en el sentido que señaló, al menos parcialmente, el Voto Particular que acompañó a la primera de aquellas Decisiones.

2. La interpretación mantenida hasta el momento por esta CA sobre la competencia en materia de Haciendas Locales y, en concreto, sobre la competencia para regular o determinar los ingresos de los Entes Locales –que es lo que ahora nos ocupa– se asienta sobre dos elementos de base que no se corresponden con una comprensión adecuada de los elementos normativos y jurisprudenciales a nuestra disposición. Por una parte –como ya puso de manifiesto el Voto Particular que acompañó a la Decisión 2/2003–, se asienta sobre la consideración de que no se puede –o no se debe– diferenciar, dentro de las Haciendas Locales, a efectos de distribución de competencias, entre el ámbito tributario y el ámbito financiero-presupuestario. A esta afirmación le siguió la consecuencia de que el conjunto de la competencia en materia de Haciendas Locales corresponde a los TH, por corresponderles las de carácter tributario. La mayoría de la CA consideró que el reconocimiento de la titularidad de los TH “para establecer la regulación presupuestaria a la que deben atenerse las entidades locales resulta la interpretación más coherente con el sistema en su conjunto”. En segundo lugar, esta interpretación se asienta, como fundamento exclusivo, sobre lo dispuesto en el art. 48.5 del Concierto Económico, en el que se establecen las ‘facultades de tutela financiera sobre las Entidades Locales’. Consideramos que la interpretación de la distribución de competencias realizada en este ámbito por la CA plantea serios problemas de adecuación a nuestro ordenamiento jurídico.

3. El EAPV es la norma atributiva de competencias de la CAPV, de acuerdo con lo previsto en el art. 147.2 en relación con el art. 149.3, ambos de la Constitución. Una afirmación como ésta puede

lezake. Baina esku artean dugun arazoaren azterketa hasieratik abiatzeko, eta era berean, 2/2003 Erabakiak jasotzen duen baieztapen bati erantzuteko aukera ematen du. Ebazpen Batzordeak adierazi zuen “toki-erakundearen finantza-zaintza ez da gure Autonomia Estatutuaren inon, izen horrekin, jasotzen”, eta horren ondorioz, “agerikoa den zerbait aitortu beharko litzateke, hau da, Estatutu mailan ez dagoela ebatzita nork duen funtzio horren gaineko eskumena”. Ondorio horren arabera pentsa liteke Ekonomia Itunak lurralde historikoei esleitzen diela EAEek ez duen eskumen bat. Argudio honek arazo handiak planteatzen ditu. Estatutuaren isiltasuna garrantzitsua izango balitz, ondorioak izan beharko litzateke Estatutuaren eta EAEren artean eskumenak banatzeko orduan, eta EAEk eskumen hori bere gain hartu ez duela ondorioztatu beharko litzateke. Egiaz, interpretazio hori ez da egokia. Baina, nolana ere, Estatutuaren isiltasunak berez ez du ondorioz EAEren barruan eskumenak banatzeko orduan, izan ere, EAEren 37. artikuluan lurralde historikoei zuzenean gordetzen zaizkienak salbu –horien artean ez daude toki-ogasunak–, lurralde historikoen eskumenak Eusko Legebiltzarraren Legearen bidez zehazten dira, eta LHL da zeregin hori betetzen duen araua. Horrenbestez, EAEren isiltasuna kontuan hartuta, garrantzitsua izango da LHLk xedatutakoa.

4. EAEren 10.4 artikulua EAeri ematen dio toki-araubidearen esparruko eskumen ‘esklusiboa’. Eta topiko bat da toki-ogasunak ‘toki-araubidearen’ esparruko zati direla esatea. Horixe bera baieztatu du behin eta berriz Konstituzio Auzitegiaren (KA) jurisprudentziak –guztien artean, ikusi Toki Ogasunen Legeari buruzko abenduaren 13ko 233/1999 KAren 4. oinarri juridikoa–; horrela jasotzen du ere indarrean dagoen legeriak, Konstituzioaren 149.1.18 artikulua –ikus Toki-ogasunen Legearen Testu Bategina– jasotzen duen Estatutuaren eskumenari lotuta, eta horrela onartu du ere Ebazpen Batzorde honek –ikus 2/2003 Erabakia–. Toki-araubidearen gaineko eskumena onartuta, ‘Konstituzioaren 149.1.18 artikulua xedatutakoari kalterik egin gabe’, horrenbestez, ezin da zalantzan jarri EAEk toki-ogasunen gaineko eskumena bere osotasunean bere gain duela.

5. Toki-araubidearen esparruan eskumenak barne-mailan –osorako erakundearen eta lurralde historikoen artean– banatzeari dagokionez, EAEek ez du aztertzen ari garen arazo honi eragiten dion inolako xedapenik; hau da, toki-erakundearen diru-sarrerak arautzearen inguruan. EAEren 37.3 artikulua Estatutuaren xedapenaren bidez zuzenean lurralde historikoei dagozkien eskumenak zehazteko orduan, toki-araubideari lotutako zenbait gai aipatzen ditu: probintziako mugak gainditzen ez dituzten udalez gaindiko eremuko lurralde-mugaketak (c letra); probintziako eta udaleko, zein jabari publikoko zein ondarezko edo berezko eta herriari dagozkion ondasunen araubidea (d letra); eta udalerrien hauteskunde-araubidea (e letra). Ez dago toki-ogasunen eta horien diru-sarreraren arautzearen inguruko aipamenik. EAEren 41. artikulua ere ez du toki-ogasunen inguruko aipamenik jasotzen. Estatutuaren eta EAEren arteko zerga-arloko harremanak aipatzen ditu, eta horiek Ekonomia Itunaren sistemaren arabera arautuko dira, berau zuzenduko duten printzipioak eta oinarriak finkatuz. Zehazki, honako hauek aipatzen ditu: zerga-araubidea ezartzea eta arautzea (a letra); zergen ordainarazpena, kudeaketa, kitapena, bilketa eta ikuskatzea (b letra); ezohiko zerga-arauen aplikazioa (c letra); eta Euskal Autonomia Erkidegoak Estatuari ordaindu beharreko kupoa zehaztea (d eta e letrak). 42. artikulutik 45.era ere ez da toki-ogasunen inguruko aipamenik egiten, ez espresuki ezta inplizituki edo isilean ere. Horrenbestez, EAEek ez du toki-ogasunen esparruan lurralde historikoei eskumenak esleitzearen inguruko aipamenik egiten (EAEk bere gain hartu du EAEren 10.4 artikuluko ‘toki-araubidea’ esparruko eskumen gisa), eta zehazkiago, ezta toki-erakundearen diru-sarrerak zehazteko ere, EAEren 41. artikulua aipatzen dituen zerga-sistemaren barruko tokiko zergei eragiten dien kasuetan salbu.

6. Jakina den bezala, oro har, LHL arduratu da lurralde historikoei dagozkien eskumenak zehazteaz, EAEren 37.3.f) eta 37.4 artikuluan xedatutakoa garatuz; horren ondorioz, Ebazpen Batzorde

parecer ociosa, por lo evidente. Pero permite empezar por el principio el análisis de la cuestión que nos ocupa y, asimismo, salir al paso de una afirmación sostenida en la Decisión 2/2003. La CA afirmó que “la tutela financiera de los Entes Locales no aparece nominadamente recogida, como tal, en nuestro Estatuto de Autonomía”, lo que obligaría a “reconocer algo evidente entonces como es que, a nivel estatutario, no está resuelta la cuestión de a quién le compete la función”. Esta conclusión permitirá considerar que el Concierto Económico atribuye a los TH una competencia ausente del EAPV. Este argumento plantea importantes problemas. El silencio estatutario, en caso de que fuese relevante, tendría que tener consecuencias en el ámbito de la distribución de competencias entre el Estado y la CAPV, debiendo concluirse que esta última no ha asumido tal competencia. Ciertamente, no es esa la interpretación que corresponde. Pero, en cualquier caso, el silencio estatutario carece de consecuencias, por sí mismo, en relación con la distribución competencial en el interior de la CAPV, dado que, salvo las que directamente se reservan a los TH en el art. 37 del EAPV –entre las que no se encuentran las Haciendas Locales–, las competencias de los TH se determinan por Ley del Parlamento Vasco, siendo la LTH la norma que ha satisfecho esa tarea. Lo que será relevante, por tanto, en silencio del EAPV, es lo que disponga la LTH.

4. El art. 10.4 del EAPV atribuye a la CAPV la competencia ‘exclusiva’ en materia de Régimen Local. Y es ya un lugar común que las Haciendas Locales forman parte integrante de la materia ‘Régimen Local’. Así lo ha afirmado reiteradamente la jurisprudencia del Tribunal Constitucional (TC) –ver por todas, la STC 233/1999, de 13 de diciembre, sobre la Ley de Haciendas Locales, FJ 4º–; así lo recoge la legislación vigente, en relación con la competencia del Estado establecida en el art. 149.1.18 de la Constitución –ver Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales– y así lo ha admitido esta CA –ver Decisión 2/2003–. Asumida la competencia sobre Régimen Local, ‘sin perjuicio de lo establecido en el art. 149.1.18 de la Constitución’, no puede haber duda alguna, por tanto, sobre la asunción por parte de la CAPV de la competencia sobre Haciendas Locales, en toda su integridad.

5. En relación con la distribución interna de competencias –entre Instituciones Comunes y TH– en materia de Régimen Local, el EAPV no contiene ninguna disposición que afecte a la cuestión que estamos analizando; es decir, a la regulación de los ingresos de los Entes Locales. El art. 37.3 EAPV, al establecer las competencias que corresponden a los TH, por directa disposición estatutaria, hace referencia a varias materias relacionadas con el Régimen Local: demarcaciones territoriales de ámbito supra-municipal que no excedan los límites provinciales (letra c); régimen de los bienes provinciales y municipales tanto de dominio público como patrimoniales o de propios y comunales (letra d); y régimen electoral municipal (letra e). No hay ninguna referencia a las Haciendas Locales y a la regulación de sus ingresos. Tampoco el art. 41 EAPV contiene referencia alguna a las Haciendas Locales. Se refiere a las relaciones de orden tributario entre el Estado y la CAPV, que se regularán mediante el sistema de Concierto Económico, estableciendo los principios y bases que regirán el mismo. Alude, en concreto, al establecimiento y regulación del régimen tributario (letra a); a la exacción, gestión, liquidación, recaudación e inspección de los impuestos (letra b); a la aplicación de normas fiscales de carácter excepcional (letra c); y a la determinación del cupo a satisfacer por el País Vasco al Estado (letras d y e). Tampoco los arts. 42 a 45 hacen referencia alguna, ni expresa ni implícita o tácita, a las Haciendas Locales. Por tanto, ninguna mención en el EAPV a la atribución de competencia a los TH en materia de Haciendas Locales (asumida por la CAPV como parte de la competencia en ‘régimen local’ en el art. 10.4 EAPV) y, más en concreto, para la determinación de los ingresos de los entes locales, con excepción de lo que afecte a los tributos locales como integrantes del sistema tributario a que se refiere el artículo 41 EAPV.

6. Como es sabido, es la LTH la norma que ha procedido, con carácter general, a determinar las competencias que corresponden a los TH, en desarrollo de lo previsto en el art. 37.3.f) y 37.4 del EAPV;

honek artikulua horren arabera eskumen-banaketa babesteari ekin zion, eta erabaki horren arabera (Mahastizaintza eta Ardogintza Antolatzeako Lege-proiektuari buruzko azaroaren 3ko 5/2003 Erabakia) egindako eskumen-banaketa aldatzen zuten lege-maila bereko arauen gainean zenbait baldintza formal eskatu zituen.

7. LHLren 7. artikulua lurren historiako esleitutako eskumenak zehazten ditu, eta horrela, EAEEn bertan, LHLn edo ondorengo beste legeetan (LHLren 6.1 artikulua) lurralde historiako espresuki esleitzen ez zaizkien eta EAEEn arabera EAEk titulatasuna duen eskumen guztiak osorako erakundeei dagozkie, eta nolana ere, Eusko Legebiltzarraren esku uzten da lege-mailako arauak emateko ahalmen eksklusiboa (LHLren 6.2 artikulua). Horrenbestez, lurralde historiako espresuki Autonomia Estatutuak edo legeek ematen dizkieten eskumenak dagozkie soil-soilik.

8. LHLren 7. artikulua, berriz ere, erreferentzia ugari aurki ditzakegu toki-araubidearen esparruan lurralde historiako esleitzen zaizkien eskumenei buruz. 37.3 artikulua zehaztutakoak errepikatzeaz gain, ondorengoak gehitzen ditu LHLk: toki-erakunde txikien hauteskunde-araubidea (a letra, 2. zenbakia), udal-mugapeak (a letra, 3. zenbakia), Obra eta Zerbitzuen Foru Plana idatzi eta onartzea eta toki-erakundeei laguntza eta aholkularitza teknikoak ematea (a letra, 5. zenbakia). Azkenik, LHLren 7. artikuluko a) letraren 6. idatz-zatiaren arabera, lurralde historiako esku egongo dira "Autonomia Estatutuaren 41. artikuluan zehaztutako eskumenak, eta oro har, Ekonomia Itunari buruzko Legeak eta zerga-arloko bestelako arauak esleitutako guztiak ere". 7. artikuluko c) letran zehaztutako betearazteko beste zenbait eskumen ere gehitu behar zaizkie horiei, nahiz eta esku artean dugun arazoarekin garrantzi handirik ez izan. Ondorioz, EAEEn 41. artikulua, eta horri lotuta, Ekonomia Itunak jasotzen dituzten eskumenei buruz berehala zehaztuko dena alde batera utzita, lurralde historiako titulatasun-esparruak mugatzeari dagokionean, ez dago eskumen-izaera duen eta lurralde historiako toki-ogasunen esparruan eskumena, eta zehazkiago, toki-erakundeen diru-sarrerak arautzeko eskumena ematen dien inolako araurik. Eta aitortu beharra dago hori oso deigarria dela, aztertzen ari garenak bezain besteko garrantzia duen eskumen batek, zalantzarik gabe, leku esanguratsua izan beharko lukeelako lurralde historiako esleitutako eskumenak finkatzeaz arduratzen den arau-esparruan. Soilik LHLren bigarren xedapen gehigarrian aipatzen da "(...)[foru-aldundiei] euren udalerrien gainean legez dagozkien finantza-zaintzarako ahalmenak"; ahalmen horiek 'Ekonomia Itunaren [aurreko] 46. artikulua xedatutakoari jarraituz' dagozkie, eta beraz, horren esanahia hurrengo ataletan aztertuko da.

9. Jada aurreratu den moduan, EAEEn 41. artikulua aipatutako eskumenei azterketaren bidez ondorioztatu daiteke, zentzu hertsian, zerga-arloko eskumenei buruz ari dela; ondorio hori berretsi egiten da LHLren 7a) 6. artikulua azken parentesian "[...Ekonomia Itunak eta zerga-izaerako beste arau batzuk esleitutakoak]". Ondorioz, toki-ogasune dagokionez, horrek adierazten du lurralde historiako dagokielako zerga-sistemaren barruko tokiko zergak finkatzeko, arautzeko, ordainarazteko eta kudeatzeko eskumenak, Ekonomia Itunaren sistemaren mugen barruan eta toki-autonomia errespetatuz. Izan ere, EAEEn 41. artikulua soilik zerga-sistemari eta Estatuari ordaindu beharreko kupoa zehaztea aipatzen du. Ekonomia Itunaren bidez berresten da hori. Itunak zerga itunduak (1. kapituluak), Estatuaren eta EAEen arteko harreman finantzarioak (2. kapituluak) eta Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoa eta Ebazpen Batzordea (3. kapituluak) arautzen ditu. Horrenbestez, EAEEn 41. artikulua dagokionez, oro har, Ekonomia Itunak soilik zerga-esparruko eskumenak arautzen ditu. Zehazki esateko, guri dagokigun esparruari dagokionean, Ekonomia Itunak hertsiki arautzen ditu tokiko zergak, hain zuzen ere, 'Tokio-ogasunak' izenburupean, eta Ekonomia Itunak espresuki aurreikusitako tokiko zergak zehazteaz gain (39. artikulua eta hurrengoak), 'beste tokiko zerga batzuk' (42. artikulua) finkatzeko aukera ematen die lurralde historiako, bertan zehaztutako irizpideak jarraituz. Hau da, Ekonomia Itunera bideratzen duen EAEEn 41. artikulua lurralde

lo que llevó a esta CA a proteger la distribución de competencias allí realizada, por su especial significación, exigiendo determinados requisitos formales a las normas de igual rango legal que alterasen la distribución competencial allí realizada (Decisión 5/2003, de 3 de noviembre, sobre el PL de Ordenación Vitivinícola).

7. El art. 7 de la LTH establece las competencias que se atribuyen a los TH, correspondiendo a las Instituciones Comunes todas las que, siendo de titularidad de la CAPV de acuerdo con el EAPV, no se atribuyan expresamente a los TH en el propio EAPV, en la LTH o en otras Leyes posteriores (art. 6.1 LTH); y se reserva, en todo caso, al Parlamento Vasco la facultad exclusiva de dictar normas con rango de Ley (art. 6.2 LTH). Corresponden a los TH, por tanto, únicamente las competencias que expresamente se les atribuyan en el EA o en las leyes.

8. En el art. 7 de la LTH volvemos a encontrar referencias relativamente numerosas a competencias que se atribuyen a los TH en el ámbito del Régimen Local. Además de reiterar las establecidas en el art. 37.3, la LTH añade las siguientes: régimen electoral de entidades locales menores (letra a, núm. 2), demarcaciones municipales (letra a, núm. 3), redacción y aprobación del Plan Foral de Obras y Servicios y Asistencia y asesoramiento técnico a las Entidades Locales (letra a, núm. 5). El núm. 6 de la letra a) del art. 7 LTH señala, finalmente, que corresponderán a los TH las competencias "establecidas en el artículo 41 del Estatuto de autonomía y, en general, todas las que tengan atribuidas por la Ley del Concierto Económico y por otras normas de carácter tributario". A ellas habría que añadir algunas competencias de ejecución que se especifican en la letra c) del art. 7, pero que no tienen relevancia a los efectos que nos ocupan. En consecuencia, al margen de lo que se precisará enseguida sobre las competencias a las que se refiere el art. 41 EAPV y, por conexión, el Concierto Económico, no hay norma alguna de carácter competencial, dirigida a delimitar los ámbitos de titularidad de los TH, que atribuya a éstos la competencia en el ámbito de las Haciendas Locales y, más en concreto, la competencia para regular los ingresos de los Entes Locales. Y hay que reconocer que esto resulta extraordinariamente llamativo, pues una competencia de tanta importancia como la que estamos analizando requeriría, sin duda, un lugar relevante en el ámbito normativo destinado, precisamente, a establecer las competencias que se atribuyen a los TH. Solamente en la Disposición Adicional Segunda de la LTH aparece la mención a las 'facultades de tutela financiera que legalmente (...) corresponden [a las Diputaciones Forales] sobre sus Municipios'; se trata de facultades que les corresponden 'conforme a lo dispuesto en el [antiguo] artículo 46 del Concierto Económico', por lo que su significado será analizado en los siguientes apartados.

9. El análisis de las competencias a las que se refiere el art. 41 EAPV, como ya se ha adelantado, lleva a la conclusión de que se trata, estrictamente, de competencias en el ámbito tributario; lo que se confirma en el inciso final del art. 7a) 6 de la LTH "[...atribuidas por el Concierto Económico y por otras normas de carácter tributario]". En consecuencia, en el ámbito de las Haciendas Locales, ello significará que corresponderán a los TH las competencias para el establecimiento, regulación, exacción, gestión, etc. de los tributos locales integrantes del sistema tributario, dentro de los límites del sistema de Concierto Económico y del respeto a la autonomía local. Porque el art. 41 del EAPV no se refiere a otra cosa que a sistema tributario y a determinación del cupo a satisfacer al Estado. Esto es lo que se confirma en el Concierto Económico. En este se regulan los tributos concertados (Capítulo 1º), las relaciones financieras entre el Estado y la CAPV (Capítulo 2º) y la Comisión Mixta y la Junta Arbitral del Concierto económico (Capítulo 3º). Hay que concluir, por tanto, que, con carácter general, el Concierto Económico, en relación con el art. 41 EAPV, solo regula competencias en el ámbito tributario. En concreto, en lo que afecta al ámbito que nos ocupa, el Concierto Económico, precisamente bajo el título de 'Haciendas Locales', regula estrictamente los tributos locales, permitiendo a los TH que, además de los tributos locales expresamente previstos en el Concierto Económico (arts. 39 y sigs.), establezcan 'otros tributos locales' (art.

historikoei soilik zerga-esparruko eskumenak esleitzen dizkie, eta horrenbestez, LHLren 7. artikuluko a) letraren 6. zenbakiak zerga-alorreko eskumenak esleitzen dizkie soilik.

10. Bestalde, hori da jurisprudentziak berretsi duena ere, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiak (EAEAN) zein Auzitegi Gorenak (AG). Hain zuzen ere, hori agerian utzi zuten 1999ko urriaren 25eko, 2002ko apirilaren 8ko eta 2002ko apirilaren 26ko Auzitegi Gorenaren epaiek (Administrazioarekiko Auzietako Sala), EAEANren 1994ko uztailaren 15eko, 1995eko azaroaren 9ko eta 1994ko uztailaren 15eko epaiak berretsiz. Azken horiek, hurrenez hurren, honako hauek indargabetzen zituzten: Gipuzkoako Lurralde Historikoaren otsailaren 26ko 4/1991 Foru Araua, Arabako Lurralde Historikoaren martxoaren 25eko 9/1991 Foru Araua eta Bizkaiko Lurralde Historikoaren martxoaren 26ko 2/1991 Foru Araua. Horiek guztiak lurralde historiko bakoitzaren toki-erakundeen aurrekontuei buruzkoak ziren. Guri dagokigun aferari lotuta, jurisprudentzia argia dela ikusita, komeni da hemen espresuki aztertzea. EAEANren epaien arabera, lurralde historikoek ez dute toki-erakundeen aurrekontu-esparruko eskumen arauemailerik; zerga-esparruan, aitzitik, eskumen arauemaileak dagozkie. Instantziako epaiak eragiten zienaren inguruan foru-aldundi bakoitzak aurkeztutako errekurtsioan, beste hainbat arrazoren artean, Ekonomia Itunari buruzko Legearen 45. artikulua –egungo 48.5 artikulua– urratzen zela argudiatu zuten, hain zuzen, afera honetan behin eta berriz aipatutako eta garrantzia handia duten ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’ esleitzen dituen. Zehazki, foru-aldundien arabera, udalerrietako ekonomia- eta finantza-arloan, aurrekontuaren eta kontabilitatearen esparrua barne hartuta, eskumenak foru-erakundeei dagozkie, zerga-arloan Ekonomia Itunak aurreikusitako moduan. Foru-aldundien asmoak ezetsiz, Auzitegi Gorenak adierazi du tesi hori “aurkaratutako epaiak [instantziako] argudia-tutako aginduek urratzen dituela dioen interpretazio behartuaren gainean oinarritzen da”; hori dela eta, toki-erakundeen aurrekontu-esparruan lurralde historikoen eskumenak soilik beteazazleak direla berretsi du, zerga-alorrean gertatzen denaren aurrean. Horrenbestez, Ebazpen Batzorde honen 2/2003 Erabakiarekin batera izandako boto partikularrak adierazi bezala, ondorioztatu behar da zerga-esparruan lurralde historikoei dagozkien eta toki-erakundeei dagozkien –tokiko zergak– eta aurrekontu-arloan dagozkien arteko bereizketa gure antolamendu juridikoan posible izatez gain, galdagarria ere badela, arlo batean zein bestean lurralde historikoei aitortzen zaizkien eskumen desberdinak kontuan hartuta.

11. Ekonomia Itunak aztertzen ari garen esparruaren baitan bi xedapen jasotzen ditu, eta beraz, horien esanahia ere zehaztu beharra dago. 12/2002 Legearen 48.5 eta 51. artikuluek dira. Indarreko EILren 48.5 artikulua 12/1981 Legearen 45.2 artikulua zaharra da, eta Ekonomia Ituna Toki Ogasunak eta Tasa eta Prezio Publikoak arautzeko legeei egokitzei buruzko ekainaren 8ko 2/1990 Legeak aldatu zuen. Agindua Estatuaren eta Euskal Autonomia Erkidegoaren arteko harreman finantzarioak zuzentzen dituzten printzipioen esparruan kokatzen da, eta aginduaren arabera, ‘Estatuak toki-erakundeen arloan une bakoitzean betetzen dituen finantza-zaintzarako ahalmenak Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde eskudunen esku egongo dira, baina horrek ez du inolaz ere adieraziko euskal toki-erakundeen autonomia maila araubide erkidekoei dagokiena baino apalagoa denik’. Azpimarratu behar da xedapen honek lehen aldiz aipatzen dituela toki-erakundeen gaineko ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’, Euskal Autonomia Erkidegoari dagokion esparruan. Eta prozedura honetan auzia jarri duten foru-organismoek aurkeztutako alegazioen eta Ebazpen Batzorde honek aipatutako 2/2003 eta 172008 Erabakien oinarri nagusia izan da arau hau.

12. Ebazpen Batzorde honek azpimarratu zuen moduan, xedapen honen bidez ez da zehazten ahalmen horien titularrak, ‘Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde eskudunen esku egongo direla’ esaten baita soilik. Aitzitik, 1981eko Ekonomia Itunaren bidez ‘finantza-

42), siguiendo los criterios que allí se especifican. Es decir, el art. 41 EAPV, que reconduce al Concierto Económico, solo atribuye a los TH competencias en el ámbito tributario, por lo que el núm. 6 de la letra a) del art. 7 LTH únicamente atribuye a aquellos competencias en materia tributaria.

10. Esto es, por otra parte, lo que ha reiterado la jurisprudencia, tanto del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (TSJPV) como del Tribunal Supremo (TS). En efecto, esto es lo que pusieron de relieve las Sentencias del TS (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 25 de octubre de 1999, de 8 de abril de 2002 y de 26 de abril de 2002, que confirmaban las correspondientes Sentencias del TSJPV de 15 de julio de 1994, de 9 de noviembre de 1995 y de 15 de julio de 1994, por las que se anulaban, respectivamente, la Norma Foral 4/1991, de 26 de febrero, del TH de Gipuzkoa, la Norma Foral 9/1991, de 25 de marzo, del TH de Álava y la Norma Foral 2/1991, de 26 de marzo, del TH de Bizkaia, todas ellas, Presupuestarias de las Entidades Locales del respectivo TH. La claridad de esta jurisprudencia en relación con la cuestión que nos ocupa hace conveniente que se analice aquí de forma expresa. Las Sentencias del TSJPV establecían que los TH carecen de facultades normativas en el ámbito presupuestario de los Entes Locales, frente a lo que ocurre en el ámbito tributario, en el que sí disponen de facultades normativas. En el recurso interpuesto por cada una de las DF respecto a la Sentencia de instancia que le afectaba, aquellas alegaban, entre otros motivos, la vulneración del art. 45 –actual art. 48.5– de la Ley del Concierto Económico, que atribuye las ‘facultades de tutela financiera’, a las que tan reiterada –y trascendental– referencia se viene haciendo en este asunto. En concreto, las DF sostenían la pretensión de que, en materia económico-financiera municipal, incluido el ámbito presupuestario y contable, las competencias son de las instituciones forales, en los mismos términos que los previstos en el Concierto Económico en materia tributaria. El TS afirma, desestimando las pretensiones de las DF, que esa tesis “se asienta sobre una forzada interpretación de los preceptos que se invocan infringidos por la sentencia [de instancia] impugnada”; por ello, ratificará que las competencias de los TH en el ámbito presupuestario de los Entes Locales son meramente ejecutivas, frente a lo que ocurre en el ámbito tributario. Hay que concluir, por tanto, que, como indicaba el Voto Particular que acompañó a la Decisión 2/2003 de esta CA, la diferenciación entre las facultades que corresponden a los TH en el ámbito tributario respecto a los Entes Locales –tributos locales– y las que le corresponden en el ámbito presupuestario no solo es posible en nuestro ordenamiento jurídico; es exigible, dadas las diferentes facultades que se reconocen a los TH en uno y otro ámbito.

11. El Concierto Económico incluye dos disposiciones que se sitúan en el ámbito que estamos analizando y cuyo significado, por tanto, debe ser precisado. Se trata de los arts. 48.5 y 51 de la Ley 12/2002. El art. 48.5 de la LCE vigente era el antiguo art. 45.2 de la Ley 12/1981, que fue modificada por la Ley 2/1990, de 8 de junio, de adaptación del Concierto Económico a las leyes reguladoras de las Haciendas Locales y de Tasas y Precios públicos. El precepto está ubicado en el ámbito de los principios que rigen las relaciones financieras entre el Estado y el País Vasco y dispone que las ‘facultades de tutela financiera que, en cada momento, desempeñe el Estado en materia de Entidades Locales, corresponderán a las instituciones competentes del País Vasco, sin que ello pueda significar, en modo alguno, un nivel de autonomía de las Entidades Locales vascas inferior al que tengan las de régimen común’. Hay que subrayar que esta disposición es la que, en el ámbito específico del País Vasco, hace referencia, por primera vez, a esas ‘facultades de tutela financiera’ sobre los Entes Locales. Y es la norma que ha sido utilizada como fundamento principal de las alegaciones presentadas por los órganos forales actores en el presente procedimiento y por esta CA en las Decisiones 2/2003 y 1/2008, a que se ha hecho referencia.

12. En esta disposición, como ya subrayó esta CA, no se determina el titular de esas facultades, pues únicamente se establece que ‘corresponderán a las Instituciones competentes del País Vasco’. Por el contrario, en el Concierto Económico de 1981 esas ‘facultades

zaintzarako ahalmen' horiek zuzenean foru-aldundiei esleitzen zitzaizkien. EILren egungo testuak EAEn esku uzten du esparru honetan osorako erakundearen eta lurralde historikoen arteko eskumenen banaketa zehazteko ardura. Era horretara, 1981eko Itunaren akats bat zuzentzen du, izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoaren barruko eskumenak banatzeko arau gisa jasotzen baitzen, EAEEn 41. artikuluko xedatutakoaz haratago. Eta horrekin batera, berrezarri egiten da EAEEn leku nagusia eskubide historikoak mantendu eta eguneratzeko prozesuan, LHLri buruzko apirilaren 26ko 76/1988 KAEk zehaztutakoaren ildotik; izan ere, Erkidegoa sortzeko arauari dagokionez berretsi egiten du EAEn oinarritzko arau instituzionala "osorako erakundeak sortzeko arau, zein hiru lurralde historikoen autogobernura ahal integratzeko eta berregituratzeko (edo eguneratzeko) arau bilakatzen dela". Ondorioz, EAEko legegileak 'ahalmen' horien titulartasunaren inguruan erabaki ahal izango du. Gainerakoan, 2002ko Ekonomia Itunaren bidez egindako aldaketa honen esanahia argi eta garbi antzeman daiteke indarreko Itunaren 51. artikuluko aipatutako ahalmenen gainean foru-aldundien titulartasuna aldatzen ez dela ikusita, aurreko arauak zehaztutakoari dagokionean -1981eko EILren 46. artikulua-.

13. Gainerakoan, indarreko arauaren eta 1981eko Ekonomia Itunaren aurreko arauaren arteko konparazioa egiterakoan, beste ondorio bat ere atera daiteke. Indarreko xedapenak, orokorrean, 'toki-erakundearen esparruan' Estatuak une bakoitzean betetzen dituen 'finantza-zaintzarako ahalmenak' aipatzen baditu ere, 1981eko Itunaren xedapenak esparru berezi bat nahiko argi zehazten zuen, 'ahalmen' horiek hedatzeko esparru berezia. Toki-ogasunei buruzko atal baten barruan kokatzen zen, eta atal horren arabera tokiko zerga zehatzak arautzen ziren. 'Beste tokiko zerga batzuei' buruzko artikuluko batean, 1981eko Itunaren 45. artikuluko 2. idatz-zatiak -lurralde historikoei Ekonomia Itunak aurreikusten ez dituen beste tokiko zerga batzuk ezarri, arautu, eta abar-erako gaitasuna aitortzen zaien atalaren ondorioz- foru-aldundiei esleitzen zizkien 'finantza-zaintzarako ahalmenak' aipatu zergak ezarri eta antolatzeke orduan', hau da, artikuluko beraren 1. atalak aipatzen zituen 'beste tokiko zerga batzuk' horiek. 1990eko erreformaren bidez, Ebazpen Batzorde honek agerian utzi duenez, Ekonomia Ituna Toki-ogasunei buruzko Legeari egokitu zitzaion -horrek garrantzi handia du eztabaidatzen ari garen afera honetan-, eta 'finantza-zaintzarako ahalmenei' buruzko aurreikuspena modu orokorragoan arautu zen, 'toki-erakundearen zergak eta prezio publikoak ezarri eta antolatzekei dagokionean' une bakoitzean Estatuak bete ditzakeen 'finantza-zaintzarako ahalmenak' bailiran. Egiaz, 1981eko Itunaren xedapenaren hitzez hitzeko idazkerak argi eta garbi zehazten du 'finantza-zaintzarako ahalmen' horiek hedatzen diren esparru materialaren mugaketa: toki-erakundearen zerga eta prezio publikoen esparrua.

14. Puntu horretara iritsita, lurralde historikoei dagozkien 'finantza-zaintzarako ahalmen' horien esanahia zehaztu beharra dago, batez ere, Ebazpen Batzorde honek, oro har, toki-ogasunen esparruko eskumenaren, eta zehazkiago, zerga itunduen errendimenduen partaidetzan toki-erakundearen diru-sarrerak zehaztearen titulartasunari buruz egindako interpretazioaren oinarria direlako. Ebazpen Batzorde honek berretsi zuen (2/2003 Erabakia) toki-erakundearen gaineko 'finantza-zaintzarako ahalmen' horiek "ez dutela soilik zerga-arloan eragina izango, baita gastu erabilgarritasunean ere". Ebazpen Batzordearen aburuz, ondorio hau aterako litzateke beste Autonomia Erkidego batzuetako legeriak aurreikusitakoa oinarri hartuta, Kataluniaren kasuan bereziki, eta hori berretsi zuen abenduaren 13ko 233/1999 KAEK -beti ere, Ebazpen Batzorde honen arabera-.

15. Toki-erakundearen gaineko 'finantza-zaintzarako ahalmenei' dagokienez arreta ematen duen lehen gauza 'ahalmenak' hitza da; ez da inoiz balizko ahal arauemake bat aipatzen, izatekotan, 'ahalmen' horiek adieraziko litzukeena. Horrenbestez, badirudi zaintza edo jagoletzari

de tutela financiera' se atribuían directamente a las DF. La redacción actual de la LCE deja en el seno de la propia CAPV la determinación de la distribución de las competencias entre Instituciones Comunes y TH en este ámbito. De esta forma, se corrige una anomalía del Concierto de 1981, que se erigía en una norma de distribución de competencias internas del País Vasco, más allá de lo establecido en el art. 41 del EAPV. Y, con ello, se restablece la posición central del EAPV en el proceso de mantenimiento y actualización de los derechos históricos, en el sentido que precisaba la STC 76/1988, de 26 de abril, sobre la LTH, al afirmar que la norma institucional básica de la CAPV, en cuanto norma fundacional de la Comunidad, "se convierte tanto en norma fundacional de las Instituciones Comunes, como en norma de integración y reestructuración (o actualización) de la potestad de autogobierno de los tres Territorios Históricos". En consecuencia, será el legislador de la CAPV el que podrá decidir sobre la titularidad de esas 'facultades'. Por lo demás, el significado de esta modificación operada en el Concierto Económico de 2002 se muestra con toda claridad al compararla con la ausencia de modificación de la titularidad de las Diputaciones Forales de las facultades a que se refiere el art. 51 del Concierto vigente, respecto a lo establecido en su precedente normativo -art. 46 de la LCE de 1981-.

13. Por lo demás, la comparación entre la norma vigente y su precedente del Concierto Económico de 1981 permite extraer otra conclusión. Si bien la disposición vigente se refiere, de forma genérica, a las 'facultades de tutela financiera' que, en cada momento, desempeñe el Estado 'en materia de Entidades Locales', la disposición del Concierto de 1981 concretaba, de forma meridianamente clara, un ámbito específico, particular de despliegue de esas 'facultades'. Ubicado dentro de una sección dedicada a las Haciendas Locales, en la que se regulaban determinados tributos locales, en un artículo dedicado a 'otros tributos locales', el apartado 2 del art. 45 del Concierto de 1981 -tras un apartado en el que se reconoce a los TH la capacidad de establecer, regular, etc., otros tributos locales no previstos en el Concierto Económico- atribuía a las Diputaciones Forales las 'facultades de tutela financiera' en 'materia de imposición y ordenación de los señalados tributos'; es decir, de esos 'otros tributos locales' a los que se refería el apartado 1 del mismo artículo. En la reforma de 1990, realizada -como ya ha puesto de relieve esta CA- para adaptar el Concierto Económico a la Ley de Haciendas Locales -lo que tiene gran trascendencia en el asunto que debatimos-, esa previsión relativa a las 'facultades de tutela financiera' quedó regulada de forma más general, como 'facultades de tutela financiera' que en cada momento desempeñe el Estado 'en materia de imposición y ordenación de los tributos y precios públicos de las Entidades Locales'. Ciertamente, la dicción literal de la disposición del Concierto de 1981 -incluso en la redacción de 1990- aclara de forma nítida la delimitación del ámbito material en el que se despliegan esas 'facultades de tutela financiera': el ámbito de los tributos y precios públicos de las Entidades Locales.

14. Llegados a este punto, debemos precisar el significado de esas 'facultades de tutela financiera' de las que son titulares los TH, sobre todo porque constituyen el fundamento de la interpretación realizada por esta CA sobre la titularidad de la competencia en materia de Haciendas Locales, en general, y, más en concreto, sobre la determinación de los ingresos de los Entes Locales en participación de los rendimientos de los tributos concertados. Esta CA afirmó (Decisión 2/2003) que las 'facultades de tutela financiera' sobre los Entes Locales "no se proyecta(n) sólo sobre los aspectos tributarios (o sobre los ingresos de los entes locales, en general), sino también sobre sus disponibilidades de gasto". A juicio de la CA, se llegaría a esta conclusión sobre la base de lo previsto en la legislación de otras Comunidades Autónomas, específicamente, Cataluña, lo que -siempre según esta CA- habría sido corroborado en la STC 233/1999, de 13 de diciembre.

15. Lo primero que llama la atención en lo que se refiere a las 'facultades de tutela financiera' sobre los entes locales es el propio término 'facultades'; nunca aparece mención a una hipotética potestad normativa que, en su caso, pudiesen implicar esas 'facultades', por

lotutako kudeaketako administrazio-egintzak aipatuko liratekeela. Hain zuzen ere, oro har, administrazio-arloan, zaintzarako ahalmenak funtsean lurralde administrazio maila desberdinen arteko harremanetan eta zuzenbide publikoko korporazioen gainean garatu dira. Alor horietan, zaintzarako ahalmenak hedatzeko esparru zabal bat izan dute, hain zuzen ere, finantza-arloan. Eta zaintzaren xede diren erakundeen jardunak kontrolatzeko jardueri buruz ari dira –legeei lotutakoak edo egokitasunaren arabera–, esaterako, baimena, onespina, etenaldia, ofizioz edo errekurtsioaren bidetik indargabetzea, ordezkatzeta edo bestelakoak, eta hala badagokio, pertsonen gainean, horien izen-dapena eta mugiaraztea ere. Arrazoi osoz adierazi du legegileak berak, berehala ikusiko dugun moduan, administrazio-zaintzarako ahalmen horiek, tradizioz toki-erakundeei dagokienez modu zabalean hedatzen zirenak, udalei eta beste toki-erakunde batzuei espresuki autonomia aitortzen dien konstituzio-araubide batean kokatzea zaila dela jada, ezohiko kasuetan salbu. Horrenbestez, Eusko Jaurlaritzak arrazoi du prozedura honetan aurkeztutako alegazioetan ‘finantza-zaintzarako ahalmenen’ izaerari buruz azalduko iritzian.

16. Horren haritik, oso deigarria da toki-erakundeen esparruan ahalmen horiei buruzko legegintzako erreferentziak betetzen duten leku bereizia, ez nagusia –‘marginala’ esan genezake–, Kataluniako Autonomia Estatutuari, eta horren ondoren, beste Autonomia Estatutu batzuei gehitu aurretik. Hain zuzen ere, Toki-araubidearen oinarriko arauetan ez dira ‘finantza-zaintzarako eskumenak’ aipatzen. Ez dago ‘ahalmen’ horien inolako aipamenik Toki Araubidearen Oinarrien Legean, ez eta indarrean den Toki Ogasunen Legearen Testu Bateginean ere (martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretua). Toki-araubidearen esparruan indarrean diren legezko xedapenen Testu Bateginean soilik aurkitu ditugu aipamenak, apirilaren 18ko 781/1986 Legegintzako Errege Dekretuan jasotzen direnak, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen (apirilaren 2ko 7/1985 Legea) lehen azken xedapenak jasotzen duen legegintzarako eskuordetza betez onetsitakoa, zehazki, 318. eta 424. artikuluetan. Horietako lehenaren bidez, kokatze zerga arautzen da, eta soilik udal zehatz batzuetan eskatu ahal izango da (probintziako hiriburuetan eta 100.000 biztanletik gorako udalerrietan). Gainera, Jaurlaritzaren baimena beharko da zerga hori ezartzeko, baldintza horiek betetzen ez dituztenen kasuan, eragindako udalari alde aurretik eskaera eginez, edo beste udalerrri batzuetan nahitaez ezartzeko ere, gertutasun arazoengatik, udalak ez eskatuta ere. Gauzak horrela, artikuluetan 5. idatz-zatiak xedatzen du Jaurlaritzari aitortutako ahalmen horiek ‘interesseko udalak kokatzen diren Autonomia Erkidegoaren Gobernuaren esku egongo direla, horien Autonomia Estatutuak udalerriei finantza-zaintzarako ahalmenak esleitzen dizkien kasuan’. Antzeko ildoari jarraikiz, indarreko legezko xedapenen Testu Bateginaren 424. artikulua, toki-erakundeei maileguak hitzartzeko baimenik behar ez duten kasuak zehazteko orduan, urteko finantza-kargari buruzko baldintza zehatzak izatea eskatzen du, eta artikulua honen 1. eta 2. zenbakietan jasotzen ez diren ustezkoetan, maileguak hitzartzeko baimena Ekonomia eta Ogasun Ministerioaren esku egongo dela erabiten du, ‘kasuan kasuko Autonomia Erkidegoak bere Estatutuaren arabera toki-erakundeen finantza-zaintza esleitura ez duenean salbu, eta kasu horretan haren esku geratuko da’.

17. Horrenbestez, deigarria da toki-erakundeei buruzko ‘finantza-zaintzarako ahalmenen’ inguruko lege-aurreikuspenen marginalitatea. Eta agerikoa da zaila dela Konstituzioak udalerriei autonomia espresuki aitortzen dien sistema batean sartzea –137. artikulua–. Horrela, ezin hobeto ulertzen da Toki Ogasunei buruzko abenduaren 28ko 39/1998 Legearen zioen azalpenak jasotzen duen baieztapena; Toki Araubidearen Oinarriak Arautzeko Legea osatu zuen, Toki Araubidea sistema konstituzional berriari egokitzeko orduan. Legegileak adierazitakoaren arabera, toki-erakundeen autonomia eta finantza-nahikotasun printzipioak gauzatzeko asmoa dagoen heinean, Legea ‘toki-erakundeei dagozkien ogasunak antolatzeke duten gaitasunean’ oinarritzen da; gaitasun horrek ‘Estatuak tokiko sektorearen gainean

lo que parece que se estaría aludiendo a actos administrativos de gestión relativos a tutela o vigilancia. En efecto, con carácter general, en el ámbito administrativo, las facultades de tutela se han desarrollado fundamentalmente en las relaciones entre distintos niveles de Administraciones territoriales y sobre las Corporaciones de Derecho público. En estos ámbitos, las facultades de tutela han encontrado un campo destacado de despliegue, precisamente, en materia financiera. Y se refieren a actuaciones de control –de legalidad o de oportunidad– sobre actos de los entes objeto de la tutela, como autorización, aprobación, suspensión, anulación de oficio o en vía de recurso, sustitución u otros, así como, en su caso, sobre las personas, como su nombramiento y remoción. Con razón considera el propio legislador, como veremos enseguida, que estas facultades de tutela administrativa, que se desplegaban tradicionalmente con cierta amplitud en relación con los Entes Locales, son ya de difícil encaje, salvo de forma muy excepcional, en un régimen constitucional que reconoce expresamente la autonomía de los Municipios y otros Entes Locales. Tiene razón, por tanto, el Gobierno Vasco en sus apreciaciones sobre el carácter de las ‘facultades de tutela financiera’ contenidas en sus alegaciones en el presente procedimiento.

16. En este sentido, es tremendamente llamativo el lugar apartado, no central –‘marginal’, podríamos decir–, que ocupan las referencias legislativas a esas facultades en el ámbito de los Entes Locales, antes de que fuese incorporada al EA de Cataluña y, a partir de éste, a otros EA. En efecto, las ‘facultades de tutela financiera’ no aparecen mencionadas en las normas fundamentales del Régimen Local. No hay referencia alguna a esas ‘facultades’ ni en la Ley de Bases de Régimen Local, ni tampoco en el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales vigente (Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo). Solo las encontramos en el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen local, recogidas en el Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, aprobado en ejercicio de la delegación legislativa contenida en la Disposición Final Primera de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local (Ley 7/1985, de 2 de abril), concretamente, en los arts. 318 y 424. En el primero de ellos se regula el impuesto de radicación, que solo podrá exigirse en determinados Municipios (capitales de Provincia y Municipios de más de 100.000 habitantes), siendo necesaria la autorización del Gobierno para su implantación en los que no reúnan esas condiciones, previa petición del Ayuntamiento afectado o para su implantación obligatoria en otros Municipios, por razones de proximidad, aunque el Ayuntamiento no lo solicite. Pues bien, el apartado 5 de ese artículo dispone que esas facultades reconocidas al Gobierno ‘corresponderán al Gobierno de la Comunidad Autónoma en que radiquen los Ayuntamientos interesados cuando en el Estatuto de Autonomía de las mismas se le atribuyan facultades de tutela financiera de los Municipios’. En un sentido similar, el art. 424 del Texto refundido de disposiciones legales vigentes, al establecer los supuestos en los que las Entidades Locales no requieren autorización para concertar préstamos, exige que concurren determinadas condiciones relativas a la carga financiera anual; y añade que, en los supuestos no comprendidos en los núms. 1 y 2 de este artículo, la autorización para concertar los préstamos corresponderá al Ministerio de Economía y Hacienda, ‘salvo que la Comunidad Autónoma respectiva tenga atribuida en su Estatuto la tutela financiera de las Entidades Locales, en cuyo caso corresponderá a la misma’.

17. Es, por tanto, llamativa la marginalidad de las previsiones legales relativas a las ‘facultades de tutela financiera’ sobre los Entes Locales. Y resulta evidente su difícil inserción en un sistema en el que la Constitución reconoce expresamente la autonomía de los Municipios –art. 137–. Así se entiende perfectamente la afirmación contenida en la Exposición de Motivos de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, de Haciendas Locales, que vino a completar a la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local en la adecuación del Régimen Local al nuevo sistema constitucional. Afirma el legislador que, en la medida en que pretende materializar los principios de autonomía y suficiencia financiera de los Entes Locales, la Ley se asienta sobre ‘la capacidad de las Entidades Locales para gobernar sus respectivas Haciendas’;

duen finantza-zaintza ezabatzea (sic) baino gehiago adierazten du, euren finantza-baliabideak eskuratu eta erabiltzeko prozesuan korporazioak sartzen dituelako, eta bitarteko horien bolumena zehaztea eta euren gastua modu askean antolatzea azpimarratzeko aukera ematen dielako'.

18. 1979ko Kataluniako Estatutuan sartu zenetik –2006ko Estatutuan berretsi zen–, zenbait Autonomia Estatututan toki-erakundeen gaineko 'finantza-zaintzarako ahalmenei' buruzko aipamena sartzearen ondorioz, 'ahalmen' horiek berriro garatu egin dira. Konstituzio Auzitegiak 'ahalmen' horiek gauzatzen diren zenbait alderdi aztertutakoak, eta horren arabera egiazta dezakegu sartze horren ondorioz horien izaera eta esku hartzeko moduak nabarmen aldatu diren –kualitatiboki–; hala ere, hasiera batean, kontuan hartu behar da oso zaila dela hori gertatzea, Konstituzioak bermatutako toki-autonomiari kalte nabarmenik egin gabe. Ebazpen Batzorde honek (2/2003 Erabakia), hain zuzen ere, Konstituzio Auzitegiaren erabaki bat (233/1999 KAE) erabili zuen toki-erakundeen gaineko 'finantza-zaintzarako ahalmenak' lurralde historikoek toki-ogasunen gaineko eskumena adierazten zutela dioen interpretazioa berresten zuen elementu gisa. Ebazpen Batzordearen arabera, epai haren 4. oinarri juridikoak ["toki-ogasunei buruz Kataluniako Autonomia Estatutuaren 9.8 artikulua xedatutakoari jarraikiz, hasiera batean Autonomia Erkidegoak izango luke eskumen legegilea eta arauemailea, eta eskumen horrek Kataluniako Autonomia Estatutuaren 48.1 artikulua aipatutako toki-erakundeen gaineko finantza-zaintza eta funtzio bete-arazlea ere, Kataluniako Autonomia Estatutuaren 25.2 artikulua arabera, ikuskaritza barne hartuta; jakina, hori guztia Estatuak gai horretan dituen eskumenei kalterik egin gabe"] berretsi egiten zuen 'finantza-zaintzarako ahalmenen' gaineko eskumenak toki-ogasunen eskumena adierazten zuela. Xede horietarako, esan beharra dago Ebazpen Batzorde honek ateratako ondorioa ez datorrela bat, inolaz ere, baieztapen orokor horrek hitzez hitz adierazitakoarekin; izan ere, gai honen inguruan Kataluniaren eskumenaren oinarria bere Estatutuaren 9.8 artikulua da –toki-ogasunei buruzkoa– eta ez 48.1 artikulua –'finantza-zaintzarako ahalmenak' aipatzen dituen–, Estatutuaren lehen xedapenean jasotako eskumen orokorren elementu zehatz bat besterik ez da eta. Gainera, Ebazpen Batzordeak ez zituen aztertu Auzitegiak finantza-zaintzari buruzko ahalmena sartzeko kasu zehatzak.

19. Ezinbestekoa da epai horren bidez 'finantza-zaintza' aipatzeko orduan Konstituzio Auzitegiak aipatutako ustezko horiek xehetasunez aztertzea, eta horri esker, 'ahalmenak' hitza erabiltzearen esanahi osoa zehaztu ahal izango da, goian aurreratutako ildotik. Konstituzio Auzitegiak gogoeta egiten du kasu oso zehatzetan toki-erakundeen gaineko 'finantza-zaintzaren' eskumen autonomikoaren balizko urraketaren inguruan –hala ere, ez du uste beti urratzen denik–. Era horretara, toki-ogasunen finantza-ikuskaritza, orokorra eta iraunkorra (toki-ogasunen saneamendurako eta aratzeko premiazko neurriei buruzko abenduaren 19ko 179/1985 KAE); toki-erakundeen kanpo-fiskalizazioa (ondoren), eta horrek Autonomia Erkidegoak kasuan kasuko organo fiskalizatzaileari –Kataluniaren kasuan, Kontuen Sindikatura– esleitutako eskumena legitimatzen du, nahiz eta horrek ez baztertu Estatuak Kontuen Auzitegiaren bidez egin dezakeena (Kataluniako Kontuen Sindikaturari buruzko urriaren 17ko 187/1988 KAE eta toki-araubidearen oinarriei buruzko 214/1989 KAE); Toki Ogasunen Legeak aurreikusitako ezohiko kasu zehatzetan kredituak hitzartzeko baimena, zuzenean kreditu-eragiketak baimentzeko Korporazioko Lehendakariaren gaitasuna (epe luze zein laburrera), atzerriarekin eta zorraren bidez edo kreditu publikoa eskatzearen bidez egindako kreditu-eragiketak gauzatzeko baimena (Toki Ogasunei buruzko 233/1999 KAE, 21. oinarri juridikoa); Zerga Administrazioari aurretiaz txosten teknikoak eskatzeko, Udalek Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergen salbuespena baimentzeko eta ukatzeko eta hari lotutako jarduera ikuskatzaileen ordezkartza (233/1999 KAE, 29. oinarri juridikoa); toki-erakundeen zorrak konpentsatzeko baimena (233/1999 KAE, 41. oinarri juridikoa); tokiko interesa gaingiditzen ez duten zorpetze-eragiketen baimena (aurrekontuaren egonkortasunaren inguruko legeei buruzko uztailaren 20ko 134/2011 KAE, 14. oinarri

capacidad que 'implica algo más que la supresión (sic) de la tutela financiera del Estado sobre el sector local, involucrando a las propias Corporaciones en el proceso de obtención y empleo de sus recursos financieros y permitiéndoles incidir en la determinación del volumen de los mismos y en la libre organización de su gasto'.

18. La incorporación de la referencia a las 'facultades de tutela financiera' sobre los Entes Locales en algunos Estatutos de Autonomía, a partir del de Cataluña de 1979 –reiterada en el Estatuto de 2006–, ha dado un nuevo desarrollo a esas 'facultades'. El TC ha tenido ocasión de analizar distintos aspectos en los que se materializan estas 'facultades', con lo que podemos comprobar si con esa incorporación se ha producido una transformación sustancial –cualitativa– de su naturaleza y de las formas de intervención en que se materializan; aunque, en principio, hay que entender que difícilmente podría ocurrir sin profundo menoscabo de la autonomía local garantizada en la Constitución. Esta CA (Decisión 2/2003) utilizó, precisamente, un pronunciamiento del TC (STC 233/1999) como elemento que confirmaba la interpretación según la cual las 'facultades de tutela financiera' sobre los Entes Locales suponían la competencia de los TH sobre Haciendas Locales. La CA consideró que la afirmación genérica contenida en el FJ 4º de aquella Sentencia ["en virtud de lo dispuesto en el art. 9.8 EAC, en materia de Haciendas locales ostentaría en principio la Comunidad Autónoma (de Cataluña) competencias de naturaleza legislativa y reglamentaria, que abarcarían la tutela financiera sobre los Entes Locales a que hace referencia el art. 48.1 EAC, y la función ejecutiva incluida la inspección conforme al art. 25.2 EAC; todo ello, por supuesto, sin perjuicio de las competencias del Estado sobre dicha materia"] era la confirmación de que la competencia sobre las 'facultades de tutela financiera' suponía la competencia en materia de Haciendas Locales. A estos efectos, hay que decir que la deducción que realizó esta CA no se corresponde, en absoluto, con lo expresado literalmente en esa afirmación general, en la que el fundamento de la competencia de Cataluña en la materia es el art. 9.8 de su Estatuto –relativo a las Haciendas Locales– y no el art. 48.1 –que se refiere a las 'facultades de tutela financiera'–, que solo es un elemento específico de la competencia general establecida en la primera de las disposiciones estatutarias. Además, la CA no entró a analizar los supuestos concretos en los que el Tribunal hacía entrar en juego la competencia sobre tutela financiera.

19. El análisis en detalle de los supuestos a los que hace referencia el TC cuando, en esa Sentencia, trae a colación la 'tutela financiera', es indispensable y va a permitir precisar el pleno significado de la utilización del término 'facultades', en el sentido que se avanzaba más arriba. El TC entra a considerar la hipotética vulneración de la competencia autonómica de 'tutela financiera' sobre los Entes Locales –aunque no siempre la considere vulnerada– en supuestos muy concretos. Así, la inspección financiera de las haciendas locales, de carácter general y permanente (STC 179/1985, de 19 de diciembre, sobre medidas urgentes saneamiento y regulación de las Haciendas Locales); la fiscalización externa (a posteriori) de los Entes Locales, lo que legitima la atribución de esa competencia por la Comunidad Autónoma al correspondiente órgano fiscalizador –Sindicatura de Cuentas, en el caso de Cataluña–, aunque ello no excluya la que pueda realizar el Estado a través del Tribunal de Cuentas (STC 187/1988, de 17 de octubre, sobre la Sindicatura de Cuentas de Cataluña, y STC 214/1989, sobre las bases de régimen local); la autorización para concertar créditos para determinados casos excepcionales previstos en la Ley de Haciendas Locales, la capacidad del Presidente de la Corporación de autorizar directamente operaciones de crédito (a largo y corto plazo), la autorización de operaciones de crédito a formalizar con el exterior y las que se instrumenten mediante deuda o cualquier otra apelación al crédito público (STC 233/1999, sobre Haciendas Locales, FJ 21); la exigencia de previo Informe técnico de la Administración Tributaria para la concesión y denegación de exenciones por los Ayuntamientos del Impuesto de Actividades Económicas y delegación de actividades inspectoras en relación con el mismo (STC 233/1999, FJ 29); la autorización para la compensación de deudas de los Entes Locales (STC 233/1999, FJ 41);

juridikoa, b letra); toki-erakundearen aurrekontuaren egonkortasuna lortzeko xedeari buruz aurretiazko txostenaren eskakizuna, desoreka finantzarioa zuzentzeko plan ekonomiko eta finantzarioaren onespina (aurrekontuaren egonkortasunari eta toki-ogasunei buruzko uztailaren 20ko 134/2011 KAE, 16. oinarri juridikoa); eta desoreka finantzarioko egoeren zuzenketa (134/2011 KAE, 17. oinarri juridikoa, b letra). Bestetik, 233/1999 KAEren 31. oinarri juridikoak baztertu egiten du 'finantza-zaintzak' adierazten duenik toki-erakundeek, Estatuko zergen etekinetan duten partaidetzaren bidez, diru-sarrerak zehazteko gaitasuna dutela. Azkenik, hemen aztertutakoaren esparru desberdina izan arren, Merkataritza Ganberei buruzko urriaren 22ko 206/2001 KAEk Zuzenbide Publikoko Korporazio horien gaineko administrazio-zaintzarako ahalmenak aztertzen ditu, eta era berean, 'administrazio-zaintzarako' ahalmenak esparru betearazlera mugatzen direla zehazten du, eta esaterako, berariaz aipatzen ditu 'onesteko' ahalmenak edo 'jarraibide betearazleen agintzeko' eskumenak.

20. Egindako azterketaren bidez –azterketa hori zehatza izan dadin eskatzen du Ebazpen Batzorde honek orain arte adierazitako interpretazioaren gainean arreta handiz egindako zuzenketa oinarritzeko beharrak– ondoriozta dezakegu, toki-erakundearen gaineko finantza-zaintzarako ahalmenek leku marjinala betetzen dutela gure tokiko ordenamenduan; funtsean, zerga batzuen esparru mugatuan kokatzen dira, eta edonola ere, toki-autonomiarekin gatazka eragin dezakete. Horrenbestez, hedatzeko esparrua oso murrizta izango da. 'Ahalmen' horiek, oro har, ez dute bere baitan hartzen toki-ogasunen gaineko eskumena, ezta zehazkiago, toki-erakundearen diru-sarrerak zehazteari buruzko eskumena ere. Horrela, aipatu 'ahalmenak' horiekin, badirudi arau-mailako ahalak esleitzea adierazten ez duten administrazio-jardueraren tresna betearazleak aipatzen direla, eta 'zaintza' hitzak iradokitzen duen moduan, egintza zehatz batzuk baimentzeko ustezko batzuei erreferentzia egiten zaiela, horien finantza-egonkortasuna bermatzerakoan bereziki esanguratsuak direnak.

21. Ekonomia Itunak, azkenik, aztertu beharreko beste xedapen bat ere jasotzen du, prozedura honetan eztabaidaren xede diren arazoetan duen garrantziagatik. 51. artikulua zerga itundu gabeen bidezko diru-sarreretan Euskal Autonomia Erkidegoko toki-erakundearen aldeko partaidetzak aipatzen ditu eta honako hau xedatzen du: 'zerga itundu gabeetan partaidetzen bidezko zeharkako ekarpenen kasuetan, foru-aldundiek banaketa orokorreko arauen arabera, lurralde historiko bakoitzeko toki-erakundeei dagozkien diru-kopuruak banatuko dituzte'. Xedapen honen aurrekaria 1981eko EILren 46. artikulua da. Jatorriz, artikulua horrek zerga itunduen eta itundu gabeen ondoriozko ballabideen banaketa aipatzen zuen. Baina toki-araubidea sakontasunean, Konstituzioari egokitze aldera, erreformatu zuen legeria oraindik onetsi ez zen garaian ezarri zen araudi hori, eta toki-erakundearen toki-autonomia eta finantza-nahikotasuna bermatu zen [funtsean, Toki Araubidearen Oinarri buruzko Legea eta Toki Ogasunei buruzko Legea]. Garai hartan, Estatuko zergen errendimenduen partaidetzaren bidez udalen ballabideak –hau da, zuzenean tokiko zergen etekinen bidez eskuratu ez zirenak– Udal Kooperazio Fondo Nazionalaren barruan sartzen ziren, eta Estatuak banatzen zituen berak zehaztutako banaketa arauetara jarraituz.

22. Hain zuzen ere, 1981eko Itunaren jatorrizko xedapen hori nabarmen aldatu zen Ekonomia Ituna Toki Ogasunak eta Tasa eta Prezio Publikoak arautzeko Legeetara egokitzeari buruzko ekainaren 8ko 2/1990 Legearen bidez. Hau da, prozedura honetan eztabaidarako xede den aferari zuzenean lotutako arrazoen ondorioz: Toki-ogasanak eta horien diru-sarreraren zehaztapena. 2/1990 Legearen zioen azalpenak berak adierazi bezala, "tokiko finantza-sistemaren, eta zehazkiago, toki-erakundearen zerga-sistemaren araudi berria, zalantzarik gabe, Estatuko zergen ordenamenduen eta ordenamendu

la autorización de operaciones de endeudamiento que no trascienden el interés local (STC 134/2011, de 20 de julio, sobre las leyes de estabilidad presupuestaria, FJ 14, letra b); la exigencia de informe previo sobre el objetivo de estabilidad presupuestaria para las Entidades Locales, la aprobación del plan económico-financiero para la corrección del desequilibrio financiero (STC 134/2011, de 20 de julio, sobre estabilidad presupuestaria y Haciendas Locales, FJ 16); y la corrección de situaciones de desequilibrio financiero (STC 134/2011, FJ 17, letra b). Por otra parte, la STC 233/1999, FJ 31, descarta que la 'tutela financiera' suponga la capacidad de determinar los ingresos de las Entidades Locales por participación en los rendimientos de los tributos del Estado. Finalmente, aún en ámbito diferente al aquí analizado, la STC 206/2001, de 22 de octubre, sobre Cámaras de Comercio, que entra a analizar las facultades de tutela administrativa sobre esas Corporaciones de Derecho Público, precisa, igualmente, que las facultades de 'tutela administrativa' se limitan al ámbito ejecutivo, haciendo referencia específica, por ejemplo, a facultades de 'aprobación' o de 'dictado de directrices ejecutivas'.

20. El análisis que hemos realizado -cuya exhaustividad viene exigida por la necesidad de fundamentar de forma especialmente cuidadosa una interpretación que corrige la mantenida hasta este momento por esta CA- nos lleva a concluir que las 'facultades de tutela financiera' sobre los Entes Locales ocupan un lugar marginal en nuestro ordenamiento local; se sitúan, fundamentalmente, en el ámbito restringido de algunos tributos; y, en todo caso, son fácilmente susceptibles de entrar en conflicto con la autonomía local, por lo que tendrán un ámbito de despliegue muy limitado. Unas 'facultades' que no integran en su seno la competencia sobre las Haciendas Locales, de forma general, ni, en concreto, la competencia sobre la determinación de los ingresos de los Entes Locales. Así, con las mencionadas 'facultades', parece hacerse referencia a instrumentos ejecutivos de actuación administrativa que no suponen atribución de potestades normativas; y que, tal y como sugiere el término 'tutela', hacen referencia a supuestos de autorización de determinados actos especialmente significativos en la garantía de la estabilidad financiera de aquellos.

21. El Concierto Económico incluye otra disposición que debe ser analizada, finalmente, por su trascendencia en las cuestiones que son objeto de debate en el presente procedimiento. El art. 51 se refiere a las participaciones a favor de las Entidades Locales del País Vasco en los ingresos por tributos no concertados y dispone que '(e)n los supuestos de aportación indirecta mediante participaciones en tributos no concertados, las Diputaciones Forales distribuirán las cantidades que, a tenor de las normas de reparto general, correspondan a las Entidades locales de su respectivo Territorio Histórico'. Esta disposición tiene su precedente en el art. 46 de la LCE de 1981. Originalmente, este artículo hacía referencia a la distribución de los recursos procedentes de tributos concertados y no concertados. Pero se trataba de una regulación establecida en un momento en que todavía no se había aprobado la legislación que reformó profundamente el Régimen Local, para adaptarlo a la Constitución, garantizando la autonomía local y la suficiencia financiera de los Entes Locales [fundamentalmente, Ley de Bases del Régimen Local y Ley de Haciendas Locales]. En aquel momento, los recursos de los Municipios por participación en los rendimientos de los tributos del Estado –es decir, los no obtenidos directamente por rendimientos de los tributos locales– se integraban en el Fondo Nacional de Cooperación Municipal; y eran distribuidos por el Estado de acuerdo a las normas de reparto que éste establecía.

22. Precisamente, esa disposición original del Concierto de 1981 sufrió una importante modificación a través de la Ley 2/1990, de 8 de junio, de adaptación del Concierto Económico a las Leyes reguladoras de las Haciendas Locales y de Tasas y Precios Públicos. Es decir, por razones vinculadas directamente a la cuestión que es objeto de debate en este procedimiento: las Haciendas Locales y la determinación de sus ingresos. Como expresa la propia Exposición de Motivos de la Ley 2/1990, '(l)a nueva regulación del sistema financiero local, y más concretamente del sistema tributario de las

juridikoaren erreforma nabarmena da, eta zerga itundu batzuei eta tokiko finantza-jardueraren beste alderdi batzuei eragiten die". 2/1990 Legearen erreformaren ondotik, EILren 46. artikulua eragin esparrua Euskal Autonomia Erkidegoko toki-erakundeen aldeko partaidetzetara mugatu zuen zerga itundu gabeen bidezko diru-sarreraren kasuan eta Ekonomia Itunean -2002koa- indarrean mantendu den arautzea zehaztu zuen. Horrenbestez, esku hartzeko eremu oso mugatua du xedapen honek: zerga itundu gabeen bidez Estatuak Espainiako Udalerri guztietara bideratzen dituen baliabideen artean Euskal Autonomia Erkidegoko toki-erakundeei dagozkien baliabideen banaketa.

23. Beste alde batetik, EILren 51. artikulua Estatuari berari dagokion funtzio bat betetzeari buruz hitz egiten du, eta izaera betearazlea duen organo bati (foru-aldundiak) esleitzen dio zuzenean Estatuaren Lege baten bidez -lantzeko prozedura alde batera utzita-, eta gai honi hertsiki lotzen ez bazaio ere, hari lotuta dago. Horrek azaltzen du Ekonomia Itunean 'finantza-zaintzarako ahalmenei' buruzko aurreko 45. artikulua -EILren egungo 48.5 artikulua- aipatzen zuen funtzioen titulatasuna aldatzea, eta aurreko 46. artikuluari dago-kionez, egungo 51. artikulua jasotzen duen eskumenaren titulatasuna ez aldatzea. Egungo Ekonomia Itunak foru-aldundien eskumenaren esleipena mantentzen du, funtzio hori Estatuaren esku dagoenez, Estatuak askatasunez eman (eskuordetu) diezaiokelako egokitzen jotzen duen erakunde edo organoari. Gainerakoan, kontuan izan behar da foru-aldundien esleipen honek baduela bere logika, izan ere, 'banaketa orokorreko arauen arabera' euren udalerriei dagozkien kantitateak 'banatzea' baita kontua; hau da, zuzenean funtzio betearazlea, lurralde historikoen gobernuen organo betearazleen berezko esparrua dena. Ekonomia Itunaren 51. artikulua edukia ikusita, xedapen hau nekez izan daiteke, oro har, toki-ogasunen gaineko eskumena, eta zehazkiago, zerga itunduen etekinen partaidetzaren bidez toki-erakundeen diru-sarrerak zehazteko eskumena esleitzeko oinarria.

24. Ekonomia Itunak jasotzen dituen xedapenen edukia aztertuta -horiek dira prozedura honetan euren asmoak defendatuz foru-organotzuzi-jartzaileek erabilitako oinarritzko elementuetako bat-, LHLren bigarren xedapen gehigarriaren esanahia zehazteko moduan gaude, eta horixe bera da puntu honetara arte egindako ibilbidea egitera bultzatu gaituena. Xedapen horrek hiru atal ditu. Prozedura honetan auziak jarri dituzten foru-organoei atal horietako lehena erabili dute soilik euren alegazioetan. Aurretik aipatu bezala, bertan zehazten da foru-aldundiek 'euren udalerrien gainean lege dagozkien finantza-zaintzarako ahalmenak betetzeko, baliabide-maila bat bermatu beharko dietela udalerri horiei, eta maila hori ez da inongo kasutan lurraldearen arabide erkideko legeria aplikatuta legokiekeena baina apalagoa izango, foru-aldundiek diru-kopuru horiek egokitzen jotzen dituzten irizpideak jarraituz banatzeko duten eskumenari kalterik egin gabe, Ekonomia Itunaren 46. artikulua xedatutakoaren arabera'. Xedapen horrek zenbait elementu jasotzen ditu, eta horien esanahia zehaztu beharra dago, aurreko ataletan egindako zehaztapenak kontuan hartuz.

25. Horrenbestez, 'finantza-zaintzarako ahalmenen' esparruan kokatzen den xedapena izango genuke, eta horiek kasuan kasuko lurraldeko udalerrien gainean foru-aldundiek 'legez dituzten' eskumenak dira. Horren haritik, zehaztu dugu jada esparru materiala eta udalerrien gaineko 'finantza-zaintzarako ahalmen' horietan legitimatzen diren esku hartzeko modu instrumentalak ere. Ondorioz, LHLren bigarren xedapen gehigarriak xedatzen duena ezin da lurralde historikoei toki-ogasunen gaineko, eta zehazki, udalerrien diru-sarrerak zehazteari buruzko eskumenaren esleipen titulua izan. Oro har, eta goian adierazitako moduan, soilik tokiko zergeri buruzkoa eta udalerrien zorpetzeari eta finantza-egonkortasunari lotutako baimentzeko berriazko egintzei buruzkoa izan daiteke.

Entidades locales, constituye, sin duda, una reforma sustancial del ordenamiento jurídico-tributario del Estado que afecta a algunos de los tributos concertados, y a otros aspectos de la actividad financiera local". Tras la reforma introducida por la Ley 2/1990, el art. 46 de la LCE limitó su ámbito de incidencia a las participaciones a favor de las Entidades Locales del País Vasco en los ingresos por tributos no concertados y estableció una regulación que se ha mantenido en el vigente Concierto Económico -de 2002-. Se trata, por tanto, de una disposición con un ámbito de intervención muy limitado: la distribución de los recursos que correspondan a las Entidades Locales del País Vasco de entre los recursos que el Estado destine al conjunto de los Municipios de España procedentes de los tributos no concertados.

23. Por otra parte, el art. 51 de la LCE hace referencia al ejercicio de una función que corresponde al propio Estado, que atribuye directamente a un órgano de carácter ejecutivo (las Diputaciones Forales) en una Ley del propio Estado -con independencia de su procedimiento de elaboración-, que, aunque no estrictamente referida a la materia, sí es conexa a la misma. Esto es lo que explica que, en el Concierto Económico, se modificase la titularidad de las funciones a que se refería el (antiguo) art. 45 -actual Art. 48.5- de la LCE -relativo a las 'facultades de tutela financiera'- y no se haya modificado la titularidad de la competencia en el actual art. 51 en relación con el antiguo art. 46. En el actual Concierto Económico se mantiene la atribución de la competencia a las DF porque se trata de una función que, por corresponder al Estado, éste puede atribuir (delegar) libremente a la institución u órgano que estime más adecuado. Hay que tener en cuenta, por lo demás, que esta atribución a las DF no carece de lógica, en la medida en que se trata de 'distribuir' las cantidades que correspondan a su Municipios 'a tenor de las normas de reparto general'; es decir, una función directamente ejecutiva, que es el ámbito propio de los órganos ejecutivos de gobierno de los TH. Vistos los términos del art. 51 del Concierto Económico, esta disposición difícilmente puede constituir el fundamento para la atribución, de forma general, de la competencia sobre Haciendas Locales y, más en concreto, de la competencia para determinar los ingresos de los Entes Locales por participación en los rendimientos de los tributos concertados.

24. Concluido el análisis del significado de las disposiciones contenidas en el Concierto Económico -que constituyen uno de los elementos fundamentales utilizados por los órganos forales actores en el presente procedimiento en defensa de sus pretensiones-, estamos en condiciones de precisar el significado de la Disposición Adicional Segunda de la LTH, que es la que nos ha exigido realizar el recorrido que hemos hecho hasta aquí. Esta Disposición incluye tres apartados. Los órganos forales actores en este procedimiento utilizan en sus alegaciones únicamente el primero de esos apartados. Como ya se ha citado, en él se establece que las DF 'en el ejercicio de las facultades de tutela financiera que legalmente les corresponden sobre sus Municipios, deberán garantizar, para el conjunto de los mismos, un nivel de recursos que, en ningún caso, será inferior al que correspondiere al Territorio por aplicación de la legislación de régimen común sin perjuicio de la facultad de las Diputaciones Forales para efectuar la distribución de dichas cantidades con los criterios que estime convenientes, conforme a lo dispuesto en el artículo 46 del Concierto Económico'. En esta disposición hay distintos elementos cuyo significado debemos determinar, a la luz de las precisiones realizadas en los apartados precedentes.

25. Tendríamos, por tanto, una disposición que se sitúa en el ámbito de las 'facultades de tutela financiera' que corresponden 'legalmente' a las DF sobre los Municipios de su respectivo territorio. En este sentido, ya hemos precisado el ámbito material y las formas instrumentales de intervención que encuentran legitimación en esas 'facultades de tutela financiera' sobre los Municipios. En consecuencia, lo establecido en la Disposición Adicional Segunda de la LTH no puede constituir el título de atribución de competencia a los TH sobre las Haciendas Locales y, en concreto, sobre la determinación de los ingresos de los Municipios. Sólo podrá referirse, en general y en los términos señalados más arriba, a los tributos locales y a determinados actos específicos de autorización relativos al endeudamiento y a la estabilidad financiera de los Municipios.

26. Gainera, aztertutako xedapenaren arabera, 'ahalmen' horiek betetzeko orduan, foru-aldundiek 'baliabide-maila bat' bermatu beharko diete euren lurraldeko udalerrri guztiei, 'eta maila hori ez da, inondik inora, araubide erkideko legeria aplikatuta lurraldeari legokiekeena baino apalagoa izango'. Obligazio hau 48.5 artikuluari lotzen zaio –LHL onetsi zen garaian, hasierako 45.2 artikulua zen, eta geroago, 45. artikuluan bilakatu zen–, 'finantza-zaintzarako ahalmenak' aipatzen dituenean. Jatorrizko 45.2 artikulua xedatzen zuen 'bestelako tokiko zergen' gaineko 'finantza-zaintzarako ahalmen' horiek betetzeak –1990eko erreformaren bidez 45. artikulua ordezkatuko du, eta 'zergak eta prezio publikoak (tokikoak) ezarri eta antolatzeari' buruzko erreferentzia orokorrak bilakatuko da– ezin zuela inolaz ere 'adierazi euskal toki-erakundeek araubide erkideko erakundeena baino autonomia maila apalagoa dutenik'. Ezer baino lehen, LHLren bigarren xedapen gehigarrian 'baliabide-maila' esamoldea erabiltzearen esanahia argitu behar dugu, Ekonomia Itunak erabiltzen duen 'autonomia maila' esamoldeari dagokionez. Ekonomia Itunean eta LHLren xedapen gehigarrian erabilitako termino desberdinak kontuan hartuta, ezin da ondorioztatu LHLren xedapenaren barruan Ekonomia Itunak aurreikusitakoaren ezer berririk sartzen denik. Eta hiru arrazoi desberdinengatik. Lehenik eta behin, xedapen horrek esplizituki adierazten duen moduan, foru-aldundiek xedapen horren babesean egindako jardunen iturria 'legez dagozkien finantza-zaintzarako ahalmenak' direlako. Horrela, halabeharrez, foru-aldundiei 'ahalmen horiek' esleitzen dizkieten legeek (Ekonomia Ituna, toki-araubidearen legeriari lotuta) zehaztutako esparruaren barruan hedatu beharko da, eta baita lege horiek gordetzen dizkieten berezko esparruaren barruan ere. Bigarrenik, aurrekoaren osagarri gisa, LHLk berak zehazten du lurralde historikoek 'Autonomia Estatutuaren 41. artikulua xedatutako gaitan, eta oro har, Itunaren Legearen eta zerga-izaerako gainerako arau eta xedapenen bidez esleitutako guztietan' (LHLren 7.a.6 artikulua) 'eskumen eskusiboa' izango dutela, lurralde historikoen eskumenak berriaz zehazten dituzten arauen bidez. Hau da, bigarren xedapen gehigarriaren bidez lurralde historikoei dagozkien ahalmenak, halabeharrez, Ekonomia Itunaren aurreikuspenetara bideratu behar dira. Jada zehaztu da esku artean dugin eremuaren baitan, eskumen horiek Euskal Autonomia Erkidegoko udalerriek dagozkien finantza-zaintzarako ahalmenak (48.5 artikulua) eta zerga itundu gabeen etekinen ondorioz dagozkien baliabideen banaketa (51. artikulua) direla –tokiko zergen gaineko eskumenez gain–. Hirugarrenik, azkenik, udalerrien esparruan –eta oro har, toki-erakundeen esparruan–, Konstituzioak bermatzen duen autonomia (137. artikulua) finantzen esparruan baliabide-nahikotasunean gauzatzen da, Konstituzioaren 142. artikulua zehaztu bezala [ikus, bereziki, Toki-ogasunak arautzeko Legeari buruzko abenduaren 13ko 233/1999 KAE]. Hori dela eta, oinarrian, bat datozen ELHren 48.5 artikulua 'autonomia maila' esamoldearen eta LHLren bigarren xedapen gehigarriaren 'baliabide-maila' esamoldearen esanahiak.

27. Horren haritik, kontuan izan behar da udalerriek, kasuan kasuko ordenantza fiskalen bidez [Toki-ogasunei buruzko Legearen Testu Bateginaren 15. eta 16. artikulua], euren autonomia baliatzen dutela tokiko zergak ezarri eta eskatzeko orduan; baina autonomia hori tokiko zergak arautzeko esparruaren baitan gauzatzen da, eta Euskal Autonomia Erkidegoaren kasuan, kasuan kasuko lurralde historikoari dagokio. Hori dela eta, tokiko zergen esparruan, udalerrien baliabideen zati bat dago jokoan. Ondorioz, LHLren bigarren xedapen gehigarriak foru-aldundiei 'ahalmen' batzuk –'finantza-zaintzarako ahalmenak'– esleitzen dizkie eta horiek betetzean xede bat ezartzen die –baliabide-maila araubide erkideko legeria aplikatzearen ondorioz legokiekeena baino apalagoa izan ez dadin bermatzea–. Finantza-zaintzarako ahalmenak tokiko zergen esparruan hedatzen direla kontuan hartuta –eta horiek arautzea lurralde historikoei dagokie, Ekonomia Itunak xedatutakoaren arabera (39. artikulua eta hurrengoak)–, bigarren xedapen gehigarriak, lehenik eta behin, eskatzen du foru-aldundiek zerga-esparruan udalerriek autonomiaren erabilera 'zaindu'

26. Además, la Disposición analizada precisa que, en el ejercicio de esas 'facultades', las DF deberán garantizar, para el conjunto de los Municipios de su respectivo territorio, 'un nivel de recursos que, en ningún caso, será inferior al que correspondiere al Territorio por aplicación de la legislación de régimen común'. Esta obligación remite al art. 48.5 –que, en el momento de aprobarse la LTH, era el primitivo art. 45.2, pasando, más tarde, a convertirse en art. 45– cuando hace referencia a las 'facultades de tutela financiera'. En el originario art. 45.2 se establecía que el ejercicio de aquellas 'facultades de tutela financiera' sobre los 'otros tributos locales' –que, en el art. 45 que lo sustituirá con la reforma de 1990, se transformará en una referencia más general a la 'materia de imposición y ordenación de los tributos y precios públicos (locales)'–, no podía 'significar, en modo alguno, un nivel de autonomía de las Entidades Locales vascas inferior al que tengan las de régimen común'. Debemos aclarar, antes que nada, el significado del uso de la expresión 'nivel de recursos' en la Disposición Adicional Segunda de la LTH frente a la expresión 'nivel de autonomía' utilizada en el Concierto Económico. Los diferentes términos utilizados en el Concierto Económico y en la Disposición Adicional de la LTH no pueden llevar a la conclusión de que en la Disposición de la LTH se esté incorporando nada nuevo a lo previsto en el Concierto Económico. Y ello por tres razones diferentes. En primer lugar, porque, como establece de forma explícita esa Disposición, las actuaciones de las DF al amparo de la misma tienen su fuente en las 'facultades de tutela financiera que les corresponden legalmente'. Ello impone, necesariamente, que su despliegue se realice dentro del ámbito que determinan las leyes que atribuyen esas 'facultades' a las DF (el Concierto Económico en relación con la legislación de Régimen Local) y, dentro del ámbito propio que esas leyes les reservan. En segundo lugar, como complemento a lo anterior, la propia LTH, en las normas expresamente dirigidas a determinar las competencias de los TH, precisa que éstos tendrán 'competencia exclusiva' en las materias 'establecidas en el art. 41 del Estatuto de Autonomía y, en general, todas las que tengan atribuidas por la Ley del Concierto y por otras normas y disposiciones de carácter tributario' (art. 7.a.6 LTH). Es decir, las facultades que corresponden a los TH en razón de la Disposición Adicional Segunda deben reconducirse, necesariamente, a las previsiones del Concierto Económico. Ya se ha precisado que, en el ámbito que nos ocupa –al margen de las competencias sobre los tributos locales– esas competencias no son otras que las facultades de tutela financiera (art. 48.5) y la distribución de los recursos que correspondan a los Municipios del País Vasco procedentes de rendimientos de tributos no concertados (art. 51). En tercer lugar, finalmente, en el ámbito de los Municipios –y, en general, de los Entes Locales– la autonomía que garantiza la Constitución (art. 137) se materializa, en el ámbito financiero, en la suficiencia de recursos, tal y como precisa el art. 142 de la Constitución [ver, especialmente, la STC 233/1999, de 13 de diciembre, sobre la Ley reguladora de las Haciendas Locales]. Por ello, la referencia al 'nivel de autonomía' en el art. 48.5 de la LCE y al 'nivel de recursos' en la Disposición Adicional Segunda de la LTH tienen, básicamente, un significado coincidente.

27. Hay que tener en cuenta, en este sentido, que los Municipios, a través de las ordenanzas fiscales correspondientes [arts. 15 y 16 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales], ejercen su autonomía en el establecimiento y exigencia de los tributos locales; pero esa autonomía se ejerce en el marco de la regulación de los tributos locales que, en el caso del País Vasco, corresponde al respectivo TH. Por ello, en el ámbito de los tributos locales, lo que los Municipios tienen en juego es, precisamente, una parte de sus recursos. En conclusión, la Disposición Adicional Segunda de la LTH atribuye a las DF unas 'facultades' –'facultades de tutela financiera'– y les impone un fin en su ejercicio –garantizar un nivel de recursos que no sea inferior al que resultare de aplicar la legislación de régimen común–. Dado que las facultades de tutela financiera se despliegan en el ámbito de los tributos locales –cuya regulación, dentro de lo establecido en el Concierto Económico (arts. 39 y sigs.), corresponde, precisamente, a los TH–, la Disposición Adicional Segunda exige, en primer lugar, que las DF –una vez regulados o establecidos los tributos

dezatela –behin tokiko zergak araututa edo finkatuta daudela–, tokiko finantza-autonomia erabiltzeari dagokionez –15 eta 16. artikuluen bidez araututakoa, Toki Ogasunei buruzko Legearen Testu Bateginaren 59. artikuluari dagokionez–. Hau da, euren lurraldeko udalerri desberdinek tokiko finantza-autonomiaren gainean egiten duten erabilera zain dezatela –1981eko Ekonomia Itunaren 45. artikulua zehaztu bezala– ‘toki-erakundeek zergak eta prezio publikoak ezarri eta antolatzearen’ esparruan, era horretara, tokiko zergen errendimenduen bidez eskuratutako ‘baliabide-maila’ araubide erkideko legeria aplikatzearen ondorioz legokiekeena baino apalagoa ez dela bermatuz. Eta, era berean, xedapen horrek adierazi bezala, ‘inolaz ere adierazten ez duelarik (...) euskal toki-erakundeek autonomia maila araubide erkideko erakundeena baino apalagoa dela’.

28. Halaber, LHLren bigarren xedapen gehigarriaren arabera, udalerrien ‘baliabide-maila’ bermatzeko obligazio hori ‘Ekonomia Itunaren 46. artikulua xedatutakoari jarraituz, foru-aldundiek diru-kopuru horiek egoki irizten dioten irizpideen arabera banatzeko duten ahalmenari kalterik egin gabe’ beteko da. Azken ohar honi lotuta, zehaztu beharra dago, lehenik eta behin, bertan jasotzen den oharra Ekonomia Itunaren beste xedapen baten gainean egiten dela, eta ez xedapen gehigarriaren 1. idatz-zatiak aipatzen zuen elementu nagusiaren oinarriaren gainean –hau da, ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’–. Bestalde, aurretik adierazi bezala, azken horiek egungo Ekonomia Itunaren 48.5 artikuluan oinarritzen dira, eta azken oharra Ekonomia Itunaren aurreko 46. artikulua –egungo 51. artikulua– aintzat hartzen du. Goian zehaztu den moduan, azken artikulua horren arabera, foru-aldundien eskumenekoa da Estatuak zerga itundu gabeen errendimenduen bidezko baliabideen artean, Euskal Autonomia Erkidegoari dagozkionak euren lurraldeetako udalerrien artean banatzeko ardura. Egiaz, 46. artikulua aintzat hartzeak ez du garrantzi handirik, kontuan hartuta xedapen gehigarriak aipatutako ahalmenen erabilera eta horiek erabiltzean xedapenak ezartzen duen xedea jarraitzea, kanti-tateen banaketa Ekonomia Itunaren aurreko 46. artikulua aurreiku-sitakoaren arabera egiteari ‘kalterik egin gabe’ burutuko dela. Horrenbestez, ‘diru-kopuru horiek’ banatzeko erabiliko diren iriz-pideak aipatzen ditu. Azken aipamen horien esanahia zehazteko orduan sortzen da interpretazioaren inguruko arazoa. Zein diru-kopuru aipatzen ditu LHLren bigarren xedapen gehigarriaren 1. atalak? Xedapenaren edukia hitzez hitz begiratuta, ulertu beharko litzateke ‘diru-kopuru horiek’ ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’ erabiltzeko orduan bermatu beharreko ‘baliabide-maila’ horren barruan daudenak direla. Hau da, hala badagokio, foru-aldundiek diru-kopuru horiek banatu beharko dituzte kasuan kasuko lurraldeko udalerrien artean, ‘baliabide-maila’ hori bermatze aldera, eta horrela, araubide erkideko legeria aplikatuz gero legokiekeena baino apalagoa izan ez dadin. Eta hala-beharrez, LHLren II. kapituluak zehaztutako sistemaren arabera, zerga itunduen errendimenduengatik lurralde historiko bakoitzari dagozkion diru-kopuruak izan beharko dira.

29. LHLren bigarren xedapen gehigarriaren 1. idatz-zatia erabat zentzuzkoa da xedapenaren gainerako bi ataletan xedatutakoari dagokionez, eta hori xedapen beraren baitan sartzearen ondorio logikoa da. Hain zuzen ere, 1. ataleko aurreikuspenak esparru horretan gauzatzen dira. Alde batetik, ‘finantza-zaintzarako ahalmenak’ horiek modu nabarmenean zehazten dira xedapen gehigarri beraren 3. atalak xedatutakoaren arabera. Atal horren bidez, ‘Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Orokorra eta Foru Organoetako Ogasunak Euskal Autonomia Erkidegoko Toki Erakundeekin erabat egituratu daitezke’ bermatu nahi da, eta xede horietarako, lehenik eta behin, toki-erakundeek ‘aurrekontuaren eta kontabilitate publikoaren alorrean Autonomia Erkidegoko Osorako Erakundeek erabiltutakoak diren irizpideak aplikatuko dituzte’, HDEK-k zehazten duen moduan; eta bigarrenik, ‘itundu asmo dituzten urtebete baino epe luzeagoko kreditu eragiketak’ lurralde historikoenekin eta Autonomia Erkidegoaren

locales- ‘tutelen’ el ejercicio de la autonomía de los Municipios en el ámbito fiscal –en relación con el ejercicio de la autonomía financiera local, regulada en los arts. 15 y 16 en relación con el art. 59 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales–. Es decir, vigilen el ejercicio de la autonomía financiera local por parte de los distintos municipios de su territorio en el ámbito –como precisaba el art. 45 del Concierto Económico de 1981– de la ‘imposición y ordenación de los tributos y precios públicos de las Entidades Locales’, de forma que garantice que el ‘nivel de recursos’ obtenido por vía de rendimientos de los tributos locales no sea inferior al que les correspondería por aplicación de la legislación de régimen común. Y ello, como señalaba, igualmente, aquella disposición, ‘sin que (...) pueda significar, en modo alguno, un nivel de autonomía de las Entidades Locales vascas inferior al que tengan las de régimen común’.

28. La Disposición Adicional Segunda de la LTH establece, además, que esa obligación de garantía del ‘nivel de recursos’ de los Municipios se realizará ‘sin perjuicio de la facultad de las Diputaciones Forales para efectuar la distribución de dichas cantidades con los criterios que estimen convenientes, conforme a lo dispuesto en el artículo 46 del Concierto Económico’. En relación con este inciso final, hay que precisar, en primer lugar, que la remisión contenida en el mismo se realiza a una disposición diferente del Concierto Económico de aquella en que encontraba fundamento el elemento central al que se refiere este apartado 1 de la Disposición Adicional –es decir, las ‘facultades de tutela financiera’–. Mientras que, como se ha indicado, estas encuentran su fundamento en el (actual) art. 48.5 del Concierto Económico, el inciso final hace una remisión al (antiguo) art. 46 –actual art. 51– del Concierto Económico. Artículo, éste último, que, como se ha precisado más arriba, establece la competencia de las DF para distribuir entre los Municipios de sus respectivos territorios los recursos que correspondan al País Vasco de entre los que el Estado destine al conjunto de los municipios procedentes de los rendimientos de los tributos no concertados. Ciertamente, la remisión al art. 46 es residual, en el sentido de que el ejercicio de las facultades a las que se refiere la Disposición Adicional y la persecución del objetivo que aquella impone en su ejercicio lo será ‘sin perjuicio’ de que la distribución de las cantidades se realice de acuerdo a lo previsto en el (antiguo) art. 46 del Concierto Económico. Por tanto, hace referencia a los criterios que se utilizarán para la distribución de ‘dichas cantidades’. El problema interpretativo se plantea a la hora de precisar el significado de esta última referencia. ¿A qué cantidades hace referencia el apartado 1 de la Disposición Adicional Segunda de la LTH? De acuerdo a la literalidad de la disposición, habría que entender que ‘dichas cantidades’ son las que integran ese ‘nivel de recursos’ que debe garantizarse en el ejercicio de las ‘facultades de tutela financiera’. Es decir, las cantidades que, en su caso, las DF tendrán que distribuir entre los Municipios de su respectivo territorio para garantizar ese ‘nivel de recursos’ de forma que no sea inferior al que correspondería en el supuesto de que se le aplicase la legislación de régimen común. Y tendrá que tratarse, necesariamente, de cantidades que correspondan a cada TH por rendimiento de los tributos concertados de acuerdo con el sistema establecido en el Cap. II de la LTH.

29. El apartado 1 de la Disposición Adicional Segunda de la LTH adquiere todo su sentido en relación con lo dispuesto en los otros dos apartados de la misma, lo que es consecuencia lógica de su inserción dentro de la misma Disposición. Éste es el ámbito en el que las previsiones contenidas en el apartado 1 encuentran concreta materialización. Por una parte, esas ‘facultades de tutela financiera’ encuentran manifestación concreta en lo previsto en el apartado 3 de la misma Disposición Adicional. En ese apartado se trata de garantizar la ‘plena articulación de la Hacienda General del País Vasco y de las Haciendas de los Órganos Forales con las de los Entes Locales del País Vasco’, a cuyos efectos, en primer lugar, las Entidades Locales ‘aplicarán’, en la forma que determine el CVFP, ‘criterios homogéneos a los utilizados por las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma en materia de procedimiento presupuestario y contabilidad pública’; y, en segundo lugar, ‘coordinarán y armonizarán’ las ‘operaciones de

zorpetze politikarekin 'koordinatu eta bateratuko' dituzte, HDEKren baitan. Agerikoa da une honetan, aztertutako legeria eta jurisprudentzia kontuan hartuta, udalerrien 'finantza-zaintzarako ahalmenei' dagokien eremuan mugitzen ari garela.

30. Bestetik, xedapen gehigarri honen 1. atalak foru-aldundiei ezartzen dien 'baliabide-maila' bermatzeko betebeharra 2. atalak aurreikusitakoan zehazten da. Atal horren arabera, foru-aldundiek aurrekontuaren bidez beharrezko Obra eta Zerbitzuen Plan Foralak hornituko dituzte, inbertsioaren eta tokiko ekipamenduaren beharrak asetze aldera'. Obra eta Zerbitzuen Plan Foralak idaztea eta onestea –era berean, toki-erakundeei laguntza eta aholkularitza teknikoa ematea ere– lurralde historikoen 'eskumen eskusiboa' da, LHLren 7.a.5 artikulua xedatutakoaren arabera, eta hori ezin hobeto uztartzen da aztertzen ari den xedapen gehigarriak aurreikusitakoarekin. LHL onesteko garaian –eta toki-araubidearen inguruan indarreko legeriari jarraituz–, Plan Foralak –probintziakoak–, hain zuzen ere, foru-aldundiek udalerrietan esku hartzeko modua ziren, udalerrri horietan azpiegitura eta zerbitzu maila egokia bermatzeko aldera. Era horretara, xedapen gehigarri horren 1. atalak aipatzen duen 'baliabide-maila' hori bermatzeko tresna egokia ziren. Horrela, 'finantza-zaintzarako ahalmenek' obligazio osagarri bat ezartzen diete foru-aldundiei, udalerrietan azpiegitura eta zerbitzuen eskaintza maila bat bermatzeko aldera, foru-aldundien baliabideen ekarpenen bidez; hala ere, baliabide horiek zehazteko eta bideratzeko orduan, lurralde historikoek erabateko askatasuna izango dute, 'eskumen eskusiboaren' titular diren heinean. 'Zaintza' hori ez da Konstituzioaren bidez bermatutako toki-autonomiaren aurkakoa.

31. Egiaz, azpiegiturak egin eta zerbitzuak eskaintzeari lotuta, Obra eta Zerbitzuen Plan Foralen inguruko aipamena zaharkituta geratu da foru-aldundiek udalerrietan esku hartzeko errealtatearen eta moduen bilakaera kontuan hartuta. Ebazpen Batzorde honek jada adierazi zuen hori aipatu Obra eta Zerbitzuen Plan Foralen "zeregina eta funtzionalitatea" aztertu zuenean, Eusko Jaurlaritzak egindako Izartu Programaren diru-laguntzen deialdiari buruzko uztailaren 21eko 2/2004 Ebazpenean. Orain esku artean dugun prozeduran interesatzen zaiguna aintzat hartuta, ebazpen hartan Ebazpen Batzordeak agerian utzi zuen toki-araubidearen inguruan legeria orokorrak (Estatuarenak) "obra eta zerbitzuen probintziako planen garrantzia eta funtzionaltasuna" erlatibizatu zituela, eta foru-aldundiek "bost urte baino denbora luzeagoan –hori esan zuen garai hartan Ebazpen Batzordeak– hori ordezkatzeari ekin ziotela, ezohiko udal-inbertsio programak edo udalerrietara bideratutako departamentu arloko planak martxan jarri". Agerikoa da bigarren xedapen gehigarriaren baitako –eta 7.a.5 artikulua ere jasotako– Obra eta Zerbitzuen Plan Foralei buruzko aipamena ez dela modu nominatiboan interpretatu behar, Ebazpen Batzorde honek aipatutako ebazpenaren bidez adierazitako bilakaera moduan baizik. Ezin da ahaztu, ebazpen hartan aipatu bezala, udalerrien esparruan foru-aldundiei TAOLren 36. artikulua jasotzen duena dagokiela inolako ezbairik gabe, eta artikulua horrek udalerrien 'finantza-zaintzarako ahalmenak' hedatzearen esparruan eta udalerrien finantza-nahikotasunean bete-betean sartzen dela, lehen zehaztutako moduan.

32. Ekonomia Itunak eta toki-araubideari buruzko legeriak xedatutako kontuan hartuta LHLren xedapen gehigarriaren 1. atalaren gainean egin beharrek interpretazioa zehaztu ondoren, EAEko osorako erakundeen eta lurralde historietako foru-organismoen arteko eskumen-banaketa argitzen amaitze aldera, prozedura honetan auziak aurkeztu dituzten bi foru-organok egindako bi azken alegazioak aztertzea besterik ez zaigu geratzen. Hain zuzen, Euskal Autonomia Erkidegoaren, eta zehazkiago, bere lurralde historikoen berezitasuna babesten duten xedapenen esanahia aztertzea, Konstituzioaren lehen xedapen gehigarriak jasotzen duen foru-lurraldeen eskubide historikoak babestu eta errespetatzeko ondorioz. TAOLren bigarren xedapen gehigarriaren 6. atalaren arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde

crédito a plazo superior a un año que deseen concertar' con las de los TH y con la política de endeudamiento de la CA en el seno del CVFP. Es evidente que ahora sí nos estamos moviendo dentro del ámbito que, a la luz de la legislación y jurisprudencia que se ha analizado, corresponde específicamente a las 'facultades de tutela financiera' de los Municipios.

30. Por otra parte, la garantía del 'nivel de recursos' que impone a las DF el apartado 1 de esta Disposición Adicional encuentra su especificación en lo previsto en su apartado 2. En éste se establece que las DF 'dotarán presupuestariamente los oportunos Planes Forales de Obras y Servicios para atender a las necesidades de inversión y equipamiento local'. La redacción y aprobación de los Planes Forales de Obras y Servicios –junto con la asistencia y asesoramiento técnico a las Entidades Locales– constituye, de acuerdo con lo establecido en el art. 7.a.5 de la LTH, una 'competencia exclusiva' de los TH, lo que se complementa, perfectamente, con lo previsto en la Disposición Adicional que se está examinando. En el momento de aprobarse la LTH –y de acuerdo con la legislación vigente en materia de Régimen Local–, los Planes Forales –provinciales– eran, precisamente, la forma de intervención de las Diputaciones en los Municipios, como modo de garantizar en éstos un adecuado nivel de infraestructuras y de servicios. Se configuraban, así, como un instrumento idóneo para garantizar ese 'nivel de recursos' al que hace referencia el apartado 1 de la misma Disposición Adicional. Las 'facultades de tutela financiera' impondrían, así, a las DF una obligación, complementaria, para garantizar un nivel de infraestructuras y prestación de servicios en los Municipios, mediante la aportación de recursos de las propias DF; recursos para cuya determinación y destino, sin embargo, los TH serán, en cuanto titulares de la 'competencia exclusiva', plenamente libres. Una 'tutela' que no es contraria a la autonomía local garantizada constitucionalmente.

31. Ciertamente, la referencia a los Planes Forales de Obras y Servicios ha quedado obsoleta a la luz de la evolución de la realidad y de las formas de intervención de las DF en los Municipios en relación con la realización de infraestructuras y la prestación de servicios. Es algo que esta CA ya señaló cuando tuvo ocasión de analizar "el rol y la funcionalidad" de los mencionados Planes Forales de Obras y Servicios en la Resolución 2/2004, de 21 de julio, sobre la convocatoria de ayudas del Programa Izartu realizada por el Gobierno Vasco. En lo que ahora interesa en el procedimiento que nos ocupa, en aquella Resolución la CA puso de manifiesto la forma en que la misma legislación general (del Estado) en materia de Régimen Local había relativizado "la importancia y funcionalidad de los planes provinciales de obras y servicios" y cómo las propias DF habían procedido a su "sustitución, desde hace más de un lustro –decía entonces la CA–, por programas de inversiones municipales extraordinarios, o por planes sectoriales departamentales dirigidos a los municipios". Es evidente que la referencia a los Planes Forales de Obras y Servicios contenida en la Disposición Adicional Segunda –y en el art. 7.a.5– debe ser interpretada no de forma nominativa, sino en la forma evolutiva a que hacía referencia esta CA en la Resolución citada. Sin olvidar que, como se mencionaba en esa Resolución, un contenido mínimo indiscutible de las DF en el ámbito municipal es el contenido en el art. 36 de la LBRL, que entra de lleno en el ámbito de despliegue de las 'facultades de tutela financiera' de los municipios y de su suficiencia financiera, en los términos que hemos precisado.

32. Precisada la interpretación que, a la luz de lo dispuesto en el Concerto Económico y en la legislación de régimen local, debe darse al apartado 1 de la Disposición Adicional Segunda de la LTH, solo nos queda por abordar, para concluir esta clarificación de la distribución de competencias entre Instituciones Comunes de la CAPV y Órganos Forales de sus TH, dos alegaciones finales que realizan los órganos forales actores en este procedimiento. Se trata del significado de las Disposiciones de salvaguarda de la especificidad del País Vasco y, más en concreto, de sus TH, como consecuencia del amparo y respeto de los derechos históricos de los territorios forales contenido en la Disposición Adicional Primera de la Constitución. La Disposición Adicional Segunda, apartado 6, de la LBRL establece que los TH

historikoez 'udal-arloan euren araubide berezia mantentzen jarraituko dute Ekonomia Itunaren Legearen arabera araubide ekonomiko-finantzarioari dagokionean, eta horrek ez du esan nahi euskal toki-erakundeek gainerako toki-korporazioek baino autonomia maila txikiagoa izango dutenik, Lege honen 115. artikulua xedatutakoa aplikatzeari eta horren inguruan Autonomia Erkidegoak izan ditzakeen eskumenei kalterik egin gabe'. Xedapen hau Lege beraren 39. artikulua aurreikusitakoari lotzen zaio, hain zuzen, bertan zehazten da 'Araba, Gipuzkoa eta Bizkaiko foru-organismoek Euskal Autonomia Erkidegoak Estatutuaren esparruan euren araubide berezia mantentzen dutela. Hala ere, Lege honen xedapenak gehigarri gisa aplikatuko zaizkie'. Bestalde, Toki Ogasunei buruzko Legearen Testu Bateginaren zortzigarren xedapen gehigarriaren arabera, Euskal Autonomia Erkidegoak lurralde historikoez 'udal-arloan euren araubide berezia mantentzen jarraituko dute EILren arabera araubide ekonomiko-finantzarioari dagokionean, eta horrek ez du esan nahi euskal toki-erakundeek gainerako toki-korporazioek baino autonomia maila txikiagoa izango dutenik, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legeak xedatutakoa aplikatzeari eta horren inguruan Autonomia Erkidegoak izan ditzakeen eskumenei kalterik egin gabe'. Bizkaiko eta Arabako Foru Aldundien arabera, foru-aldundien berezitasunak babesten dituzten xedapen horiek Ekonomia Itunaren nagusitasuna eta toki-erakundeetako ogasunen arloan foru-eskumenen zabaltasuna berresten dute, hain zuzen, 'araubide ekonomiko-finantzarioa' esamoldea erabiltzeak berretsiko luke hori, eta AFAk adierazi bezala, bere ustez, esamolde horrek 'hertsiki zerga-araubidea' esamoldeak baino eduki zabalagoa izango luke.

33. Aurreko ataletan osorako erakundeek eta lurralde historikoetako foru-organismoen arteko eskumen-banaketa buruz egindako interpretazioa kontuan hartuta, agerikoa da alegazio horiek ez dutela funtsik. Alegatutako xedapenak zehaztu egiten dute lurralde historikoez esparru ekonomiko eta finantzarioan eskumenak 'mantenduko' dituztela, 'Ekonomia Itunak jasotzen duen moduan'. Ez dute Itunak esleitzen duenetik ezer berririk erantzen. Goian aipatutako epaien bidez EAEAn eta Konstituzio Auzitegiak zehaztu zuten moduan, xedapen horiek ezartzen badute lurralde historikoez euren araubide berezia 'mantentzen dutela' edo 'mantentzen jarraituko dutela', ezin dira Ekonomia Itunak jasotzen ez dituen ahal edo eskumenen esleipenaren oinarri izan, horren bidez soilik zerga-arloko eskumenak esleitzen zaizkie eta; epai horien arabera, modu agerian xede hori ez zuten arauen kasuan, kontrakoa gertatuko balitz, inplizituki asmo legegile bat sumatzen dela adieraziko luke, eta duen garrantziagatik, soilik espresuki adierazita sartu ahal izango litzateke ordenamendu juridikoaren barruan.

34. Ondorioz, toki-ogasunen gaineko, eta zehazkiago, toki-erakundeek baliabideak arautu eta zehazteko eskumena EAEko osorako erakundeek dagokie, EAEEn 10.4 artikulua betez, tokiko zergei dagokienez salbu, beti ere EAEEn eta EILren 41. artikulua xedatutakoaren eta horiei lotutako 'finantza-zaintzarako ahalmenek' edo legeak berariaz esleitzen dizkieten beste batzuen barruan, kontuan hartuta Ekonomia Itunari dagokionean LHLk lurralde historikoei gai honen inguruan ez diela beste eskumenik esleitzen.

Laugarrena.- 61, 66, 67 eta 68. artikuluen, zein lehen azken xedapeneko 1, 2, 3 eta 5. atalen gaineko aurkaratzeen azterketa

1. Puntu honetara iritsita, prozedura honetan BFAk, AFAk eta ABNez aurkaratutako EULPren xedapenak epaitzeki ekiteko moduan gaude.

2. BFAk bakarka aurkaratu du prozedura honen xede den EULPren 61. artikulua, udalerrien diru-sarrerak baldintzarik gabeak izango direla zehazten duena, artikulua aurreikusitako salbuespenak kontuan hartuta. Berau sartuta dagoen tituluaren izenburuak berak, 'Udalen finantziaketara' zuzendua, lurralde historikoen eskumenak bete-betean azpimarratzen dituela uste du, eta horrenbestez, osorako erakundeek ez dutela dagozkien eskumenen berezko esparrutik kanpo

del País Vasco 'continuarán conservando su régimen especial en materia municipal en lo que afecta al régimen económico-financiero en los términos de la Ley del Concierto Económico, sin que ello pueda significar un nivel de autonomía de las Corporaciones locales vascas inferior al que tengan las demás Corporaciones locales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el artículo 115 de la presente Ley y de las competencias que a este respecto puedan corresponder a la Comunidad Autónoma'. Esta disposición conecta con lo previsto en el art. 39 de la misma Ley, en el que se establece que los 'órganos forales de Álava, Guipúzcoa y Vizcaya conservan su régimen peculiar en el marco del Estatuto de Autonomía del País Vasco. No obstante, las disposiciones de la presente Ley les serán de aplicación con carácter supletorio'. Por su parte, la Disposición Adicional Octava del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales establece que los TH del País Vasco 'continuarán conservando su régimen especial en materia municipal en lo que afecta al régimen económico-financiero en los términos de la Ley de la LCE, sin que ello pueda significar un nivel de autonomía de las corporaciones locales vascas inferior al que tengan las demás corporaciones locales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y de las competencias que a este respecto puedan corresponder a la Comunidad Autónoma'. A juicio de las DF de Bizkaia y de Álava, estas disposiciones de salvaguarda de la especificidad foral confirmarían la centralidad del Concierto económico y la amplitud de las competencias forales en materia de haciendas de los Entes Locales, lo que vendría confirmado por el uso de la expresión 'régimen económico-financiero', que tendría un contenido más amplio a su juicio, como expresa la DFA, que la expresión "régimen estrictamente tributario".

33. A la luz de la interpretación de la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y Órganos Forales de los TH realizada en los apartados precedentes, es evidente que estas alegaciones carecen de consistencia. Las disposiciones alegadas precisan que los TH 'continuarán conservando' las competencias en el ámbito económico-financiero 'en los términos del Concierto Económico'. No añaden nada nuevo a lo que les atribuya el Concierto. Como ya tuvieron ocasión de precisar el TSJPV y el TS en las Sentencias que se han citado más arriba, si lo que esas disposiciones establecen es que los TH 'conservan' o 'continuarán conservando' su régimen especial, no pueden constituir fundamento de la atribución de potestades o competencias que no están presentes en el Concierto Económico, en el que se atribuyen solamente competencias tributarias; lo contrario, afirman aquellas Sentencias, supondría presumir como implícito, en normas que patentemente no tenían dicha finalidad, un propósito legislativo que, por su trascendencia, sólo formulado expresamente cabría introducir en el ordenamiento jurídico.

34. En conclusión, la competencia sobre Haciendas Locales y, más en concreto, sobre la regulación y determinación de los recursos de los Entes Locales corresponde a las Instituciones Comunes de la CAPV en virtud del art. 10.4 del EAPV, salvo la relativa a los tributos locales, siempre dentro de lo dispuesto en el art. 41 del EAPV y de la LCE y la relativa a las 'facultades de tutela financiera' a ellos vinculadas o aquellas otras que específicamente les atribuyan las leyes, en la medida en que la LTH en relación con el Concierto Económico no atribuye a los TH ninguna otra competencia en la materia.

Cuarto.- Análisis de las impugnaciones sobre los arts. 61, 66, 67 y 68, así como de la Disposición Final Primera, apartados, 1, 2, 3 y 5

1. Llegados a este punto, estamos ya en condiciones de afrontar el enjuiciamiento de las disposiciones del PLME que han sido objeto de impugnación en el presente procedimiento por la DFB, la DFA y las JGA.

2. La DFB impugna en solitario el art. 61 del PLME que es objeto de este procedimiento, en el que se establece que los ingresos de los Municipios tendrán carácter incondicionado, con las salvedades previstas en el mismo. Considera que la propia rúbrica del Título en el que se inserta, dirigida a la 'Financiación Municipal' incide de lleno en las competencias de los TH, por lo que las Instituciones Comunes no tienen legitimidad para establecer principios que están llamados

euren eragina zabaltzera bideratutako printzipioak finkatzeko legitimitasunik; beraz, xedapen hau Estatutuak zehaztutako eskumen-banaketari egokitzen ez zaiola iritzi dio. Haren aburuz, Ekonomia Itunaren 48.5 artikuluari lotutako LHLren bigarren xedapen gehigarriak zehaztuko luke lurralde historikoen eskumena. Aurreko paragrafoetan zehaztu dugunez, Ekonomia Itunaren 48.5 artikulua zehaztutako 'finantza-zaintzarako eskumenei' dagokienez, LHLren bigarren xedapen gehigarria ezin da modu orokorrean lurralde historikoei toki-ogasunen esparruko eskumena esleitzearen zentzuan interpretatu, baizik eta soilik tokiko zergen esparruan, Ekonomia Itunak aipatzen dituenak. Hori dela eta, toki-erakundeen baliabideak arautzeko eskumena osorako erakundeei dagokiela kontuan hartuta, EULPren 61. artikulua erabat egokitzen zaio EAEEK eta legeek zehaztutako osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketari.

3. Prozedura honetan auziak aurkeztu dituzten hiru foru-organoei EULPren 66. artikulua aurka egin dute. Artikulu honek zerga itunduen errendimenduetan udalen partaidetza araubidea arautzen du, eta horiek finkatzeko sistema bat ezartzen du eta HDEKri esleitzen dio xede horretarako metodologia onesteko eskumena. Aurreko paragrafoetan azaldutako arrazoiak direla medio, hiru organo auzi-jartzaileek iritzi diote lurralde historikoei toki-erakundeen diru-sarrerak arautu eta zehazteko duten eskumen eksklusiboari eraso egingo litzaiokeela. Osorako erakundeei toki-erakundeen diru-sarrerak arautu eta zehazteko duten eskumena berretsita, agerikoa da EULPren 66. artikulua aurka egiteak ez duela oinarririk. Edonola ere, azpimarratu beharra dago toki-erakundeen diru-sarrerak zehazteko orduan kontuan hartu beharreko bi 'parametro' ezartzera mugatzen dela EULP, baina HDEKri ematen dio horiek zehaztuko dituen metodologia onesteko eskumena; hau da, lurralde historikoei zehazkiago esateko, foru-aldundiek presentzia erabakigarria duten organo bati ematen dio eskumena. Horrenbestez, azken batean, EULPk aitortu egiten die lurralde historikoei toki-erakundeen diru-sarrerak zehazteko orduan duten eragina, eta eragin hori ez du eskatzen EAERen barruko eskumen-banaketak. Ondorioz, EULPren 66. artikulua erabat egokitzen zaio EAEEK eta legeek ezarritako osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketari.

4. Prozedura honetako hiru foru-organoei auzi-jartzaileek, era berean, EULPren 67. artikulua aurka egin dute. Udalek eta bestelako toki-erakundeei lurralde historiko bakoitzeko zerga itunduetatik sortutako baliabideen gaineko partaidetza zehazteari buruzkoa da. Bertan zehazten da, HDEK-k onetsitako metodologiaren arabera, toki-erakundeei zuzendutako kopuruaren % 50 lurralde historiko bakoitzeko toki-erakundeen artean banatuko dela, HDEK-k zehazten dituen irizpideei jarraituz; horien artean udalerri bakoitzeko biztanle-kopurua eta tokiko zergetako presio fiskala agertu beharko dira. Gainerako % 50a lurralde historiko bakoitzak zehaztutakoaren arabera banatuko da. Prozedura honetan auziak aurkeztu dituzten foru-organoen helburua oinarri dituen alegazioak aurreko ataletan modu zabalean eta behin eta berriz adierazi dira. Hori dela eta, toki-ogasunei dagokienez, eta zehazkiago, toki-erakundeen diru-sarrerak arautzeko dagokionean osorako erakundeen eta lurralde historikoen artean eskumenak banatzeari buruz zehaztutakoa kontuan hartuta, agerikoa da EAEEK legeileak duela toki-erakundeen baliabideak bere osotasunean arautzeko eskumena (tokiko zergei dagokienez izan ezik). Hala eta guztiz ere, prozedura honetan aurkaratutako EULPk beste arautze baten aldeko hautua egiten du, eta horren arabera, lurralde historikoei izango lukete zerga itunduen bilketan parte hartzeagatik egokitzen zaizkien diru-kopuruaren erdia nahi bezala arautzeko eskumen osoa, eta era berean, beste erdia zehazteko orduan eragin handia izango lukete, HDEKn parte hartzearen bidez. Era horretara, eskumen-banaketa kontuan hartuta, EULP osorako erakundeei eska dakiekeena baino askoz ere haratago doa. Hori dela eta, ondorioztatu behar da EULPren 67. artikulua erabat egokitzen zaiola EAEEK eta legeek

a desplegar sus efectos fuera del ámbito propio de competencias que les corresponden, por lo que considera que esa disposición no se adecúa a la distribución de competencias establecida estatutariamente. A su juicio, la competencia de los TH estaría determinada en la Disposición Adicional Segunda de la LTH en relación con el art. 48.5 del Concierto Económico. En los párrafos precedentes hemos precisado ya que la Disposición Adicional Segunda de la LTH, en relación con las 'facultades de tutela financiera' establecidas en el art. 48.5 del Concierto Económico, no puede ser interpretada en el sentido de que se atribuya a los TH la competencia en materia de Haciendas Locales, de forma general, sino solo en el ámbito de los tributos locales, a los que hace referencia el Concierto Económico. Por ello, como quiera que la competencia para la regulación de los recursos de los Entes Locales corresponde a las Instituciones Comunes, el art. 61 del PLME se adecúa plenamente a la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y Órganos Forales de los TH establecidas en el EAPV y en las leyes.

3. El art. 66 del PLME es impugnado por los tres Órganos Forales actores en el presente procedimiento. Este artículo regula el régimen de participación de los Municipios en los rendimientos procedentes de los tributos concertados, estableciendo un sistema de determinación de los mismos y atribuyendo al CVFP la competencia para aprobar la metodología a tales efectos. Por las razones ya expuestas en los párrafos precedentes, los tres órganos actores consideran que se invadiría la competencia exclusiva de los TH para regular y determinar los ingresos de los Entes Locales. Afirmada la competencia de las Instituciones Comunes para la regulación y determinación de los ingresos de los Entes Locales es evidente que la impugnación del art. 66 del PLME carece de fundamento. En cualquier caso, hay que subrayar que el PLME se limita a establecer dos 'parámetros' que han de ser tenidos en consideración en la determinación de los ingresos de los Entes Locales, pero atribuye al CVFP la competencia para aprobar la metodología de determinación de aquellos; es decir, la atribuye a un órgano en el que los TH –las DF, más específicamente– tienen una presencia determinante, con lo que el PLME acaba reconociendo a los TH una incidencia en esa determinación de los recursos de los Entes Locales que no viene exigida por la distribución de competencias en el interior de la CAPV. En consecuencia, el art. 66 del PLME se adecúa plenamente a la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y Órganos Forales de los TH establecidas en el EAPV y en las leyes.

4. Los tres órganos Forales actores en el presente procedimiento impugnan, igualmente, el art. 67 del PLME. Se refiere a la determinación de la participación de los Municipios y otros entes locales en los recursos procedentes de los tributos concertados en cada TH. En él se establece que el 50% de la cantidad destinada a los Entes Locales, de acuerdo con la metodología aprobada por el CVFP, se repartirá entre los entes locales de cada TH de acuerdo con los criterios que determine el CVFP, entre los que deberán figurar la población de cada Municipio y la presión fiscal en tributos locales; el 50% restante se repartirá de acuerdo a los que determine cada TH. Las alegaciones en las que se funda la pretensión de los órganos forales actores en el presente procedimiento son las ya expresadas de forma extensa y reiterativa en los apartados anteriores. Por ello, a la luz de lo que hemos precisado acerca de la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y Territorios Históricos en materia de Haciendas Locales y, más en concreto, para la regulación de los ingresos de los Entes Locales, es evidente que el legislador de la CAPV es competente para regular en su integridad los recursos de los entes locales (con excepción de lo relativo a los tributos locales). Sin embargo, el PLME objeto de impugnación en el presente procedimiento opta por una regulación que atribuye a los TH la plena competencia para regular como estime conveniente la mitad de los ingresos que corresponderán a los Entes Locales por participación en los rendimientos de los tributos concertados y permitiéndoles incidir de forma muy penetrante en la determinación de la otra mitad, a través de su participación en el CVFP. De esta forma, el PLME va mucho más allá de lo que, a la luz de la distribución de compe-

ezarritako osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-
organoen arteko eskumen-banaketari.

5. BFAk eta Arabako Batzar Nagusiek EULPren 68. artikulua aurkaratu dute, eta horren arabera, 66. eta 67. artikuluetan aurreikusitakoaren arabera udalei eta beste toki-erakunde batzuei dagokien finantzazioa haien 'toki-ogasunen baliabide arrunta' izango da, euren eskumeneko zerbitzu guztiak mantendu eta eskaintzeko (1. atala), eta ekitaldi bakoitzean sortutako eta lurralde historiko bakoitzeko udalerrien eta gainerako toki-erakundeen esku utzitako diru-kopuruak behin betiko kitatu beharko dira ekitaldia amaitzerakoan, zerga itunduen bilketatik eta berau zehazteko kontuan hartutako gainerako elementuetatik sortutako diru-sarrerei buruzko datu errealean arabera. Xedapen horren aurka egin dute xedapenean bertan aipatzen diren aurreikuspen arauemaileei buruzko xedapenarekin lotura duelako, hau da, EULPren 66. eta 67. artikuluekin. Lotura honek ez du salbuesten argudiatze gehigarriak egitea EULPren 68. artikulua EAEn eta legeetan zehaztutako osorako erakundeen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketari erabat egokitzen ziola zehazteko, lotzen zaizkion artikuluen kasuan gertatzen den moduan.

6. Prozedura honetan auziak aurkeztu dituzten hiru foru-organoek EULPren lehen azken xedapeneko atal desberdinen aurka egin dute, hain zuzen, azaroaren 25eko 27/1983 Legeari (LHL) gehitu beharreko aldaketak zehazten dituen, EULP egin duen Gobernuaren aburuz, haren zenbait xedapenek lurralde historikoei eskumenak esleitzen dizkien lege orokorrak ezarritako osorako erakundeen eta lurralde historikoen arteko eskumen-banaketa aldatuko luketelako. Xedapen honen bidez Ebazpen Batzorde honek zehaztutako baldintzak betetzea da xedea (azaroaren 3ko 5/2003 Erabakia), LHLk zehaztutako eskumen-banaketa ondorengo beste lege batzuen bidez aldatu ahal izateko. Horrenbestez, lehen begiratuan, EULPk baldintza horiek betetzen ditu, eskumen-banaketa ondorengo lege baten bidez aldatzea 'zuzena, berariazkoa eta arrazoitua' izan behar delako. Ebazpen Batzorde honek orduko EULPren gainean kasu berbera aztertzeak aukera izan zuen 1/2008 Erabakiaren bidez. Esan bezala, BFAk azken xedapen honen 1, 2 eta 3. atalen aurka egin du. AFAk 1, 3 eta 5. atalen aurka egin du. Azkenik, Arabako Batzar Nagusiek lege-proiektuaren 1 eta 5. atalen aurka egin dute.

7. 1. idatz-zatia HDEKren funtzionamenduari buruz ari da, eta LHLren 28. artikuluko 1. atalean paragrafo berri bat sartzea aurreikusten du. Horren arabera, Kontseiluak, Ogasun Nagusiarekin batera koordinatuta, Euskadiko udalerrri guztien eta beren sektore publikoaren finantza-jarduera gauzatzeko ardura hartuko du, batez ere, baliabideak zehazteko eta udalek zerga itunduetan izango duten partaidetza koefizientea finkatzeko metodologia onartzeko, jada aipatutako 66. eta 67. artikuluetan aurreikusitakoari jarraikiz.

8. Azken xedapenaren 2. atalak LHLren 28. artikuluen 4. atala aldatzea aurreikusten du, eta Kontseilua 'udal-mailako' edozein ordezkari eskatuta ere biltzeko aukera jasotzen du.

9. 3. atalak, berriz, LHLren aipatu 28. artikuluari 10. atal berri bat gehitzea aurreikusten du, eta horren arabera, prozedura honen xede den aurkaratzearen ondorioei dagokionean, HKEEren baitan hiru kide berri sartzea aurreikusten da, 'euskal udalerrietako ordezkariak'. Udalen elkarteak ordezkarietza zabalena dutenen artean aukeratzeko ditu, eta Kontseiluko eskubide osoko kide gisa jardungo dira soilik bitartekoak zehazteko eta 'udalek' zerga itunduetan izango duten partaidetza finkatzeko metodologia onartzeko, 'zeina aurkaratutako lege-proiektuaren 66.2. artikuluan (EULPri dagokiona) aurreikusten den, eta baita 67. artikuluan aurreikusitakoari dagokionean ere, eta udalerriei zuzenean eragiten badie, baita aurkaratutako EULPren bigarren xedapen gehigarriaren 3. zenbakiak jasotakoan ere'. Gainerako gaitan hitz egiteko eskubidea izango dute, baina botoa emateko ez. Aurreikusitako alda-

tencias, les es exigible a las Instituciones Comunes. Por ello, hay que concluir que el art. 67 del PLME se adecúa plenamente a la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y Órganos Forales de los TH establecidas en el EAPV y en las leyes.

5. La DFB y las JG de Álava impugnan el art. 68 del PLME en el que se establece que la financiación que corresponde a los municipios y otros entes locales de acuerdo con lo previsto en los arts. 66 y 67 constituirá un 'recurso ordinario de sus respectivas haciendas locales' para el sostenimiento y prestación de todos los servicios de su competencia (apartado 1), y que los importes que resulten para cada ejercicio y que hayan sido puestos a disposición de los municipios y demás entes locales en cada TH serán objeto de liquidación definitiva a la finalización del ejercicio, de acuerdo con los datos reales relativos a los ingresos procedentes de la recaudación por tributos concertados y demás elementos considerados para su determinación. Impugnan esta disposición por conexión con la relativa a las previsiones normativas a que se hacen referencia en el mismo; es decir, los arts. 66 y 67 del mismo PLME. Esta conexión nos exige de realizar argumentaciones complementarias para establecer que, al igual que en los artículos a los que se vincula, el art. 68 del PLME se adecúa plenamente a la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y Órganos Forales de los TH establecidas en el EAPV y en las leyes.

6. Los tres órganos Forales actores en el presente procedimiento impugnan distintos apartados de la Disposición Final Primera del PLME, en la que se precisan las modificaciones a incorporar a la Ley 27/1983, de 25 de noviembre (LTH), en la medida en que, a juicio del Gobierno que suscribe el PLME, determinadas disposiciones del mismo alterarían la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y TH establecida en aquella Ley general de atribución de competencias a éstos últimos. Con esta Disposición se pretende dar cumplimiento a los requisitos establecidos por esta CA (Decisión 5/2003, de 3 de noviembre) para poder modificar la atribución de competencias establecida en la LTH a través de otras leyes posteriores. Por tanto, a primera vista, el PLME está cumpliendo aquellos requisitos, en el sentido de que la modificación de la distribución de competencias a través de una Ley posterior sea 'directa, expresa y fundada'. Esta CA ya tuvo ocasión de analizar un supuesto idéntico en la Decisión 1/2008, sobre el (entonces) PLME. Como se ha señalado, la DFB impugna los apartados 1, 2 y 3 de esta Disposición Final. La DFA impugna los apartados 1, 3 y 5. Finalmente, las JG de Álava impugnan los apartados 1 y 5 de la misma.

7. El apartado 1 de la Disposición Final Primera del PLME se refiere al funcionamiento del CVFP, y prevé la incorporación de un nuevo párrafo al apartado 1 del art. 28 de la LTH por el que ese órgano asumirá la función del ejercicio coordinado con la Hacienda General del País Vasco de la actividad financiera del conjunto del nivel institucional municipal de Euskadi y su sector público, especialmente para la aprobación de la metodología para la determinación de los recursos y la fijación del coeficiente en que participará el nivel municipal en los tributos concertados, de acuerdo con lo previsto en los arts. 66 y 67, ya referidos.

8. El apartado 2 de la Disposición Final prevé la modificación del apartado 4 del art. 28 de la LTH, incorporando la posibilidad de que el Consejo se reúna, también, a petición de cualquiera de los representantes 'del nivel municipal'.

9. El apartado 3 prevé incorporar un nuevo apartado 10 al referido art. 28 de la LTH en el que, por lo que interesa a los efectos de la impugnación que es objeto de este procedimiento, se prevé la incorporación al TVCP de tres nuevos miembros, 'representantes de los municipios vascos' -designados por la asociación de municipios con mayor implantación-, que solo actuarán como miembros de pleno derecho del Consejo cuando se trate de la aprobación de la metodología para la determinación de los recursos y la fijación del coeficiente en que participará el 'nivel municipal' en los tributos concertados 'dispuesta en el art. 66.2 (del PLME), así como para lo previsto en el art. 67 y, en cuanto afecte directamente a los Municipios, en el número 3 de la Disposición Adicional segunda' del PLME impugnado; en los demás asuntos tendrán derecho de voz, pero no de voto. En los asuntos en

ketari jarraikiz hitza eta botoa izanda 'udal-mailako' ordezkariak parte hartzen duten gaitan, HDEKren baitako erabakiak halaber gehiago osoz hartu beharko dira, eta beharrezkoa izango da, gutxienez, erakunde maila bakoitzeko ordezkari bat izatea.

10. Azkenik, lehen azken xedapenaren 5. atalak LHLren bigarren xedapen gehigarriaren 1. zenbakia aldatzea aurreikusten du, eta horrela, foru-aldundiek, dagozkien lurraldeetako udalerrien gaineko finantza-zaintzarako ahalmenak betez, udalerrien artean zerga itunduen diru-bilketaren partaidetza banatuko dutela ezartzen da, Euskal Autonomia Erkidegoko Udalen Legeak xedatutakoari jarraituz.

11. Aurreko oinarrietan zehaztutako osorako erakundeak eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko eskumen-banaketa gaineko interpretazioa kontuan hartuta, argi geratzen da, lehenik eta behin, aurkaratutako xedapenak ez dutela EAEK zehaztutako eskumen-banaketa aldaketarik eragiten. Beste alde batetik, prozedura honetan aurkaratzearen xede diren azken xedapenaren atalek aurreikusitakoaren bidez LHLren xedapenak aldatzen dituzten kasuetan, EULPk guztiz betetzen ditu Ebazpen Batzorde honek zehaztutako eskakizunak, ondorengo legeek LHLk lurralde historikoei esleitutako eskumenak aldatuz gero, aldaketa 'zuzena, berariazkoa eta arrazoiua' izan behar dela kontuan hartuta. Eta lurralde historikoei EAEK, Ekonomia Itunak eta LHLk eskatutakoa baino esku hartzeko esparru zabalago bat aitortzen die.

B) ERABAKI HONEN XEDE DIREN ESKUMEN-ARAZOEN BIDEZ AURKARATUTAKO GAINERAKO AGINDUEI BURUZ

Lehenengoa.- Tokiko politika publikoetan erakundeak arteko koordinazioa eta lankidetzak, EULPren helburu gisa (2. artikulua, e letra)

1. Lehenik eta behin, eta alderdi errekurto-egileak gogoetak soilik EULPren 2. artikuluko e) letraren gainean egin dituela kontuan hartuta, BFAk letra honen aurka egin duela ulertu behar da, eta ez artikuluko osoaren aurka, eskaeran ageri den moduan. Letra horrek duen printzipio koordinatzailearen izaera aipatu behar da, eta horri EAEEn 10.4 artikulua bidez EAEko osorako erakundeei "toki-arabidearen" esparruan dagoen eskumenaren izaerari lotzen bazaio, idazketak ez du itxuraldatzen eskumen hori erabiltzeko orduan xedatutakoa, eta ez du halaber LHLren aldaketa zuzena, berariazkoa eta arrazoiuaren beharra adierazten, Ebazpen Batzordearen 5/2003 Erabakiak eskatutakoaren arabera. Izan ere, LHLren 7 d) artikulua alegazioa ez da nahikoa Eusko Jaurlaritzak gai honen inguruan dituen eskumenak kentzeko, are gehiago EAEn barruan jarduten diren administrazioen arteko koordinazio lan horien baitan erabiltzen direnean, espresuki adierazi bezala.

Bigarrena.- EULPren printzipio orokor batzuk (28. artikulua, 1, 2 eta 3. atalak)

1. Artikulu honen bidez agerian jartzen dira BFAren iritziz gaur egungo eskumen-banaketa sistema urratzen duten zenbait printzipio orokor, gai honi aplikatzekoak zaizkien legeak xedapenen zerrenda ez baita zehatza. BFAk egindako gogoetak alde batera utzita, eta zerrenda hori, izatekotan, besteak beste, indarreko ordenamendu juridikoa zuzentzen duen hierarkia arauemailearen eta eskumen-banaketa printzipioari lotu behar zaiola kontuan hartu gabe, atera daitekeen ondorio garbiena da EABJren 187/2011 Irizpenak ezarritako irizpidearekin bat egiten duela, izan ere, EULPri dagokionean, 194. paragrafoan adierazten du EULPk ezin dituela alde batera utzi lurralde historikoei toki-arabidearen iturri erregulatzaile gisa erabaki ditzaketen arauak.

2. EABJk, 197. paragrafoan, horrela jarraitzen du: lege foru-arauei egiten zaien aitortpenak –lege-baliorik ez izan arren, lege-indarra dute–, esaterako zerga-arloan legearen erreserba betetzeko, arlo horretan ere funtzio konstituzional hori bete dezaketela pentsatzea bermatuko luke. Zuzenbide positiboaren aldetik foru-arauek katalogazio bera jaso ez duten arren, Araba, Gipuzkoa eta Bizkaiko lurralde historikoetako foru-arau fiskalek soilik jaso baitute tratamendu berezia Konstituzio Auzitegiaren eta Aginte Judizialaren lege organikoak aldatzen dituen otsailaren 19ko 1/2010 Lege Organikoaren

que los representantes 'del nivel municipal' actúen con voz y con voto, de acuerdo con la modificación prevista, los acuerdos en el seno del CVFP requerirán mayoría absoluta, siendo necesario que incluya, al menos, una persona representante de cada nivel institucional.

10. Finalmente, el apartado 5 de la Disposición Final Primera prevé la modificación del número 1 de la Disposición Adicional Segunda de la LTH, estableciendo que las Diputaciones Forales, en el ejercicio de las facultades de tutela financiera sobre los municipios de sus respectivos territorios, distribuirán entre los mismos su participación en la recaudación por tributos concertados, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Municipal de Euskadi.

11. A la luz de la interpretación de la distribución de competencias entre Instituciones Comunes y Órganos Forales de los TH precisada en los Fundamentos precedentes es evidente, en primer lugar, que las disposiciones impugnadas no alteran la distribución de competencias establecida en el EAPV. Por otra parte, cuando alteran disposiciones contenidas en la LTH, a través de las previsiones contenidas en la Disposición Final cuyos apartados son objeto de impugnación en este procedimiento, el PLME satisface plenamente los requisitos establecidos por esta CA, en el sentido de que la modificación de las competencias atribuidas a los TH en la LTH por leyes posteriores a ésta debe ser 'directa, expresa y fundada'. Y lo hace en unos términos que reconocen a los TH un ámbito de intervención más amplio que el que exigen el EAPV, el Concierto Económico y la LTH.

B) SOBRE LOS DEMÁS PRECEPTOS IMPUGNADOS MEDIANTE LAS CUESTIONES DE COMPETENCIA OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Primero.- La coordinación y colaboración institucional en las políticas públicas locales como objeto del PLME (artículo 2, letra e)

1. En primer lugar y dado que solo se realizan consideraciones por la parte recurrente en torno a la letra e) del artículo 2 PLME, hay que entender esta letra como objeto de impugnación por la DFB y no todo el artículo, tal como aparece en el suplico. Cabe aquí aducir el carácter de principio coordinador que enumera dicha letra, lo que unido a la naturaleza de la competencia en materia de "régimen local" que corresponde a las Instituciones Comunes de la CAPV por la vía del artículo 10.4 EAPV, hace que su redacción no desvirtúe lo dispuesto en el ejercicio de esa competencia, ni suponga inevitablemente la necesidad de la modificación expresa, directa y fundada de la LTH, a tenor de lo exigido en la Decisión 5/2003 de la CA, ya que la alegación del artículo 7 d) LTH no es suficiente para lograr inhabilitar las competencias del Gobierno Vasco en esta materia, máxime cuando se ejercitan, como se establece expresamente, en esa labor de coordinación entre administraciones actuantes dentro de la CAPV.

Segundo.- Algunos principios generales del PLME (artículo 28, apartados 1, 2 y 3)

1. Se ponen de manifiesto en este artículo una serie de principios generales que a juicio de la DFB vulneran el sistema de distribución competencial hoy existente al realizar una enumeración de disposiciones legales aplicables en esta materia que no es exacta. Con independencia de las consideraciones efectuadas por DFB y del hecho de que dicha enumeración ha de estar, en todo caso, sujeta al principio de jerarquía normativa y distribución competencial que rigen entre otros, en el ordenamiento jurídico vigente, la conclusión más acertada es la que coincide con el criterio establecido en el Dictamen 187/2011 de la COJUA, que en su parágrafo 194 manifiesta en relación al PLME, que éste no debe ignorar las normas que pueden dictar los TTHH como fuentes reguladoras del régimen local.

2. Continúa señalando la COJUA, en su parágrafo 197 que: el reconocimiento material de ley otorgado a las normas forales –aunque no tengan valor de ley tienen fuerza del ley–, por ejemplo para el cumplimiento de la reserva de ley en materia tributaria, abonaría por considerar que también en este ámbito pueden cumplir esa función constitucional. Si bien las normas forales no han recibido por el derecho positivo una misma catalogación, ya que solo se ha conferido un tratamiento especial a la Normas Forales fiscales de los territorios históricos de Álava, Gipuzkoa y Bizkaia en la Ley Orgánica 1/2010,

bidez, onartu beharra dago beste arlo batzuetan ere lurralde historikoen Konstituzioaren bidez bermatutako gune eskusiboa dutela, eta gune horretan ez dute sartzerik ez Gorte Nagusiek ezta Eusko Legebiltzarra bera ere.

3. Horrela amaitzen du 198 eta 199. artikuluetan:

Udalerrien kasuan legearen erreserba malgutu den arren (2337/1999 eta 132/2001 KAEK), bere gobernu-organoen legitimazio demokratiko zuzena ikusita, tokiko autonomia zaintzeko xedearrekin, legearen erreserba malgutzea ez litzateke Konstituzioaren arkitekturaren aurkakoa izango, Espainiako Konstituzioaren 1. xedapen gehigarriak aitortutako eskubide historikoak bermatzeko denean, euren autonomia ziurtatzen duen berme instituzionala aitortzen zaien eta printzipio demokratikoa zuzentzen duten foru-organoen kasuan. Ikuspuntu formal batetik begiratuta, foru-arauak zuzenean herriarrek hautatutako ordezkarien ganberek onesten dituzte, Espainiako Konstituzioak eta EAEK onetsitako prozedura legegile baten parekoari jarraituz.

Azkenik, foru-arauei lege-maila ez izanagatik gaia antolatzeko gaitasuna aitortuko ez balitzaie, eskumena hutsik geratuko litzateke, gune hori ezin baitu lege autonomiko batek bete, hain zuzen ere, eskumen faltagatik.

4.- Horrenbestez, azpimarratu beharra dago 28. artikulua ez duela EAEK zehaztutako (76/1998 KAE) eta foraltasunaren nukleo ukiezinen barruko eskumen-banaketa urratzen. Beste gauza bat izango litzateke idazkerari dagokionean edo bestelako lege-arauak sartzeari dagokionean aukera izatea, eta kasu horretan, hori egokitu ahal izango litzateke.

Hirugarrena.- Udalen eskumenak (EULPren 31. artikulua)

1.- BFAK artikulua osoa eta AFAK 3.7 eta 3.32 atalak aurkaratu dituzte, eta orain kontua da jakitea ea EULPren 31.3 artikuluan bata bestearen atzetik jasotako gaiak eta ahalmenak ongi datozen ala ez foru-erakundeek lehendik erabilitakoekin. Foru-organoei egindako argumentazio xehatua ezetsi egin du Eusko Jaurlaritzaren ordezkariak, ulertzen duen aldetik "toki-araubidea" izeneko eskumen-titularen arabera, honek ezinbestean erakartzen dituela toki-erakundeak ezagungarri egiten dituzten esparru guztiak, eta gaituta dagoela arloaren zehar-antolamendu orokor bat egiteko. Kontua da EULPk badauzkala udalen eskumenen eta horiei dagozkien berezko ahalmenen errespetuzko -LHL errespetatuko duen- zerrenda egiteko tresnak. Horrekin esan nahi dugu bere hedatzeko bokazioak eta adierazpideak EAEK berez dituen hainbat sektore materialen deiarri erantzuten diola, nahiz autonomiaren printzipioari erabat lotutako eskumenak direlako, nahiz TAOLren beraren garapen bermeduna delako eta, nolahi ere, EHAren 10.4 artikulua, "toki-araubidea" aipatzen duenean "toki-administrazioaren araubide juridikoa" deituriko eskumen-titularekiko behar bezalako uztardura eskaini behar diolako.

2.- Dena den, gai eta ahalmen bakoitzaren garapen xehatuan sartzean, ez dira erabat zehatz ikusten eskumenak urratzen direla justifikatzeko erakunde errekurtsogileek baliatutako argumentuak, udalerriko bideetako salerosgaien garraioari buruz gero ikusiko dugun salbuespenarekin (EULPren 31.3.32 artikulua). Ondorioz, erakunde errekurtsogileek egindako alegazioek ez dute eragozten ez udalen eskumenak "berezko" eskumen gisa definitzea (lehenengo atala), ez koordinazio- eta lankidetzat-printzipioak adieraztea (bigarren atala), ez eta EULPren 31.3 artikuluan egiten den eskumenen zerrenda egitea ere, nahiz eta, agerikoa den bezala, kasu bakoitzean eta esandako urraketa hori gertatzen bada, administrazio-egintza zehatzak ebazteari begira, indarrean dauden arauetan ezarritako bideak jarraituko diren. Ulertu beharko litzateke, gainera, EULPren 31.3 artikuluko zerrenda horrek ez dituela oztopatzen LHLren arabera lurralde historikoei dagozkien eta, udal-esparrua gaindituz, lurralde historiko bakoitzeko lurralde-esparru osoa artatzen duten eskumenak, eta, horrenbestez, parametro horien baitan ulertuta, gaur egungo eskumen-banaketarekin bat dator.

de 19 de febrero, por la que se modifican las leyes orgánicas del Tribunal Constitucional y del Poder Judicial, se ha de convenir que también en otros campos los territorios históricos gozan de un espacio exclusivo constitucionalmente garantizado, en la que ni las Cortes Generales ni el propio Parlamento Vasco pueden entrar.

3. Concluye en los párrafos 198 y 199:

Si la reserva de ley ha sufrido una flexibilización (SSTC 2337/1999 Y 132/2001) en el caso de los municipios, para preservar su autonomía local, a la vista de la legitimación democrática directa de sus órganos de Gobierno, una flexibilización de la reserva de ley no sería contraria a la arquitectura constitucional, cuando se produce para garantizar los derechos históricos reconocidos por la disposición adicional 1.^a CE, en el caso de unos órganos forales que también tienen reconocida una garantía institucional que asegura su autonomía y en los que rige el principio democrático. Desde el punto de vista formal, las normas forales se aprueban por cámaras representativas elegidas directamente por los ciudadanos, siguiendo un iter equiparable al procedimiento legislativo adoptado por la CE y el EAPV.

Es de ver, por último, que si no se reconociera a las normas forales su capacidad para ordenar la materia, por falta de rango legal, quedaría vacía la competencia porque ese espacio no lo puede ocupar la ley autonómica, precisamente, por falta de competencia.

4.- Es necesario señalar, por tanto, que el artículo 28 no vulnera la distribución competencial establecida en el EAPV que forma parte del núcleo intangible de la foralidad (STC 76/1998). Cosa diferente es su oportunidad en cuanto a su redacción o bien en cuanto a la inclusión de otras normas legales, que podrían ser adecuadas en este caso.

Tercero.- Las competencias municipales (artículo 31 PLME)

1.- Impugnado en su totalidad por la DFB y en sus apartados 3.7 y 3.32 por la DFA, una vez más, la cuestión radica en saber si la enumeración de materias y facultades que recoge el artículo 31.3 PLME chocan o no con las ya ejercitadas previamente por las Instituciones Forales. La argumentación pormenorizada realizada por los órganos forales es rechazada por la representación del Gobierno Vasco que entiende que en base al título competencial "régimen local", éste atrae, indefectiblemente todos aquellos ámbitos que conducen a hacer reconocibles las instituciones locales, y se encuentra habilitado para realizar una ordenación general de la materia de tipo transversal. Lo cierto es que el PLME cuenta para efectuar una respetuosa -con la LTH- enumeración de competencias propias de los municipios y sus correspondientes potestades con los instrumentos habilitadores imprescindibles al efecto. Con esto nos referimos a que su expresión y vocación expansiva responde a la llamada de los diversos sectores materiales que detenta la CAE, bien por constituir competencias plenamente asociadas al principio de autonomía, bien por constituir desarrollo en garantía de la propia LBRL y, en cualquier caso, por proporcionar el debido encaje con el título competencial denominado régimen jurídico de la Administración Local al que se refiere el texto del artículo 10.4 EAPV cuando habla de "régimen local".

2.- Sin embargo, al entrar en el desarrollo pormenorizado de cada una de las materias y facultades, no se acaban de concretar los argumentos competenciales esgrimidos por las instituciones recurrentes para justificar la vulneración competencial alegada, con la salvedad que luego veremos, relativa al transporte de mercancías en vías de titularidad municipal (artículo 31.3.32 PLME). En consecuencia, las alegaciones que efectúan las instituciones recurrentes no impiden ni la definición de las competencias municipales como "propias" (número 1) ni enunciar los criterios de coordinación ni colaboración (número 2), ni, tampoco, el listado de competencias que efectúa el artículo 31.3 PLME, si bien, como es evidente, en cada caso y si se produce dicha vulneración, para su resolución en cuanto a los actos administrativos concretos, habrá que estar a los cauces establecidos en el ordenamiento vigente. Además habría que entender que esta enumeración del artículo 31.3 PLME ha de interpretarse en el sentido de que no obstaculiza las competencias que a los TTHH les corresponden de acuerdo con la LTH y que superando el ámbito municipal, atienden a todo el ámbito territorial del TTHH correspondiente por lo que, interpretado dentro de estos parámetros, se adecua al reparto competencial hoy existente.

3.- EULPren 31.3.32 artikuluar, udalerriko bideetako salerosgaien garraioaren arloan, egindako alegazioei dagokienez, lehenik eta behin, ezarri behar da LHLren 10. artikuluan ezarritakoari dagokionez erreferentzia moduan baliatu behar den hitzarmena Obra Publikoen Ministerioak eta AFAk 1950eko martxoaren 9an sinatu zutela (1950eko abuztuaren 11ko BOE), Jaurilaritzak esaten duen bezala, eta ez 1949ko abenduaren 9an, Arabako Foru Aldundiak esaten duen bezala.

4.- Hortik abiatuta, AFAk arrazoi du adierazten duenean udalek gauzatzen badute ere pertsonen hiri barruko garraio publikoaren arloko eskumena, ez dagoela salerosgaien garraioaren arloko eskumen berriari estaldura emango dion araurik, eta LHLn, aldiz, 10. artikuluan AFAn esleitzen zaiola eskumen hori errepideko ibilgailu bidezko garraioaren arloan: Errepideko ibilgailu bidezko garraioen alorreko legegintza, arau bidezko garapena, goi-ikuskatzailletza, planifikazioa eta koordinazioa Euskal Autonomia Erkidego osorako erakundeei dagozkio. Lurralde historikoek, bere lurraldean, eta Estatuarekin indarrean dauden hitzarmenen arabera, Arabak orain dituen ahalmen berberak eta modu berberean erabiliko dituzte.

5.- Salerosgaien garraioaren arloko eskumena ezin da ondorioztatu, Jaurilaritzak nahi duen bezala, uztailaren 29ko 25/1988ko Legeak, Errepideei buruzkoak, eta errepideko foru-arau korrelatiboek ahalbidetzen dituzten udalerriko bideak daudelako. Udallerrien titulartasunekoak diren bideen udal-eskumena maila fisiko berean gauzatzen diren beste eskumen-esparru batzuekin, esate baterako, trafikoarekin edo, zehatz-mehatz, garraioarekin, elkartzan bada ere, horrek ez du esan nahi gai horren titularra udala denik. Puntu honetan Jaurilaritzak uztailaren 30eko 16/1987 Legearen, Lurreko Garraioen Antolamenduari buruzkoaren (aurrerantzean LGAL), 5. artikulura jotzen du, 2. atalean Estatuko Administrazioari agintzen zaion aldetik administrazio ezberdinen arteko eskumenak koordina ditzala, toki-erakundeak barne direla, eta horrek, agerikoa den bezala, garraioaren arloan hauek eskumenak izatea esan nahi du. Baina udalen eskumenei erreferentzia hori ezin hobeto uztartzen da toki-erakundeek hiri barruko pertsonen garraioaren arloan dituzten eskumenekin, eta horiek ere LGALn araututa daude.

6.- Arrazoizkoa den bezala, udalak hasiera batean ez dira salerosgaien garraioaren arloko eskumenei titularrak, baina osorako erakundeak, aldiz, bai, (EHAren 10.32 artikulua) eta hauek udalei eskualda diezazkieteko eskumen horiek (hori egitean "toki-araubidea" izeneko eskumen-titulua ere gauzatzen dute), Jaurilaritzak adierazten duen bezala. Eta udalek gauzatu behar dituzten eskumenak edo ahalak osorako erakundeen eskumenei soilik izango balira, ez lirateke ukituko foru-eskumenak.

7.- Baina puntu honetan, eskumenak banatzeko faktore gisa jurisprudentzia konstituzionalak lurralde-irizpideari ematen dion garrantziari buruzko aipamena berriz ere Jaurilaritzaren tesiaren aurkakoa bihurtzen da. Foru-eskumenei eragiten zaion ala ez ikusteko, bereizi behar dugu, beraz, udalei eskualdatutako eskumenak osorako erakundeak diren ala foru-organoenak diren. Jaurilaritzak eskatzen du, batzuenak eta besteak zein diren bereizteko, lurralde-irizpidea baliatu behar dela, Konstituzio Auzitegiak egiten duen bezala. Baina, printzipio gisa jarraituz garraioaren arloan foru-eskumenei eta eskumen autonomikoen banaketari estrapolatu behar zaion irizpidea dela Estatuak ezin duela autonomia barneko garraioetan eskurik sartu, ezta osagarri izatearen bidetik ere, ondorioztatu behar da osorako erakundeek ezin dutela eskurik sartu lurralde historikoaren eskumenei diren lurralde barneko garraioetan (udalerriri barnekoak barne direla).

8.- Bistakoa den bezala, azken argumentu hau ezin da muturreraino eramane; izan ere, garraioaren arloko foru-erakundeen eskumenak LHLn oinarritzen dira, eta hau Eusko Legebiltzarrak alda dezake. Hala ere, aldaketa horrek errespetatu egin behar ditu, AFAk adierazten duen bezala, EBren doktrinak ezarritako baldintza formalak (zuzena, berariazkoa eta arrazoitua izatea...), eta kasu honetan ez da horrela izan.

3.- Respecto a las alegaciones relativas al artículo 31.3.32 PLME en materia de transporte de mercancías en vías de titularidad municipal, en primer lugar, hay que dejar sentado que, efectivamente, el Convenio al que ha de hacerse referencia con respecto a lo dispuesto en el artículo 10 LTH es el firmado entre el Ministerio de Obras Públicas y la DFA el 9 de marzo de 1950 (BOE de 11 de agosto de 1950), como refiere el Gobierno, y no el 9 de diciembre de 1949 como dice la Diputación Foral de Araba.

4.- A partir de ahí, la DFA tiene razón al afirmar que aunque los municipios ejercen competencia en materia de transporte público urbano de viajeros, no existe norma alguna que de cobertura a la nueva competencia en materia de transporte de mercancías, mientras que sí está atribuida a la DFA por el artículo 10 LTH, en materia de transportes mecánicos por carretera: Corresponden a las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma las competencias de Legislación, Desarrollo Normativo, Alta Inspección, Planificación y Coordinación, en materia de Transportes Mecánicos por carretera, ejerciendo los Territorios Históricos las mismas facultades y con el mismo carácter que en el presente ostenta Alava, dentro de su territorio, de acuerdo con los convenios vigentes con el Estado.

5.- La competencia en materia de transportes de mercancías no puede deducirse, como pretende el Gobierno, del hecho de que existan vías de titularidad municipal, como permiten la Ley 25/1988, de 29 de julio, de Carreteras y las correlativas Normas Forales de carreteras. Por mucho que con la competencia municipal sobre las carreteras de su titularidad confluyan con otros ámbitos competenciales que actúan sobre el mismo plano físico como son el tráfico o, en concreto, los transportes, ello no implica un título municipal en esta materia. En este punto, el Gobierno invoca el artículo 5 de la Ley 16/1987, de 30 de julio, de ordenación de los transportes terrestres (en adelante, LOTT) que, en su apartado 2, ordena a la Administración del Estado coordinar las competencias entre diferentes administraciones, incluidas las de los entes locales, lo que obviamente implica que éstos ostenten competencias en materia de transporte. Pero esa referencia a las competencias municipales encaja perfectamente con las competencias de los entes locales en materia de transporte urbano de viajeros, también regulados por la LOTT.

6.- Lógicamente, aunque los municipios no lo sean en primera instancia, las instituciones comunes son titulares de competencias en materia de transporte de mercancías (artículo 10.32 EAPV) que pueden transferir a los municipios (ejerciendo también al hacerlo el título competencial en materia de "régimen local"), como el Gobierno indica. Y si esas competencias o potestades a ser ejercidas por los municipios fueran exclusivamente las de competencia de las instituciones comunes, no habría afectación a las competencias forales.

7.- Pero en este punto, la referencia a la importancia que la jurisprudencia constitucional otorga al criterio territorial como factor de distribución de competencias se vuelve en contra de las tesis del Gobierno. Para ver si las competencias forales se ven afectadas o no, debemos por tanto discernir si las competencias transferidas a los municipios pertenecen a las instituciones comunes o a los órganos forales. El Gobierno insta a que, para distinguir las que pertenecen a unas y a otras, se recurra al criterio territorial, como hace el Tribunal Constitucional. Pero, siguiendo el principio de que al reparto de las competencias forales con las autonómicas en materia de transporte debe extrapolarse el criterio según el cual el Estado no puede inmiscuirse en los transportes de ámbito intraautonómico, ni siquiera por la vía de la supletoriedad, se llega a la conclusión de que las instituciones comunes no pueden inmiscuirse en los transportes intraterritoriales (incluidos los intramunicipales) de competencia del Territorio Histórico.

8.- Obviamente, este último argumento no puede seguirse hasta sus últimas consecuencias, ya que las competencias forales en materia de transporte se residencian en la LTH, que puede ser modificada por el Parlamento Vasco. Sin embargo, esa modificación debe respetar, como señala la DFA, los requisitos formales establecidos por la doctrina de la CA (modificación directa, expresa y fundada de la LTH...), lo que no se ha producido en este caso.

Laugarrena.- Udal-eskumenen eraginkortasuna (EULPren 32.2 artikulua)

1.- Lehenik eta behin, adierazi behar da erakunde errektusogilearen (BFA) argumentazioa 32.2 artikuluari bakarrik dagokiola, eta, horrenbestez, eskaeran artikulua osoa sartuta badago ere, esandako 32.2 artikuluari buruzko erabakia bakarrik emango dela.

2.- TAOLren 36.1.b artikularen arabera, Diputazioaren berezko eskumena da, nolani ere, “udalerri, eta bereziki ekonomiaren aldetik eta kudeaketarako gaitasun txikia dutenei, laguntza eta lankidetzat juridiko, ekonomiko eta tekniko ematea”. Hori horrela izanda, erantzuteko idatzian bertan aitortzen da TAOLren esandako xedapen horretan ezarritakoaren ondorio dela EULPren 32.2 artikulua. Kontua da, beraz, argitzea ea EULP benetan ari den eskumen hori gauzatzea mugatzen duten edo urratzen duten baldintza, karga edo muga berriak sartzen, BFAk adierazten duen bezala, ala, aitzitik, EULPren eta TAOLren arteko aldeak oinarritzko legeriak ezarritako laguntza eta lankidetzat horren xedearen edo helburuaren adierazpen hutsa baino ez diren, Jaurlaritzak berak adierazten duen bezala.

3.- Beste ezeren aurretik, ez dirudi bere eskumenekoak diren gaietan Estatuko oinarritzko legea arau bidez garatzeko foru-eskumena Eusko Legebiltzarrak legean eskua sartzea eragotziko duen oztopo bat izan daitekeenik. Bereziki kontuan hartzen badugu EBk 1/2008 Erabakian irudikatzen duen bi gobernu-mailen aldi bereko konfigurazioa, osorako erakundearen “toki-araubidea” izeneko titulu orokorra oinarritzat hartuta, era horretara hauen esku-hartze “nagusi eta abstraktua” ahalbidetuz, baita “foraltasunaren nukleo ukiezina” osatzen duten espazioetan ere. Hori horrela izanik, ez dirudi beharrezkoa izango litzatekeenik “LHLren aldaketa zuzena, berariazkoa eta arrazoitua” Erkidego osorako erakundeei esku hartzea ahalbidetzeko Estatuko oinarritzko legeria garatu behar denean, baldin eta foru-organoei legea arau bidez garatzeko bere tokia uzten bazaie.

Bosgarrena.- Udalak hainbat zerbitzu emaketik salbuestea foru-aldundiek (EULPren 38. artikulua)

1.- Egiazki, Jaurlaritzak bere erantzunean adierazten duen bezala, osorako erakundeek eskualda edo eman diezazkiekete foru-organoei hasiera batean bere ekintza-eremuak diren eskumenak, esate baterako TAOLren 26.2 artikuluan aurreikusitako gutxienezko zerbitzuak betetzetik salbuestearen kasuan bezala. Aukera hori berariaz dago jasota EHAren 37.3.f artikuluan eta LHLren 6.1 artikuluan. Alde horretatik, EULPk egiten duen esleipena baliokoa da eta ez da foru-eskumenik urratzen.

2.- Bestelako kontua da, BFAk esaten duen bezala, baldin eta LHLren “geroko legeren” batean eskumenak esleitzean (LHLren 6.1 artikuluko hitzak erabiliz) indarrean dagoen eskumen-araubidea aldatzen den ala ez EBLren 54.2 artikuluan jartzen duen terminoetan, eta, hala bada, zein izango den Ebazpen Batzordearen adierazpenaren ondorioa. Horregatik, nahiz eta EULPk egiten duen esleipena baliokoa izan, Ebazpen Batzordearen adierazpena EBLren 55.6 artikuluan aurreikusitakoa baino ezin da izan, eta bertan jartzen du “erabakiaren arabera lege-egitasmo nahiz -salook Autonomi Estatutua besteko legeetan ezarritako Elkarrekin osorako erakundearen eta foruzkoen arteko eskuduntzen zehaztapenaren aldakuntza ekarriko balu, Jaurlaritzak, edo lege-saloen kasuan Legebiltzarrak, ekimenari eutsi behar zaion ala ez erabakiko dute”.

3.- Baina, botere publikoen arbitrariotasun-debekuaren printzipio konstituzionala (EKren 9.3 artikulua) arrazoitu beharra alde batera utzita, ez dago hain argi adierazpen hori EBren doktrina, LHLn aurreikusitako eskumen-sisteman aldaketak egiteko LHLren beraren aldaketa “zuzena, berariazkoa eta arrazoitua” egin beharko dela ezartzen duena, ezarri beharko zaion; izan ere, eskumena, lehen ikusi den bezala, osorako erakundeei izendatzen zien Estatuko oinarritzko legeriak LHLz kanpo, eta, horrenbestez, arazorik gabe egin daiteke EULPren bidez.

Cuarto.- La efectividad de las competencias municipales (artículo 32.2 PLME)

1.- En primer lugar, hay que reseñar que la argumentación de la institución recurrente (DFB) solo se refiere al artículo 32.2 por lo que, a pesar de estar incluido en el suplico la totalidad del artículo, solo será objeto de la Decisión el citado artículo 32.2.

2.- Según el artículo 36.1.a LBRL es competencia propia de la Diputación, en todo caso, “la asistencia y la cooperación jurídica, económica y técnica a los Municipios, especialmente los de menor capacidad económica y de gestión”. Siendo así que el propio escrito de contestación admite que el artículo 32.2 PLME es consecuencia del mandato de la citada disposición de la LBRL, la cuestión radica en dilucidar si efectivamente el PLME está incorporando nuevos requisitos, cargas o límites que vulneren o limiten el ejercicio de esa competencia, como apunta la DFB, o si por el contrario las diferencias existentes entre el PLME y la LBRL se pueden calificar sólo de mera declaración de la finalidad u objetivo de esta asistencia y colaboración impuesta por la legislación básica, tal y como señala el Gobierno.

3.- Antes de nada, parece poco probable que la competencia foral para llevar a cabo el desarrollo normativo de la legislación básica estatal en aquellas materias que sean de su competencia pueda servir de barrera que excluya cierta intervención legislativa del Parlamento Vasco. Especialmente si tenemos en cuenta la configuración concurrente de ambos niveles de gobierno que la CA prefigura en su Decisión 1/2008, con base en el título general de “régimen local” que ostentan las instituciones comunes, dando cabida a una intervención “principal y abstracta” de estas, incluso en aquellos espacios más propios del “núcleo intangible de la foralidad”. Siendo esto así, no parece tampoco que fuera necesaria una modificación “directa, expresa y fundada de la LTH” para dar cabida a la citada intervención de las instituciones comunes a la hora de proceder al desarrollo de la legislación básica estatal, siempre que se deje espacio a los órganos forales para llevar a cabo su propio desarrollo normativo.

Quinto.- Dispensa por las Diputaciones Forales de la prestación de algunos servicios por parte de los Municipios (artículo artículo 38 PLME)

1.- Ciertamente, como dice el Gobierno en su contestación, las instituciones comunes pueden atribuir o transferir a los órganos forales competencias que, en principio, caen dentro de su radio de acción, como es el caso de la dispensa de la obligación de prestar servicios mínimos prevista por el artículo 26.2 LBRL. Esa posibilidad, efectivamente, está expresamente contemplada en el artículo 37.3.f EAPV y en el artículo 6.1 LTH. En este sentido, la atribución que hace el PLME es válida y no existe vulneración de competencia foral alguna.

2.- Cuestión diferente es si, como dice la DFB, mediante esta atribución competencial en “ley posterior” a la LTH (por emplear los términos del artículo 6.1 LTH) se está o no modificando el régimen competencial vigente en los términos del artículo 54.2 LCA y, en tal caso, cuál ha de ser la consecuencia de la declaración de la Comisión Arbitral. Por ello, aunque la atribución que hace el PLME sea válida, la declaración de la Comisión Arbitral no podrá ser otra que la prevista en el artículo 55.6 LCA según el cual, “si la decisión estableciera que el proyecto o proposición de ley supone la modificación de la delimitación competencial entre las instituciones comunes y las forales establecida en leyes distintas del Estatuto de Autonomía, el Gobierno, o el Parlamento en caso de las proposiciones, decidirán respecto al mantenimiento de la iniciativa”.

3.- Ahora bien, más allá de la necesidad de fundamentación propia del principio constitucional de interdicción de arbitrariedad de los poderes públicos (artículo 9.3 CE), lo que es más dudoso es que a esta declaración le sea aplicable la doctrina de la CA conforme a la cual toda modificación del sistema competencial previsto en la LTH requeriría una modificación “directa, expresa y fundada” de la propia LTH, ya que la competencia, como veíamos, venía atribuida a las instituciones comunes extramuros de la LTH por la legislación básica estatal, por lo que cabe perfectamente hacerlo a través del PLME.

Seigarrena.- Tokiko Politika Publikoen Euskal Kontseiluaren hainbat eginkizun (EULPren 42. artikulua, c), d), e) letrak)

1.- Lehenik eta behin adierazi behar da erakunde errektusogilearen (BFA) argumentua EULPren 42. c), d), e) artikuluari bakarrik dagokiola, eta, horrenbestez, EBri egindako eskaeran artikulua osoa sartu bada ere, esandako EULPren 42 c), d), e) artikuluari buruzko erabakia bakarrik emango dela.

2.- Ez dagokio onartzea erakunde errektusogileak Tokiko Politika Publikoen Euskal Kontseiluari (aurrerantzean TPPEK) buruzko artikulua honi egindako alegazioak; izan ere, esan den moduan, “toki-araubidea” izeneko eskumenak EAE osorako erakundeei izendatzen dizkie koordinazio-ahalmenak EHAEren 10.4 artikulua bidez eta horrek ez du LHLko eskumen-sisteman aldatetarik eragiten. Gainera, izatekotan ere, aurkaratutako leketan artikulua edukia zeharkako koordinaziorako elementuak ezartzera mugatzen da, eta ikusi besterik ez dago zein aditz erabiltzen diren artikulua ataletan, hau da, sustatzea, eztabaidatzea eta denen artean lantzea; ondorioz, ez du inolako eraginik indarrean dagoen eskumen-esparruan eta ez ditu aldatzen lurralde historikoen eskumenak.

Zazpigarrena.- Beste toki-erakunde batzuei buruzko hainbat alderdi (EULPren 44.1, 45, 47 eta 49.4 artikulua)

1. Artikulu-multzo honek lurralde historikoei izendatzen die bere lurraldearen barruan hainbat udal biltzen dituzten erakundeak sortu, aldatu eta ezabatzeko ahalmena, bai eta udal eta toki mailako elkarlanerako sareak baliatzekoa ere. Hori horrela izanik, ez dirudi udalez gaindiko erakundeei buruzko eskumenei dagokienez lege-proiektuaren edukia ez dituenik errespetatzen lurralde historikoen eskumenak. Adierazitako argumentazioa aintzat hartuta, uler daiteke EHAEren 37.3.c artikuluan eta LHLren 7 a) 3 artikuluan erabiltzen den “barruti” hitzaren esanahia berbera dela eta hitza bere horretan uler daitekeela bere adiera geografikoan, eta, ondorioz, bere araubide juridikoko gainerako alderdiak, “toki-araubidea” eskumen-tituluan jasota daudenak, sartu gabe; izan ere, ostera ez luke zentzurik izango EULPk. Ez dira, beraz, lurralde historikoen eskumenak ukitzen, bere eskumenak hedatu egiten dira, EHAEren 37.3.f) artikulua babesean, Eusko Jaurlaritzaren esanetan “udalez gaindiko barrutiak” izeneko titulua –lauso samarra dena– udalez gaindiko toki-erakundeen araubide juridiko osora hedatzen den aldetik.

Zortzigarrena.- Gaikuntza nazionala duten toki-administrazio funtzionarioei buruzko hainbat arau (Lehen Xedapen Iragankorra)

1.- EULPren lehenengo xedapen iragankorrak gaikuntza nazionala duten toki-administrazio funtzionarioei buruzko hainbat arau ezartzen ditu “harik eta Enplegatu Publikoaren Oinarriko Estatutuari” (aurrerantzean EPOE) “buruzko apirilaren 12ko 7/2007 Legearen bigarren xedapen gehigarria garatuko duen funtzio publikoari buruzko araudi autonomikoa indarrean sartu arte”. Xedapen honek, beraz, bere gain hartzen du EPOEko “agindua betetzeko” eginkizuna, hori egitea osorako erakundeei edo foru-organoei dagokien kontuan hartu gabe.

2.- Hala ere, berez EPOEko agindu bat betetzea den areen, aztertu egin behar da, eskumenei ikuspegitik, nori dagokion betetzea. Izan ere, legegile autonomikoa ezin da legegile “osagarria” izan, ezta lurralde historikoei balizko agindu hori bete ez badute ere. Komeni da gogora ekartzea, alde horretatik, eta antzeko harreman bati dagokionez, Konstituzio Auzitegiaren doktrina, estatuaren zuzenbidea autonomia-erkidegoen zuzenbidearen osagarri izateari buruzkoa (118/1996 KAE, 80J; 147/1991 KAE, 70J; edo 61/1997 KAE, 120J).

3.- Aurrekoa esanik, ezin da alegatu, Jaurlaritzak alegatzen duen bezala, Legearen (EPOE) hirugarren xedapen gehigarrian jartzen duenak, hau da “Estatu osorako gaikuntza duten funtzionarioei dagokienez bigarren xedapen gehigarrian jasota dauden eskumenak tokian tokiko lurralde historikoetako foru-erakundeei edo autonomia-erkidegoko instituzio erkideei izango dituzte beren esku, autonomia-erkidegoko arautegiak ezarritakoaren arabera”, ez duela arazoa konpontzen; izan ere, autonomia-erkidegoko arautegira jotzean (autonomia-erkidegoko legeak eta EHAEk berak osatzen dute) honek erabakitzeak Autonomia Erkidego barruko banaketa bakarrik uzten da.

Sexto.- Algunas funciones del Consejo Vasco de Políticas Públicas Locales (artículo 42, letras c), d), e) PLME)

1.- En primer lugar, hay que reseñar que la argumentación de la institución recurrente (DFB) solo se refiere al artículo 42 c), d), e) PLME por lo que, a pesar de estar incluido en el suplico a la CA la totalidad del artículo, solo será objeto de la Decisión el citado artículo 42 c), d), e) PLME.

2.- No cabe acoger las alegaciones de la institución recurrente en relación a este artículo que se refieren al Consejo Vasco de Política Públicas Locales (en adelante CVPPL) ya que como se ha dicho, la competencia “régimen local” atribuye por la vía del artículo 10.4 EAPV facultades de coordinación a las instituciones comunes de la CAPV sin que ello suponga modificación alguna del sistema competencial de la LTH, puesto que, en todo caso, el contenido del artículo en las letras impugnadas se limita a establecer elementos de coordinación transversal como resulta de los propios verbos que la encabezan tales como promover, debatir o poner en común, por lo que en nada queda afectado el sistema competencial vigente ni alteradas las competencias de los TH.

Séptimo.- Algunos aspectos relativos a otras Entidades Locales (artículos 44.1, 45, 47 y 49.4 PLME)

1. Este bloque de artículos atribuyen a los TH facultades para crear, modificar y suprimir, dentro de su territorio, entidades que agrupen a varios municipios, así como redes de cooperación municipal y local entre ellos. No parece, por ello, que su contenido en lo relativo a competencias sobre entes supramunicipales sea irrespetuoso con las competencias de los TH. A la vista de la argumentación expuesta, se puede entender que la expresión “demarcación” que utiliza el artículo 37.3.c del EAPV y el artículo 7 a) 3 LTH son idénticas en cuanto a su significación, por lo que cabe la interpretación del término como tal en su acepción geográfica y, por lo tanto, no comprendiendo el resto de los aspectos de su régimen jurídico, incluidos en el título competencial “régimen local”, ya que de lo contrario carecería de sentido el PLME. No hay por tanto invasión competencial alguna de los TH y si extensión de sus competencias, al amparo del artículo 37.3.f) EAPV, extendiendo, en palabras del Gobierno Vasco, el título –un tanto impreciso– de demarcaciones supramunicipales al régimen jurídico completo de las entidades locales de ámbito supramunicipal.

Octavo.- Algunas normas relativas a funcionarios locales de habilitación de carácter estatal (Disposición Transitoria Primera)

1.- La disposición transitoria primera del PLME establece ciertas normas respecto a los funcionarios locales con habilitación de carácter estatal “hasta la entrada en vigor de la normativa autonómica de función pública de desarrollo de la disposición adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleo Público” (en adelante, EBEP). Esta norma asume, por tanto, la labor de “cumplir el mandato” del EBEP, sin considerar si el hacerlo corresponde a las instituciones comunes o a los órganos forales.

2.- Sin embargo, aunque se esté cumpliendo un mandato del EBEP, no deja de ser necesario analizar, desde la perspectiva competencial, a quién corresponde dicho cumplimiento. Ya que el legislador autonómico no puede erigirse en legislador “supletorio”, incluso cuando los Territorios Históricos no hayan cumplido con el supuesto mandato. Conviene recordar, en este sentido, también en una relación similar, la doctrina del Tribunal Constitucional sobre la cláusula de supletoriedad del derecho estatal con respecto al Derecho de las Comunidades Autónomas (la SSTC 118/1996, FJ. 8 147/1991, FJ 7 o 61/1997, FJ 12).

3.- Dicho lo anterior, tampoco se puede alegar, como hace el Gobierno, que el número 2 de la disposición adicional segunda de la Ley (EBEP) que establece que en la CAPV “las facultades previstas en la disposición adicional segunda serán ostentadas por las Instituciones Forales de sus Territorios Históricos o por las Instituciones Comunes de la CAPV, en los términos que establezca la normativa autonómica”, no resuelve la cuestión, pues la remisión a la normativa autonómica (en la que se comprenden, tanto las leyes autonómicas como el propio EAPV) sólo deja a la decisión de ésta el reparto en el seno de la Comunidad Autónoma.

4.- Jaurilaritzaren erantzunean, azken batean, alegatzen da EULPren lehenengo xedapen iragankorrek ez duela eraginik foru-organismoek orain arte gauzatu izan dituzten eskumenetan, eta bere ezarpen-esparrua lehendik Estatuak edo toki-erakundeek gauzatzen zituzten eskumenena soilik dela. Baina, egia esan, hori berez ez da horrela. EULPren lehenengo xedapen iragankorrean argi eta garbi aipatzen dira gaikuntza nazionala duten toki-administrazioako funtzionarioak, eta erkidego osorako erakundeei hainbat ahalmen izendatzen dizkie (izendapenak egitekoa, administrazio-egoerari buruzko adierazpenak egitekoa, zigorrak ezartzekoa...). Eta, era berean, ukazina da Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen (TAOL) bigarren xedapen gehigarriko zazpigarren atalean lurralde historikoei izendatzen zaiela gaikuntza nazionalako (estatuko) funtzionarioak hautatzeko lehiaketak deitzeko ahalmena, bere lurraldeetarako baino ez direnean. Hau da, EULPn eta TAOLn funtzionario berberak aipatzen dira eta eskumenak eta ahalmenak gobernu-maila ezberdinei izendatzen zaizkie.

5.- Alde horretatik, esandako eskumen exekutibo horien titularrak orain artean foru-aldundiak zirenez, EULP aldatzen edo urratzen ari da eskumen-erregimena. Eta foru-eskumenen aldaketa eta murrizketa hori ez da libratzen administrazio-egoerei buruzko adierazpenei dagokienez EULPk atea zabalik utzi izanagatik foru-eskumenak ustez errespetatu egiten dituen interpretazioari ("...eskumen hori beste organo bati eman ez zaion guztietan"); izan ere, 2, 3 eta 4 atalek ez dute beste irakurketarik onartzen eta ahala, iragankorra bada ere, berariaz, zuzenean eta adierabakarrez osorako erakundeei ematen die.

6.- Gai honetan eskumen-erregimena aldatu edo urratu egiten da, eta argi, gainera. Kontua da, berriz ere, zehaztea ea urratzen den foru-eskumena Estatutuaren arabera ezarritakoetako bat den ala ez, hain zuzen ere, Ebazpen Batzordearen erabakiari lotu ahal zaizkion ondorioak zehazteko, bai EBLren 55.2 artikulua bidez, bai EBLren 55.6 artikulua bidez.

7.- Egia da EHAEn ez dela aipatu ere egiten foru-eskumen hori. Hala ere, bai TAOLk ("Konstituzioko lehenengo xedapen gehigarriaren eta Euskal Herriko Autonomia Estatutuaren 10.4 eta 37. artikuluen arabera"), bai apirilaren 12ko Enplegu Publikoaren Oinarriko Estatutuaren 7/2007 Legearen (EPOEren) hirugarren xedapen gehigarriak ("...Konstituzioaren lehendabiziko xedapen gehigarriaren arabera") eskumenaren izaera foralari eusten diote, eta Konstituzioaren lehenengo xedapen gehigarrian kokatzen dute. Horrek esan nahiko luke, beraz, eskumen hori ez dagoela aitortuta Autonomia Erkidegoko legean bakarrik (LHL), eta ezin duela honek aldatu. Baina kasu honetan ere erabaki behar da zein den EHAren baitan, eskubide historikoak eguneratu ahal izateko tresna gisa, lehenengo xedapen gehigarrian jasota dagoen bezala, EB EBLren 55.2 artikulua ezar dezan erabakitzea eta, horrenbestez, proiektua erretira dezan agintzera bultzatuko lukeen orakaria.

8.- BFAk orakaria EHAren 37.2 artikulua izan litekeela esaten du, Estatutuan nolabait ere lehendik zeuden foru-erregimenak aitortzea izango litzatekeen aldetik. Baina, 76/1988 KAEren arabera, argi eta garbi adierazita dago EHAren 37.2 artikulua eskuan hartuta ere eskubide historikoak ezin direla titulu autonomotzat hartu gero hortik eskumen zehatzak ondorioztatu ahal izateko, ezta eskumen horiek historikoki gauzatu izan badira ere. Aitzitik, EKren lehenengo xedapen gehigarrian aurreikusitako eguneratze-prozesuari dagokio zehaztea zein den Konstituzioak eta Estatutuak osatzen duten esparru berrian lurralde historikoetako bakoitzaren foru-erregimenari (EK-k bermatuari) emango zaion eduki zehatza; EHAe izanik, aldi berean, EK-k euskal nazionalitateari aitortzen dion autonomiarako eskubidearen adierazpena eta foru-erregimenaren adierazpen eguneratua, EKren lehenengo xedapen gehigarrian ematen zaion zentzuko foru-erregimen eguneratu gisa.

9.- Esandako 76/1988 KAE horretan bertan, 11/1984 KAE, otsailaren bikoita, aipatzen duena, honako hau ezarri zen:

4.- La contestación del Gobierno alega en última instancia que la disposición transitoria primera del PLME no afecta a las competencias que vienen ejerciendo los órganos forales, siendo su ámbito de aplicación, únicamente, el de aquellas competencias que venían siendo ejercidas por el Estado o por las entidades locales. Pero, lo cierto es que eso no es así. La disposición transitoria primera del PLME se refiere claramente a los funcionarios locales con habilitación de carácter estatal, atribuyendo a las instituciones comunes una serie de facultades (de nombramiento, de declaración de situaciones administrativas, sancionadoras...). Y es igualmente incontestable que por el apartado séptimo de la disposición adicional segunda de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL), se atribuye a los TH la facultad de convocar, exclusivamente para su territorio, los concursos y de efectuar nombramientos de los funcionarios locales con habilitación de carácter nacional (estatal). Es decir, el PLME y la LBRL se refieren a los mismos funcionarios, atribuyendo competencias y facultades a distintos niveles de gobierno.

5.- En este sentido, en la medida en que dichas competencias ejecutivas venían siendo de titularidad foral, el PLME estará modificando o vulnerando el régimen competencial. Y esa modificación y reducción de las competencias forales no se salva aunque con respecto a la declaración de situaciones administrativas, el PLME abra la puerta a una interpretación supuestamente respetuosa de las competencias forales ("...siempre que la competencia no esté atribuida a otro órgano"), porque los apartados 2, 3 y 4 no admiten dobles lecturas, siendo la atribución a las instituciones comunes expresa, directa y unívoca, por mucho que sea de carácter transitorio.

6.- La modificación o vulneración del régimen competencial vigente en esta materia se produce y es clara. La cuestión aquí, de nuevo, está en determinar si la competencia foral vulnerada está dentro de las establecidas estatutariamente o no, a los efectos de determinar las consecuencias que puedan anudarse a la decisión de la Comisión arbitral, sea por el cauce del artículo 55.2 LCA, sea por el del 55.6 LCA.

7.- Ciertamente, el EAPV no hace referencia alguna a esta competencia foral. No obstante, tanto la LBRL ("de conformidad con la Disposición Adicional primera de la Constitución y los artículos 10.4 y 37 del Estatuto de Autonomía del País Vasco") como la Disposición Adicional tercera de la Ley 7/2007 de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público o EBEP ("...de conformidad con la disposición adicional primera de la Constitución") se remiten a una raíz foral de la competencia, enmarcándola en la Disposición Adicional primera de la Constitución, lo que implicaría que no es una competencia únicamente reconocida por la legislación de la Comunidad Autónoma (LTH) ni modificable por ésta. Pero en este caso, también, nos vemos en la obligación de determinar cuál es el enganche dentro del EAPV, como instrumento de actualización de los derechos históricos a los que se refiere la disposición adicional primera, que pudiera justificar que la CA se decantara por aplicar el artículo 55.2 LCA, ordenando la retirada del proyecto.

8.- La DFB apunta al artículo 37.2 EAPV, que supone una especie de reconocimiento estatutario de los regímenes forales preexistentes. Sin embargo, de acuerdo con la STC 76/1988, advierte claramente que incluso con el artículo 37.2 EAPV en la mano, la idea de derechos históricos no puede considerarse como un título autónomo del que puedan deducirse específicas competencias, incluso aunque las mismas hayan sido ejercidas históricamente. Antes bien, es al proceso de actualización previsto en la Disposición Adicional primera CE al que corresponde precisar cuál es el contenido concreto que, en el nuevo marco constitucional y estatutario, se da al régimen foral de cada uno de los territorios históricos, garantizado por la CE, siendo el EAPV, al mismo tiempo, expresión del derecho a la autonomía que la CE reconoce a la nacionalidad vasca, y expresión actualizada del régimen foral, como régimen foral actualizado, en el sentido de la Disposición Adicional primera CE.

9.- Esa misma STC 76/1988, con cita de la STC 11/1984, de dos de Febrero, dejó así sentado que:

“(…) 37.2 artikuluan jartzen du, nolabait ere, sortuko diren organo berriei –erkidego osorako erakundeei– izendatzen zaizkien ahalmenek eta ahalet, nahiz Estatuko erakunde zentraleri dagokienez egingo den eskumen-banaketak, ez dietela galerarik ekarri behar foru-erregimenari eta Estatutuan bertan lurralde historikoei izendatzen zaizkien berezko eskumenei. Berme- eta interpretazio-arau bat da, beraz, eta Estatutuaren arabera definizioan foru-erregimenak, babestu eta errespetatzeari dagokienez, toki gailenean jartzen ditu Euskadi osorako erakundeei eta Estatuko botere zentraleri dagokienez; eta foru-erregimen horiei dagokienez Estatutuan bertan jartzen du, bere oinarritzko edukuari dagokienez, botere autonomikoek edo nazionalak ukitu ere ezin dituztela egin (...) Lurralde historikoen eskumenak mugatzeko ikerketa historikoa eskatu ahal izango da delako eskubideak zein diren argitzeko. Baina ikerketa historiko horrek zailtza dagoen kasuetan, gauzak zehaztu gabe daudenean edo itxurazko aldibere-kotasuna dagoenean eskumen-gatazkak konpontzen lagun badezake ere, inondik inora ezin da onartu ikerketa horrek foru-erregimena eguneratzen duten Estatutuaren aginduak edo lege-aginduak ordezkatu edo baztertu ahal izatea, eta ezin da aldeztu erregimen hori legitimitate historiko baten ondorio zuzena bakarrik dela ere, eguneratzen duten arauak alde batera utzita”.

10.- Hori dela-eta foru-eskumena askoz ere hobeto kokatuta legoke EHAren 10.4 artikuluan, bukaerako tartekian xedatzen den aldetik Autonomia Erkidegoarena dela toki-administrazioko funtzionarioen estatutuari buruzko eskumena gauzatzea, “Konstituzioaren 149.1.18 artikuluan jartzen duenari kalterik egiteke”. Hau da, funtzionarioen estatutu-araubidearen oinarriari dagokienez, besteak beste, TAOLn eta EPOEn Estatuak ezartzen duena errespetatuz, esandako foru-salbuespen hori jasotzen duten aldetik. Horixe bera adierazten da EABJren 193/2011 Ebazpenean ere, eta honako hau jartzen du 340. paragrafoan: EK-k errespetatu eta babestu egiten dituen eskubide historikoak bermatzeko prozedura konplexuaren interpretazio egokiaren inguruko zailtasunak kontuan hartuta, Batzordeak uste du, orain arte ezin bazituzten Estatuak gauzatutako ahalmenak mugatu, honek ere errespetatu egin behar duen aldetik EKren lehenengo xedapen gehigarritik ondorioztatzen den foru-eskumena, orain ez dutela eragotzi behar, ezta ere, Estatuak gordetakoak erkidego osorako erakundeei izendatzea legegile autonomikoak. Hau da, EULPren lehenengo xedapen iragankorrek ez du urratzen EAE barruko eskumen-banaketa baldin eta foru-espezialitateari kalterik egin gabe interpretatzen bada, TAOLn eta EPOEn jadanik aitortuta dagoena.

11. Halaxe aitortu da berariaz EAEJANKo administrazioarekiko auzietako salaren 523/11 epaian, Estatu osorako gaikuntza duten Euskal Autonomia Erkidegoko Toki Administrazioako funtzionarioen eskalan sartzeko hautaketa-prozesuak zuzenduko dituzten oinarri orokorrak onartzen dituen Ogasun eta Herri Administrazioako sailburiaren 2008ko urriaren 30eko Aginduen aurka Bizkaiko Lurralde Historikoen Toki Administrazioako Idazkari, Kontu-hartzaileen eta Diruzainen Elkargo Ofizialak ezarritako administrazioarekiko auzierrekurtsoari buruzko ebazpena ematen duenean: Horrela bada, lehenik eta behin, ez da beharrezko aurreiazko araubidezko garapenik autonomia erkidegoek apirilaren 12ko 7/2007 Legearen bigarren xedapen gehigarrian aurreikusitako eskumenak bere gain har ditzaten, hau eskumenak esleitzeko arau zuzena eta autonomoa den aldetik eta ez duen aldetik beste batzuen beharrik bere xedapenak erabat eraginkor izan daitezten.(...) Bigarren, aurrekoa auresuposatuta eta Euskal Autonomia Erkidegoari dagokionez, hirugarren xedapen gehigarrian jasota dagoen aukera bakarra da lurralde historikoetako foru-erakundeei hartuko dituztela bere gain, eta ez Autonomia Erkidego osorako erakundeei, bigarren xedapen gehigarrian gaikuntza nazionalako funtzionarioei buruz aurreikusitako ahalmenak. Baina hori gertatuko da, soilik, hala xedatuko duen arautegiaren bitartez, eta esanahi horixe eman behar zaio “autonomia-erkidegoko arautegiak ezarritakoaren arabera” esapideari. Ez dago, beraz, elkargo erre-kurtsogileak adierazten duen bezala, gauzatzeo titulartasunari dagokionez, une horretara arte inork bere gain hartu ez duen edo gauzatu

“(…) el art. 37.2 lo que viene a establecer es que, tanto los poderes y atribuciones que se confieren a los nuevos órganos que se crean —las Instituciones comunes— como el reparto competencial que se efectúa en relación con las Instituciones centrales del Estado habrán de entenderse siempre sin menoscabo de la garantía del régimen foral y las inherentes competencias de los territorios históricos que el mismo Estatuto determina. Se trata, pues, de una regla de garantía e interpretación, que coloca en lugar preferente, en cuanto a su respeto y protección, a los regímenes forales en su definición estatutaria, tanto frente a las Instituciones comunes del País Vasco como a los poderes centrales del Estado; regímenes forales que el mismo Estatuto precisa en cuanto a cuál sea su contenido esencial, intocable por los poderes autonómicos o estatales (...) la delimitación de las competencias de los territorios históricos podrá exigir una investigación histórica acerca de cuáles sean tales derechos. Pero si desde luego esa investigación histórica podría contribuir a facilitar la solución de conflictos competenciales en caso de duda, imprecisión o aparente concurrencia, no puede admitirse en modo alguno que tal investigación pueda sustituir o desplazar los mandatos estatutarios o legales que actualicen el régimen foral, ni cabe sostener que ese régimen deriva única y directamente de una legitimidad histórica, independientemente de las normas que lo actualicen”.

10.- De aquí que la competencia foral tendría mucho mejor encaje en el artículo 10.4 EAPV cuyo inciso final circunscribe el ejercicio por parte de la Comunidad Autónoma de la competencia relativa al Estatuto de los Funcionarios de la Administración Local, al reconocerlo “sin perjuicio de lo establecido en el artículo 149.1.18.^a de la Constitución”. Es decir, con respeto de lo que el Estado disponga respecto a las bases del régimen estatutario de los funcionarios, entre otras normas, en la LBRL y EBEP, que incluyen la ya referida salvedad foral. En este sentido se pronuncia también el Dictamen 193/2011 de la COJUA cuando señala en su parágrafo 340 que: con las dificultades que rodean la adecuada interpretación de la compleja garantía de los derechos históricos que la CE respeta y ampara, estima la Comisión que, si hasta ahora no alcanzaban a limitar las facultades que ejercía el Estado, que también debe respetar la competencia foral dimanante de la disposición adicional 1.^a CE, tampoco han de impedir que el legislador autonómico asigne las que tenía reservadas el Estado a las instituciones comunes. Es decir, que la Disposición Transitoria Primera del PLME no vulnera la distribución competencial existente dentro de la CAPV siempre que se interprete sin perjuicio de la especialidad foral, ya reconocida en el LBRL y en el EBEP.

11. Así lo ha reconocido expresamente la ST 523/11 del TSJPV, Sala de lo Contencioso-Administrativo al decidir sobre un recurso del Colegio Oficial de Secretarios Interventores y Tesoreros de la Administración Local de Bizkaia contra la Orden de 30 de Octubre de 2008 de la Consejera de Hacienda y Administración Pública, por la que se aprueban las bases generales que han de regir los procesos selectivos de acceso a la Escala de Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter estatal, en la CAPV: Toda vez que, en primer lugar, no es menester un desarrollo normativo previo para que las Comunidades Autónomas asuman las competencias previstas en la Disposición Adicional segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, siendo esta una norma de atribución competencial directa y autónoma que no requiere de la intermediación de otras para la plena eficacia de sus determinaciones.(...) En segundo lugar, presupuesto lo anterior y por lo que la Comunidad Autónoma del País Vasco atañe, la Disposición Adicional Tercera únicamente contempla la posibilidad de que sean las Instituciones Forales de los territorios históricos, y no las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma, las que asuman las facultades previstas en la Disposición Adicional Segunda respecto de los funcionarios con habilitación de carácter estatal. Pero ello sólo acaecerá por la intermediación normativa que así lo determine, significado que debe atribuirse a la expresión “en los términos que establezca la normativa autonómica”. No se trata, por tanto, de una situación de vacío normativo, como el Colegio recurrente sostiene, en la que se requiera de la aprobación de la normativa autonómica para

gabe dagoen eskumen bat foru-erakundeek edo erkidego osorako erakundeek bere gain hartzeko araudia onestera behartzen duen lege-hutsunerik, baizik eta argi eta garbi eskumen autonomiko bat da, Euskal Autonomia Erkidegoaren esparru zehatz eta berezian lurralde historikoetako foru-erakundeek ere balia dezaketena baldin eta Autonomia Erkidegoko arautegiak hala egitea aurreikusten badu.

12. Esandako epai horretan honako hau jartzen du EPOEri buruz: Lehiaketa arruntei dagokienez, ez da ahantzi behar apirilaren 12ko 7/2007 Legearen bigarren xedapen gehigarrian bertan argi eta garbi mugatzen direla autonomia-erkidegoei eta udalei dagozkien eskumenak, 5. artalean arautzen den aldetik estatu osorako gaikuntza duten funtzionarioentzat erreserbatuta dauden lanpostuak nola bete. Hori horrela izanik, foru-diputazioek urteko lehiaketa arruntak onetsi izana, batetik, ez dago kontraesanean hemen adierazitako argumentazioarekin, eta, gainera, egiaztatu egiten du, azken batean, Enplegu Publikoaren Oinarriko Estatutuaren bigarren xedapen gehigarri horretan jasotako arau-aurreikuspenak, zehatz-mehatz, 5.1 atalaren laugarren paragrafoan ezarritakoak, gauzatzeko beste modu bat den aldetik.

Bederatzigarrena.- Itundu gabeko zergetan parte hartzea (EULPren 69. artikulua)

Adierazi behar da kasu honetan erakunde errekurtsogileak (BFAK) artikulua bati egin dizkiola alegazioak eta artikulua horren testua ez datorrela bat egindako alegazioekin. Gainera, batera egingo diren enplegu-eskaintzei eta batera egingo diren hautaketa-prozedurei buruzko alegazio horiek ez dute loturarik aurkaratzen diren eta, gainera, Eusko Jaurlaritzak alegaziorik aurkeztu ez dien artikuluen zenbakiarekin, agian testua desagertu egin delako EULPren artikulatutik.

ERABAKIA

Azaldutakoa kontuan hartuta. Ebazpen Batzordearen Osoko Bilkurak

ERABAKI DU

LEHENA: Euskadiko Udal Lege Proiektuaren 2, 28, 31 -3. ataleko 32.a salbu-, 32, 38, 42, 44.1, 45, 47, 49.4, 61, 66, 67 eta 68 artikulua eta lehenengo xedapen iragankorra (azken hau zortzigarren oinarri juridikoan zehaztutako terminoetan) bat datozela Autonomia Erkidego osorako erakundearen eta lurralde historikoetako foru-organoen artean Autonomia Estatutuak eta indarrean dagoen legeriak ezarritako eskumen-banaketaekin, Euskal Autonomia Erkidego osorako erakundearen eskumenak diren aldetik.

BIGARRENA: Euskadiko Udal Lege Proiektuaren azken xedapenetako lehenengoaren 1, 2, 3 eta 5 atalak bat datozela Autonomia Erkidego osorako erakundearen eta lurralde historikoetako foru-organoen artean Autonomia Estatutuak ezarritako eskumen-banaketaekin, eta, indarrean dagoen legerian ezarritako eskumen-banaketa aldatzen duten neurrian, aldaketa zuzena, berariazkoa eta arrazoitua egiten dute, Ebazpen Batzorde honen doktrinan ezarritako eskakizunak betetz.

HIRUGARRENA: Euskadiko Udal Lege Proiektuaren 31.3.32 artikulua ez datorrela bat indarrean dagoen legerian ezarritako eskumen-banaketaekin, eta aldaketak ez ditu betetzen Ebazpen Batzorde honen doktrinan ezarritako eskakizunak.

Andrés Urrutia Badiola, Juan Ramón Guevara Saleta eta Oscar Padura Unanue batzordekideek aldeko boto partikularrak adierazi dituzte 61. artikuluari dagokionez eta aurkako boto partikularrak 66, 67, 68 artikuluei eta azken xedapenetako lehenengoaren 1, 2, 3 eta 5 atalei dagokienez.

materializar la asunción por las Instituciones Forales o por las Instituciones comunes de una competencia que, hasta ese momento, esté vacante y pendiente, por lo que a la titularidad de su ejercicio se refiere, sino que claramente se trata de una competencia autonómica que, en el concreto y singular ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco, puede ser ostentada también por las Instituciones Forales de los territorios históricos, siempre y cuando la normativa autonómica así lo prevea.

12. Continúa la ST mencionada refiriéndose al EBEP: En lo que afecta a los concursos ordinarios, no debe olvidarse que la propia Disposición Adicional Segunda de la Ley 7/2007, de 12 de abril, delimita nítidamente las competencias correspondientes a las Comunidades Autónomas y a las Corporaciones Locales al regular, en su apartado 5º, la provisión de puesto reservados a funcionarios con habilitación de carácter estatal. Por ello, el hecho de que las Diputaciones Forales hayan aprobado los concursos ordinarios anuales no sólo no contradice la argumentación aquí expresada, sino que viene a confirmarla al ver, en definitiva, una materialización más de las previsiones normativas contempladas en la referida Disposición Adicional Segunda del Estatuto Básico del Empleado Público, en concreto de lo establecido en el párrafo cuarto del apartado 5.1.

Noveno.- La participación en tributos no concertados (artículo 69 PLME)

Hay que hacer constar que en este caso las alegaciones efectuadas por la institución recurrente (DFB), se corresponden con un artículo cuya redacción no coincide con las alegaciones efectuadas, sin que estas mismas alegaciones que versan sobre ofertas de empleo público conjuntas y procedimientos selectivos comunes, tengan conexión fundada con el numeral del artículo que se impugna y que, además, no son objeto de alegaciones por parte del Gobierno Vasco, presumiblemente por el hecho de haber desaparecido su texto del articulado del PLME.

FALLO

En atención a lo expuesto, el Pleno de la Comisión Arbitral,

HA DECIDIDO

PRIMERO: Que los artículos 2, 28, 31 -con la excepción del núm. 32 del apartado 3-, 32, 38, 42, 44.1, 45, 47, 49.4, 61, 66, 67 y 68 y Disposición Transitoria primera (ésta última, en los términos precisados en el Fundamento Jurídico B. Octavo) del Proyecto de Ley Municipal de Euskadi se adecuan a la distribución de competencias entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos establecida en el Estatuto de Autonomía y en la legislación en vigor, por ser competencia de las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma.

SEGUNDO: Que los apartados 1, 2, 3 y 5 de la Disposición Final Primera del Proyecto de Ley Municipal de Euskadi se adecúan a la distribución de competencias entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos establecida en el Estatuto de Autonomía y, en la medida en que modifican la distribución de competencias establecida en la legislación en vigor, lo hacen de forma directa, expresa y fundada, cumpliendo con las exigencias establecidas en la doctrina de esta Comisión Arbitral.

TERCERO: Que el artículo 31.3.32 del Proyecto de Ley Municipal de Euskadi es contrario a la distribución de competencias establecida en la legislación en vigor, sin que su modificación cumpla con las exigencias establecidas en la doctrina de esta Comisión Arbitral.

Por los vocales D. Andrés Urrutia Badiola, D. Juan Ramón Guevara Saleta y D. Oscar Padura Unanue, se anuncian votos particulares concurrentes en relación con el artículo 61 y votos particulares discrepantes en relación con los artículos 66, 67, 68 y Disposición Final Primera apartados 1, 2, 3 y 5.

Erabaki hau aldeei jakinaraziko zaie eta Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian eta Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako Lurralde Historikoetako Aldizkari Ofizialetan argitaratuko da. Horrela adostu dute eta sinatu dute Batzordeko kideek, eta nik, idazkariak, horren fede ematen dut.

BOTO PARTIKULARRA, JUAN RAMON GUEVARA SALETA JAUNAK, OSCAR PADURA UNANUE JAUNAK ETA ANDRES MARIA URRUTIA BADIOLA JAUNAK, EBAZPEN BATZORDEAK EUSKADIKO UDAL LEGEAREN PROIEKTUARI BURUZ HARTUTAKO 2012ko apirilaren 19ko 3/2012 ERABAKIAREN GAINEAN ADIERAZITAKOA.

1. Erabaki horren gainean azaldutako argudioei erabateko errespetua eta begirunea adieraziz, erabakiarekin bat ez gatzela esan behar dugu; batzordekide hauen aburuz, eskumen-arazo honek eragindako arazoa zuzen konpondu ahal izateko idatz-zatietan, biak barne hartuta, eta azterketaren puntu batzuekin bat egiten dugu eta beste batzuekin ez. Hori dela eta, jarraian, erabakiaren testuarekin bat datozen puntuak azalduko dira, eta ondoren, hausnarketa honen xede diren desadostasuneko puntuak.

2. Zuzenbideko oinarriei dagokienez, aurkeztutako argudioekin bat egiten dugu B) letraren multzoan jasotzen diren zuzenbideko oinarrietan (aurrerantzean, ZO), 1tik 9ra bitarteko idatz-zatietan, biak barne hartuta, eta bertan jasotzen diren paragrafoetan. Era berean, testu honen alde egin duten batzordekideek nabarmendu dute bat egiten dutela aurkaratutako EULPren artikuluen alderdi erabakitzailearekin, eta zehazkiago, 2, 28, 31, 38, 42, 44.1, 45, 47 eta 49.4 artikuluekin eta lehen xedapen iragankorarekin (azken honen kasuan, B. zortzigarren zuzenbideko oinarrien zehaztutako moduan), Erabakiaren testuan jada aipatutako oinarrietan azaldutako argudioetan oinarrituta. Argudio horiek dagokien korrelatuarekin, legeari zein jurisprudentziari dagokiona, xehatzen dira.

3. Aitzitik, testu hau sinatzen duten batzordekideek desadostasuna agertu dute A) letran multzokatutako zuzenbideko oinarrien edukiarekin, lehenetik laugarrenera, biak barne hartuta, eta horietako bakoitza dagokion epigrafean garatzen da. Desadostasunaren argudioak aurrerago adieraziko dira. Ondorioz, halaber, alderdi erabakitzailearen edukiarekiko desadostasuna agertu dute, lehen puntuari, 61, 66, 67 eta 68. artikuluei eta bigarren puntuari dagokionean; bertan Euskadiko Udal Legearen Proiektuaren lehen azken xedapeneko 1, 2, 3 eta 5 idatz-zatiei buruz erabakitzen da. EULPren 61. artikulua osorako erakundeentzat egiten duen eskumen-banaketari dagokionez bat egitea salbu, baina ez Erabakia oinarritzen duten arrazoiekin, boto partikular honen bidez azaltzen diren bidez adierazitakoekin baizik.

4. Boto partikularra laburbiltze aldera, batzordekide hauek bosgarren puntutik berrogeita hamalagarren puntura bitartean, biak barne hartuta, gai honen inguruko eskumen-banaketari buruzko boto partikularren oinarri diren ondorengo alegazioak garatu dituzte, eta aurrerago, berrogeita hamabost eta hurrengo puntuetan, hartutako erabakiaren zuzenbideko oinarriei eta euren desadostasunaren arrazoiei buruz ari dira.

5. Kasu honetan, EULPren 61, 66, 67 eta 68. artikulua eta lehen azken xedapenaren 1, 2, 3 eta 5 puntuak aurkaratu dira. Elkarturiko aldeek adierazitako argudioak ugariak direnez, lehenik eta behin, horietako bakoitzak aurkaratutako artikuluei buruz egindako eskaeraren kontzeptuak argitu dira. Hain zuzen, ABNen kasuan gertatutakoarekin alderatuta, aurkaratze hori askoz ere orokorragoa baitzen, AFAk eta BFAk artikulua hauen gainean aurkaratze berezia egin dute, EAEren eta EAERekin Ekonomia Ituna onartzen duen maiatzaren 23ko 12/2002 Legearen (aurrerantzean EIL) aurkakotzat jotzen dituztelako; zalantzarik gabe, hori kontuan hartu behar da EILren 54 eta 55. artikuluetan xedatutakoari begira.

6. Berez, Ebazpen Batzordeak EILn aurreikusitako eskumen-banaketari buruzko arauak urratu direla antzeman duen kasuetan, 1/2008 Erabakian gertatu bezala, epaian Estatutuaren urraketari buruzko atal bereizi eta desberdin batean jasotzera mugatu da.

La presente Decisión se notificará a las partes y se publicará en el Boletín Oficial del País Vasco y en los Boletines Oficiales de los Territorios Históricos de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa. Lo acuerdan los componentes de la Comisión, que la suscriben y de la cual yo, la Secretaria, doy fe.

VOTO PARTICULAR QUE FORMULAN LOS VOCALES DON JUAN RAMÓN GUEVARA SALETA; DON OSCAR PADURA UNANUE Y DON ANDRÉS MARÍA URRUTIA BADIOLA A LA DECISIÓN 3/2012, de 19 de abril de 2012, ADOPTADA POR LA COMISIÓN ARBITRAL EN RELACIÓN AL PROYECTO DE LEY MUNICIPAL DE EUSKADI

1. La Decisión de la que disintimos, dicho sea con total respeto y consideración a los argumentos en ella realizados, presenta, a juicio de estos vocales, un análisis con el que coincidimos en una serie de puntos y del que discrepamos en otros, para poder resolver acertadamente el problema que se suscita en esta cuestión de competencia. Por ello, se expondrán a continuación los puntos de coincidencia con el texto de la Decisión y posteriormente, los puntos de disenso que motivan esta reflexión.

2. En relación con los fundamentos de derecho, la coincidencia con la argumentación presentada está en relación con los Fundamentos de Derecho (en adelante FJ) agrupados bajo la letra B) con los apartados 1 a 9, ambos inclusive, y los párrafos en ellos recogidos, subrayándose por los vocales que suscriben su coincidencia con la atribución competencial efectuada en la parte decisoria respecto de los artículos impugnados del PLME, y mas concretamente con los artículos 2, 28, 31, 32, 38, 42, 44.1, 45, 47, 49.4 y Disposición Transitoria primera (ésta última, en los términos precisados en el Fundamento Jurídico B. Octavo) en base a la argumentación que se expone en los fundamentos ya reseñados del texto de la Decisión, argumentos que se detallan con su correspondiente correlato, tanto legal como jurisprudencial.

3. Por el contrario manifiestan los vocales aquí firmantes su discrepancia, por los argumentos que luego se dirán, con el contenido recogido en los fundamentos de Derecho agrupados bajo la letra A) de la Decisión, números primero a cuarto, ambos inclusive y que se desarrollan cada uno de ellos en el epígrafe correspondiente. En consecuencia disienten igualmente del contenido de la parte decisoria en lo que se refiere al punto primero, artículos 61, 66, 67, 68 y al punto segundo, en el que se decide en relación a los apartados 1,2,3 y 5 de la Disposición Final Primera del Proyecto de ley Municipal de Euskadi. Con la salvedad de coincidir en cuanto a la atribución competencial a las instituciones comunes del contenido del artículo 61 LPME, pero no con las razones que fundamentan la Decisión, sino por las que se exponen en este voto particular.

4. A los efectos de sustanciar el voto particular, los vocales aquí firmantes desarrollan en los puntos cinco a cincuenta y cuatro, ambos inclusive, que siguen, las alegaciones que fundamentan su voto particular en relación a la distribución competencial en esta materia, y posteriormente, en los puntos cincuenta y cinco y ss.* se refieren a los fundamentos de derecho de la Decisión adoptada y a las razones de su discrepancia.

5. Se impugnan en este caso los artículos 61, 66, 67, 68 y los apartados 1, 2, 3 y 5 de la Disposición Final Primera, del PLME. Dada la extensión de los argumentos enunciados por las partes concurrentes se impone, en primer lugar, una clarificación conceptual del petitum de cada una de ellas en relación a los artículos impugnados. En efecto, a diferencia de lo que ocurre en el caso de las JGA, cuya impugnación es más genérica, la DFA y la DFB realizan una impugnación separada respecto de estos artículos por considerarlos contrarios al EAPV y a la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el concierto económico con la CAPV (en adelante LCE), lo que indudablemente ha de tenerse en cuenta a cara a lo establecido en los artículos 54 y 55 de la LCA.

6. De hecho, cuando la Comisión Arbitral ha apreciado la infracción de las normas sobre distribución de competencias previstas en la LCE, como ocurrió en la Decisión 1/2008, se ha limitado a declararlo en el fallo en un apartado separado y distinto al relativo a

Bestetik, 2/2003 Erabakiak EILren 48.5 artikulua urraketa arrazoi nahikoa zela oinarritzat hartu bazuen ere, eta horren edukia euskal erakundearen sistemaren diseinu orokorrarekin duen koherentzia nabarmendu bazuen ere, ez zuen baieztatu horren aurreikuspenak zuzenean Autonomia Estatututik eratortzen zirenik. Are gehiago, aipatu erabakiak nabarmendu zuenez, “toki-erakundearen finantza-zaintza ez da gure Autonomia Estatutuan modu nominatiboan, bere horretan, jasotzen”, eta ondoren gehitu zuen agerikoa dela “Estatutu mailan funtzio hori nori dagokion afera ez dagoela ebaztuta”; eta “Ekonomia Itunean (1981ean) eta ondoren Lurralde Historikoen Legean (1983an), foraltasunari lotutako arauak biak, eta azkenik, Konstituzioaren lehen xedapen gehigarrian, agertuko da zaintzaren funtzioa eta aurrerago ikusiko den moduan”.

7. Interpretazio hau kontuan hartuta, ezin da adierazi EILren urraketa besterik gabe zuzenean eta berehalakoan EAEren urraketa dakarrenik, azken honek nolabait eta argi eta garbi bestearen edukia aurretik erabakitzen ez duen bitartean, eta horrela izango balitz, kontraesana EAErekikoa, eta gainera, EILrekikoa zuzenean izango litzateke, eta horrela adierazi beharko litzateke EILren 55. artikulua 2 eta 6 idatz-zatietan, hurrenez hurren. Baina gisa horretako loturarik ez dagoenez, ez da onargarria Estatutuaren urraketa araubidea arau desberdin batzuetara hedatzea EILren 55. artikulua lege-proiektuaren eta Autonomia Estatutuaren arteko kontraesanaren eta EIL edo LHL bezalako “lege desberdinen” inguruan izan daitekeen kontraesanaren artean egiten duen bereizketa garbia apurtu gabe.

8. Ondorioz, EILren urraketa EAErenetik bereizita adierazi behar da Erabakiaren epaian, 1/2008 Erabakiak egin bezala.

9. Baina Ebazpen Batzordeari erabaki horretatik haratago jotzea ez badagokio ere, egia esateko, juridikoki, ez du garrantzi bera Ebazpen Batzordeak EIL, edo TAOL edo TOL urratu dela ebazteak, edo LHL edo beste lege autonomiko bat izatea. Arrazoi agerikoa da: EAEk Eusko Legebiltzarrak, eta batez ere, LHLk (foraltasunaren “nukleo ukiezina” errespetatuz eta 5/2003 Erabakiaren baldintzak bete) onesten dituen legeak aldatzeko eskumena duen bitartean, ez da gauza bera gertatzen Estatukoekin. Hori dela eta, Eusko Jaurilaritzak, EILren 55.6 artikulua arabera, bere ekimena mantentzen duen edo ez erabakitzeko duen tartea beste horien kasuan baino txikiagoa da, batere ez duela ez esateagatik, eta EILren 55.2 artikulua ustezkoarekin erabat berdintzen da. Izan ere, ezin da onartu lege bat sortzea bideratutako prozedura legegile batekin jarraitzearen aldeko hautua egitea, osorako erakunde eta foru-erakunde arteko eskumen-arazoak konpontzeko ardura duen (EAEren 39. artikulua) Estatutuaren organo baten aburuz, lege hori Konstituzioaren aurkakoa bada, eskumen-banaketa hori urratzen duelako.

10. Hori horrela da EILren 55. artikulua Estatutuarekiko kontraesanaren eta beste lege desberdin batzuei soilik eragiten dien kontraesanaren artean egiten duen bereizketak, zalantzarik gabe, lehenik eta behin, ordenamenduan eskumen-banaketa aurrerago eta Konstituzioaren aurkakoak izateaz kutsatuta jaiotzen diren legeak sar daitezkeen saihesteko beharrari erantzuten diolako (EILk araututako Ebazpen Batzordea kontrolatzeko izaera prebentiboari atxikitzen zaio). Gauza bera gertatzen da foru-ekimenei buruzko agindu beraren 3 eta 5 idatz-zatiekin. Baina EILren 55.6 artikulua kasuan, arazoa konplexuagoa da, izan ere, LHLrekin edo beste lege autonomiko batekin kontraesana sortzen bada, helburua izango da Gobernuak lege horiek aurreikusitako eskumen-banaketa sistema aldatzeko beharrari buruzko gogoeta egitea, eta gogoeta hori zuzen, berariaz eta arrazoituta egitea (5/2003 Erabakia). Haatik, kontraesana EILrekin sortzen denean, beste Estatuko lege bat denez, erakunde autonomikoek ezer gutxi egin dezakete. Hori bera aitortzen du Jaurilaritzaren erantzun-idazkiak berak, honako hau dioenean (23. orrialdea): “EAEek edo Ekonomia Itunak lurralde historikoei eskumen bat esleitzen badie (erabilera historikoa duena edo ez duena), eskumenaren titulartasuna Estatutuaren edo Ekonomia Itunaren aldatetaren bidez soilik aldatu ahal izango da”.

la vulneración del Estatuto. Por otro lado, si bien la Decisión 2/2003 fundó su ratio decidendi en la infracción del artículo 48.5 LCE y enfatizó la coherencia de su contenido con el diseño global del sistema institucional vasco no llegó a afirmar que sus previsiones derivaran directamente del Estatuto de Autonomía. Es más, la Decisión citada aseguró que “la tutela financiera de los Entes Locales no aparece nominadamente recogida, como tal, en nuestro Estatuto de Autonomía”, a lo que añadió que es evidente que “a nivel estatutario, no está resuelta la cuestión de a quién compete tal función” sino que “será en el Concierto Económico (en 1981) y después en la Ley de Territorios Históricos (en 1983) normas ambas tan ligadas a la foralidad y, en último término, a la disposición adicional primera de la Constitución- donde aparecerá tal función de tutela y en los términos que más adelante se verán.”

7. Teniendo en cuenta esta interpretación, no puede sostenerse sin más que la vulneración de la LCE conlleve de manera directa e inmediata la del EAPV cuando este no predetermine de algún modo y de forma clara en el contenido de aquella, en cuyo caso, la contradicción se produciría frontalmente con el EAPV y, además con la LCE y así habría que declararlo con remisión a los apartados 2 y 6 del artículo 55 LCA, respectivamente. Pero, en ausencia de una conexión de esa naturaleza, no es admisible extender el régimen de la violación estatutaria a otras normas diferentes sin quebrar la nítida distinción efectuada por el artículo 55 LCA entre la contradicción del proyecto de ley con el Estatuto de Autonomía y la que pueda apreciarse con respecto a “leyes distintas”, como es la LCE o la LTH.

8. En consecuencia, la infracción de la LCE debe indicarse en el fallo de la Decisión de manera separada a la del EAPV, tal y como lo hizo la Decisión 1/2008.

9. Ahora bien, aunque no corresponda a la CA ir más allá de ese pronunciamiento, la verdad es que, jurídicamente, no tiene la misma trascendencia que la CA resuelva que se haya vulnerado la LCE, o la LBRL o la LHL, que la LTH u otra ley autonómica. La razón es evidente: mientras la CAPV tiene competencia para modificar las leyes que aprueba el Parlamento Vasco y, en particular, la LTH (respetando el “núcleo intangible” de la foralidad y cumpliendo los requisitos de la Decisión 5/2003), no sucede lo mismo con las estatales. Por eso, el margen del que dispone el Gobierno Vasco para decidir, de acuerdo con el artículo 55.6 LCA, si mantiene o no su iniciativa es menor que en el caso de aquellas, por no decir inexistente asimilándose por completo al supuesto del artículo 55.2 LCA, pues no es concebible que se decante por proseguir un procedimiento legislativo abocado a generar una ley que, a juicio del órgano estatutario que ha de resolver los conflictos competenciales entre las instituciones comunes y forales (artículo 39 EAPV), sería inconstitucional por lesionar esa distribución competencial.

10. Esto es así porque la distinción que hace el artículo 55 LCA entre los efectos que debe tener la contradicción con el Estatuto y la que solo afecta a otras leyes distintas obedece, sin lugar a dudas, a la necesidad, inherente a la naturaleza preventiva del control de la Comisión Arbitral regulada en la LCA, de evitar, en el primer caso (artículo 55.2 LCA), que se introduzcan en el ordenamiento leyes que sean contrarias a la distribución de competencias y que nazcan viciadas de inconstitucionalidad. Lo mismo sucede en los apartados 3 y 5 del mismo precepto con respecto a las iniciativas forales. Pero en el supuesto del artículo 55.6 LCA la cuestión es más compleja ya que si se produce una contradicción con la LTH u otra ley autonómica, lo que se persigue es que el Gobierno reflexione sobre la necesidad de adoptar una modificación en el sistema de distribución competencial previsto en las mismas y que lo haga de una manera directa, expresa y fundada (Decisión 5/2003). Sin embargo cuando la contradicción se da con la LCE, otra ley estatal, las instituciones autonómicas poco pueden hacer. Así lo viene a reconocer el propio escrito de contestación del Gobierno (página 23) cuando observa que “Si el EAPV o el Concierto Económico atribuye a los Territorios Históricos una competencia (con ejercicio histórico o no) sólo podrá alterarse su titularidad competencial mediante una modificación estatutaria o del Concierto Económico”.

11. Horrenbestez, ondoriozta daiteke EULPri eta EILri dagokionez Ebazpen Batzorde honek antzeman dezakeen edozein eskumen urraketa gertatuz gero, EILren 55.6 artikulua aplikatu beharko dela, EAEEn lege desberdina delako, EILren 54.2 artikulua xedatutakoari jarraikiz; izan ere, EILk harreman berehalakoa, zuzena eta sakona baldin badu ere EAEerekin, horrek ez du esan nahi legea izateari uzten dionik, zuzenbide iturrien sisteman duen lekuagatik zein egungo ordenamendu juridikoan duen kokapen material eta formalarengatik.

12. Bestelako kontua litzateke zerga-arloko harremanetan Estatuaren eta Euskadiren artean egon daitezkeen printzipioei eta oinarriei eragitea eskumen urraketa horrek, eta zalantzarik gabe, kokapena aldatu ahal izango litzateke, materialki eta formalki EAEEn sartuta egonagatik (40-45 artikulua) eta EILren 54.1 artikulua esparruan sartzeko aukera izateagatik.

13. Gauzak horrela, gai honen inguruan Ebazpen Batzordearen lanen aurrekariak modu esanguratsuan aipatzea dagokigu orain; aurrekari horiek Erabaki honen gidari izan zitezkeen, antzeko izaera duten arazoei buruzko lege-proiektuak edo foru-arauak aipatzen dituztelako, nahiz eta beti bat ez egin. Zehazkiago esateko, zerrenda honetan sar daitezke Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuari buruzko Foru Arauaren proiektuaren 2003ko martxoaren 17ko 2/2003 Erabakia eta EULPri buruzko 2008ko urriaren 20ko 1/2008 Erabakia, zeina, agerikoa den bezala, Erabaki honen xedearen bestelako EULP bati buruzkoa den. Ebazpen Batzordearen erabaki hauen edukia osatzen du Euskadiko ekintzaileei eta enpresa txikiari laguntzeko lege-proposamenari buruzko 2011 maiatzaren 13ko 1/2011 Erabakiak.

14. Aipatutako erabakiak, guztizkoa ez izan arren, arazo horiei buruz planteatutako gaietan erabakiak hartzeko orduan balio handiko irizpide hermeneutikoak eta erabakitzaileak dira. Era berean, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren 2011ko abuztuaren 2ko 193/2011 Irizpena ere aipatu beharra dago, gai horiek epaitzeko elementu esanguratsuak jasotzen dituelako.

15. 1/2008 Erabakiak geroago gogora ekarri zuen moduan, Ebazpen Batzordearen 2/2003 Erabakiak adierazi zuen Euskal Autonomia Erkidegoaren esparruan udal-finantziazioa toki-ogasunei buruzko eskumenari lotzen zaiola, eta berau "toki-araubidea" orokorraren azpigaia dela, hain zuzen, Espainiako Konstituzioaren 149.1.18 eta Euskal Herriko Autonomia Estatutuaren 10.4 artikuluetan aurreikusitako titulua dena. Udal-finantziazioaren erregulazioak Ebazpen Batzordearen 142. artikulua jasotako finantza-nahikotasunaren printzipioa bermatzeko beharrari erantzuten dio, eta horren arabera, toki-ogasunek "nahikoa bitarteko izan beharko dute legeak kasuan kasuko korporazioei esleitzen dizkien funtzioak betetzeko". Horrenbestez, finantza-nahikotasun hori Konstituzioaren bidez bermatutako (besteak beste, apirilaren 13ko 104/2000 KAE, 4. oinarri juridikoa) toki-autonomiaren erabilera ahalbidetu eta bermatzera zuzenduta egongo litzateke.

16. Era berean, honako hau adierazi zuen Ebazpen Batzordearen 2/2003 Erabakiak: Hortaz, ondoriozta daiteke aurrekontuak (eta haiei lotutako gaiak) arautzea eta diru-sarrerak arautzea ezin direla toki-ogasunetatik bereizi, eta bi horietan ere islatzen da finantza-zaintza. Horrek, jakina, ez du esan nahi egiten den guztia halaberharrez elkarrekin egin behar izatea, politika legegilearen arazoiek erregulazio bereiziak aholka ditzakete eta (gure artean, 1988ko Toki Ogasunei buruzko Estatuko Legea egokitzerakoan gertatu zen moduan, Ekonomia Itunaren Legea aldatu ondoren, arau bidezko garapen propioaren eta zatikatuaren estrategiarik jarraikiz egin zenean; edo Estatuaren esparruan, Toki Ogasunei buruzko Legearen arau bidezko garapenarekin gertatu bezala); baina horren ondorioz ezin da erabaki gaia zatikatu eta bereiztea, batez ere eskumen-titulu bati buruzkoa denean.

17. 1/2008 Erabakiak zehaztu zuen, Euskal Autonomia Erkidegoaren esparruan, udal-finantziazioaren eskumena ez zaiola eskusiboki bere horretan inolako erakunderi esleitu; hala ere, aitortu behar da toki-erakundearen finantza-zaintza foru-organoei dagokiela, Ekonomia Itunaren Legeak eta 2/2003 Erabakiak jasotzen duten bezala.

11. De ahí se puede deducir, por tanto, que cualquier vulneración competencial que esta CA aprecie en relación con el PLME y la LCE llevarán a la aplicación del artículo 55.6 LCA al tratarse de una ley distinta del EAPV, de conformidad con lo establecido en el artículo 54.2 LCA ya que si bien la LCE tiene una relación directa inmediata e intensa con el EAPV no por ello deja de ser una ley, tanto en lo relativo a su posición en el sistema de fuentes de derecho, como de su ubicación material y formal en el actual ordenamiento jurídico.

12. Cuestión diferente sería que la vulneración competencial pudiera afectar a los principios y bases que en las relaciones de orden tributario puedan existir entre el Estado y el País Vasco, tema en el que, desde luego, la posición podría variar al estar integrados material y formalmente en el EAPV (arts. 40-45) y poder ser incluidos en el ámbito del artículo 54.1 LCA.

13. Así las cosas, corresponde ahora referirse de forma significativa a los antecedentes que en esta materia existen en la labor de la CA y que podrían haber servido de guía en esta Decisión al referirse a proyectos de ley o normas forales sobre cuestiones de naturaleza similar, aunque no siempre coincidentes. Más concretamente, cabe incluir en esta enumeración la Decisión 2/2003, de 17 de marzo de 2003, en relación con el proyecto de Norma Foral Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia y la Decisión 1/2008, de 20 de octubre de 2008, en relación con el PLME, que se refiere, como es obvio, a un PLME distinto del que es objeto esta Decisión. Complementan el contenido de estos pronunciamientos de la CA, la Decisión 1/2011, de 13 de mayo de 2011, en relación con la proposición de ley de apoyo a los emprendedores y a la pequeña empresa del País Vasco.

14. Los pronunciamientos señalados, sin ser un todo, conforman una serie de criterios hermenéuticos y decisorios de un gran valor a la hora de decidir los temas planteados en estas cuestiones. Del mismo modo, hay que hacer referencia al Dictamen número 193/2011, de 2 de agosto de 2011, de la CJAE, que contiene elementos de gran significación para enjuiciar estas cuestiones.

15. La Decisión 2/2003 de la CA declaró, como luego recordaría la Decisión 1/2008, que en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco, la financiación municipal se incardina en la competencia sobre las haciendas locales, la cual es una submateria del genérico "régimen local", título previsto en los artículos 149.1.18 CE y 10.4 del Estatuto de Autonomía para el País Vasco. La regulación de la financiación municipal atiende a la necesidad de garantizar el principio de suficiencia financiera consagrado en el artículo 142 CE que establece que las haciendas locales "deberán disponer de los medios suficientes para el desempeño de las funciones que la ley atribuye a las Corporaciones respectivas". Suficiencia financiera destinada, por tanto, a posibilitar y garantizar el ejercicio de la autonomía local constitucionalmente garantizada (entre otras, STC 104/2000, de 13 de abril, FJ 4).

16. Del mismo modo, la Decisión 2/2003 de la CA, estableció lo siguiente: Puede concluirse, entonces, que la regulación de los presupuestos (y materias conexas), junto con la regulación de los ingresos forma parte inescindible de la Haciendas Locales y sobre ambas también se proyecta la tutela financiera. Esto no conlleva, naturalmente, que todo se haya de hacer necesariamente de forma conjunta, puesto que razones de política legislativa pueden aconsejar regulaciones diferenciadas (como ocurrió entre nosotros con la propia adaptación a la Ley estatal de Haciendas Locales de 1988, tras la modificación de la Ley del Concierto Económico, que se hizo siguiendo una estrategia de desarrollo normativo propia y parcializada; o, en el ámbito estatal, como ha sucedido con el desarrollo reglamentario de la propia Ley de Haciendas Locales), pero de ahí no se puede decidir la parcelación y diferenciación de la materia, sobre todo cuando se refiere a un título competencial.

17. La Decisión 1/2008 precisó que en la Comunidad Autónoma del País Vasco, la financiación municipal como tal, no está atribuida, con carácter de exclusividad, a ninguna institución, si bien se ha de reconocer que la tutela financiera de los entes locales corresponde a los órganos forales, tal y como enuncia la Ley del Concierto Económico y la Decisión 2/2003.

18. Erabaki horren bidez, Ebazpen Batzordeak gogora ekarri zuen eskumen horren izaera partekatuen ondorioz, Ebazpen Batzordearen doktrinaren arabera, osorako erakundeek ogasun horien alderdi zehatzak –antolatze ahalmena, zehatzekoa, eta abar– antolatu ahal izango dituztela, oinarri ugarirekin, betiere bat etorritutako erakundeek (EILren 48.5 artikulua) “Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde eskudunak” aipatzen ditu, askotariko esanahiarekin esparru hau arautzeko duten aukeran.

19. Era berean, 1/2008 Erabakiak zehaztu zuen Autonomia Estatutuaren 10.4 artikulua arabera osorako erakundeei eskumen horren esleipena mugatu egiten dutela foraltasunaren bermea betez Espainiako Konstituzioaren lehen xedapen gehigarria, LHLn, 2002ko EILn eta horri buruzko gainerako arauetan jasotzen diren eskumenek. 123/1984 KAren hirugarren oinarri juridikoak adierazi bezala, aipatutako “berme konstituzionalak adierazten du foraltasunaren edukia tradiziozko foru-araubide horren irudi identifikagarria zaindu behar duela, antolaketaren inguruko ezaugarrietan zein botere-esparru propioan”. Zaintzen dena ez da eduki zehatz bat edo eskumen-esparru jakin bat, behin betiko finkatutakoa, baizik eta garai eta toki bakoitzean kontzientzia sozialak duen irudia hauteman ahal izatea ahalbidetuko duen erakundea.

20. Azkenik, premisa horiek abiapuntu gisa hartuta, 1/2008 Erabakiak baieztatu zuen foru-organismoek euren lurraldeko toki-erakundeen gainean duten “finantza-zaintza aldaketarik gabe mantendu dela, eta berriki, 2/2003 Erabakiaren ondorioz, berretsi egin dela, Bizkaiko Lurralde Historikoko toki-erakundeen aurrekontuei buruzko Foru Arauaren proiektu bat aipatuz”.

21. “Toki-ogasunak” azpigiari zehazki eragiten diotenean, toki-erakundeek euren interesen defentsan izan behar duten hitzari dagokionez, Batzordeak nabarmendu zuen aldi berean eskumenak izateak botere zentralak, Estatuari aipamena eginez, oinarritzat finkatzeko ahalmena duela esan nahi duela, toki-ogasunei buruzko legeriaren bidez, eta Autonomia Erkidegoei dagokiela hori garatu eta betearazteko gaitasuna. Aurreko finkatuta eta gure lurralde-eremuari dagokionean, foru-organismoek eskumen zabalak dituzte, EILk bereziki, baina baita Estatuko legeriak ere (TAOLren eta toki-ogasunen legearen bigarren xedapen gehigarria), aitortutakoak, nahiz eta EAEren 37.3 artikulua espresuki ez aipatu.

22. Ebazpen Batzordearen doktrinaren arabera, horrek zehazten du “finantza-zaintzaren nukleo ukiezin horretan ere normaltasunez onartzen dela forala ez den erakunde batek arautu ahal izatea, interes orokorreko arrazoiak aintzat hartuta, esaterako, ogasunen arteko homogeneotasun irizpideak finkatzeko xedearekin”. Eta baieztapen hau eginez amaitu zuen: “finantza-zaintzaren kanpoko muga agerikoa da” eta “horren ondorioz ez da desagertuko foru-eskumena”. Aurrerago, honako hau dio Ebazpen Batzordeak: “Estatuko oinarritzat legeria errespetatuz, osorako erakundeen esku egon daiteke lurraldez gaindiko interes orokorra zehaztea, izaera nagusi eta abstraktuarekin azalduta, eta foru-organismoen ondorengo jardura zehazteko gida gisa balio dezala; era horretara, foru-organismo horien mugimenduen oinarritzat askatasuna ahalbidetuko luke”. Hori guztia, gainera, egungo LHLren bigarren xedapen gehigarriaren testuak berresten du.

23. Berriki, 2011ko maiatzaren 13ko 1/2011 Erabakiak ere gehiago zehaztu ditu lurralde historikoen eskumen honek zerga-esparruan dituen mugak. Era horretara, zortzigarren eta bederatzigarren zuzenbideko oinarrietan gorabehera horiek zehatz-mehatz adierazten dira: Zortzigarrena.- Lurralde historikoen Ekonomia Itunaren sistemaren baitan zergak zehaztu, arautu eta kudeatzeko duten eskumena, egiazki, ez da mugarik gabeko eskumena. Lehenik eta behin, Estatutuak jasotzen duenaren arabera, lurralde bakoitzean zerga-sistema «Estatuko zerga-egitura orokorrari jarraituz» (41.2.a artikulua) ezarri eta arautuko da. Horrek esan nahi du Ekonomia Itunaren Legeak ezartzen dituela Estatuaren zerga-sistema osatzen duten eta «itunduak» zergak, eta horien artean Estatuaren zerga-sistemaren barruan daudenak, eta horien artean, «araudi autonomoari lotuta»

18. La Comisión Arbitral recordó en esa misma Decisión que el carácter compartido de dicha competencia implica, según la doctrina de la CA, que las instituciones comunes pueden ordenar facetas concretas de dichas haciendas –potestad organizativa, sancionadora, etc.–, con basamento variado, pero coincidente en la apertura a las mencionadas instituciones (así el artículo 48.5 de la LCE al mencionar en significativo plural a “las instituciones competentes del País vasco”) para regular este ámbito.

19. Igualmente, la Decisión 1/2008 matizó que la atribución de esa competencia a las instituciones comunes de acuerdo con el artículo 10.4 del Estatuto de Autonomía, se encuentra limitada por las competencias que, en virtud de la garantía de la foralidad se hallan sustentadas en la Disposición Adicional Primera de la CE, la LTH, la LCE de 2002 y demás normas atinentes. Como indica la STC 123/1984 FJ tercero, la mencionada “garantía constitucional supone que el contenido de la foralidad debe preservar tanto en sus rasgos organizativos como en su propio ámbito de poder la imagen identificable de ese régimen foral tradicional” en el bien entendido de que lo que se preserva no es un contenido concreto o un ámbito competencial determinado y fijado de una vez por todas, sino una institución en términos reconocibles para la imagen que de la misma tiene la conciencia social en cada tiempo y lugar.

20. Por último, partiendo de estas premisas, la Decisión 1/2008 afirmó que la tutela financiera de los órganos forales sobre los entes locales de su territorio “ha sido una constante que tiene una ratificación reciente con ocasión de la Decisión 2/2003, en referencia a un proyecto de Norma Foral presupuestaria de las entidades locales del Territorio Histórico de Bizkaia.”

21. En cuanto a la voz que deban tener los mencionados entes locales en defensa de sus intereses propios en lo que afecta específicamente a la submateria “haciendas locales”, la Comisión resaltó la concurrencia competencial que implica que el poder central, en alusión al Estado, dispone de la facultad de fijar lo básico, hecha realidad a través de la legislación sobre haciendas locales, y que a las Comunidades Autónomas corresponda plasmar su capacidad de desarrollo y ejecución. Sentado lo anterior y por lo que se refiere a nuestro ámbito territorial, los órganos forales disponen de unas amplias competencias especialmente reconocidas en la LCE, e incluso en la legislación estatal (Disposición Adicional Segunda de la LBRL y de la propia ley de haciendas locales), aunque no en el EAPV cuyo artículo 37.3 no las cita de forma expresa.

22. Ello determina, según la doctrina de la Comisión Arbitral, que “incluso en ese núcleo duro de la tutela financiera se admita con normalidad que un ente no foral pueda entrar a regular, por razones de interés general, como es la fijación de criterios de homogeneidad entre haciendas”. Apreciación que concluía con la afirmación de que “el límite externo a la tutela financiera es evidente”, y que “la competencia foral no por ello desaparecerá”. Más adelante, la CA dice, también, que “a dichas instituciones comunes, respetando lo básico estatal, puede corresponderles la determinación del interés general supraterritorial, expuesto con carácter principal y abstracto, que sirva de guía a la actuación posterior concretizadora de los órganos forales; permitiendo, de tal modo, una fundamental libertad de movimientos de estos órganos forales.” Todo ello además corroborado por la dicción de la disposición adicional segunda de la actual LTH.

23. Recientemente, la Decisión 1/2011, de 13 de mayo de 2011, ha matizado aún más, en el ámbito tributario, los límites de esta competencia de los TT.HH. Así, en sus fundamentos de derecho octavo y noveno dibuja de forma precisa estas circunstancias: Octavo.- La competencia de los Territorios Históricos para establecer, regular y gestionar los tributos dentro del sistema de Concierto Económico, ciertamente, no es una competencia carente de límites. En primer lugar, el Estatuto establece la obligación de que el establecimiento y regulación del sistema tributario dentro de su respectivo Territorio sea realizado «atendiendo a la estructura general impositiva del Estado» (artículo 41.2.a). Lo que significa que la Ley del Concierto Económico establece los tributos que, integrantes del sistema tributario del Estado, tienen carácter de tributos «concer-

daudenak eta «Estatuaren araudiari lotuta» daudenak bereizten dira. Bestalde, adierazi den bezala, zergak arautzeko ahalmena Estatuak, Ekonomia Itunaren Legean bertan, eta Eusko Legebiltzarrak berak koordinaziorako, zerga-harmonizaziorako eta lankidetzarako arauak ezartzeko duten ahalmenak mugatzen du.

24. Aipatutako Erabaki berak koordinaziorako eta zerga-harmonizaziorako ardatzak jasotzen ditu bederatzigarren oinarri juridikoan: Kasu horretan ez dago Ekonomia Itunaren araubidearen esparruan Autonomia Erkidegoko osorako erakundeei dagokien koordinazio-eginkizuna, horiek ez baitute beste eskumenik –koordinatzeko, lankidetzan jarduteko eta harmonizatzekoaz gainera–. Gure kasuan, osotasunean beste erakunde batzuei (lurralde historikoei) dagozkien eskumenak –hemen horrek du garrantzia– gauzatzea koordinatzeko da koordinazio-eginkizuna. Eta berez hiru lurralde historikoetako zerga-sistemen homogeneizazio estrukturala eta teknikoa lortu nahi da, hain zuzen ere, zergen arauketan aldeak egon arren, Euskal Autonomia Erkidego osoan zerga-sistema koherente eta homogeneoa dagoela esan ahal izateko, sistema horren baitan alderdiak elkarren artean komunikatu eta erlazionatu ahal izan daitezen. Horregatik ulertu behar da Konstituzio Auzitegiak ezarritako zentzuan, eta orokorrean, erakunde bakoitzak bere eskumenak gauzatzean «elkarrekiko informazioa, alderdi jakin batzuetan homogeneotasun teknikoa eta baterako ekintza ahalbidetuko duten harreman-sistemak eta bitartekoak finkatzea» bezala, hain zuzen ere, sistema osoaren integrazioa ahalbidetzeko (ikus apirilaren 28ko 32/1983 KAren 2. oinarri juridikoa).

(...) Alde horretatik, lehenbizi zehaztu behar da, Bizkaiko Foru Aldundiaren ordezkariak bere alegazio-idazkian egoki asko adierazten duen bezala, Autonomia Estatutuaren 41. artikuluan Eusko Legebiltzarrari esleitzen zaion zerga-harmonizaziorako eskumenak, arazoizko oinarri gisa, zerga-eskumenaren titulartasuna lurralde historikoei aitortzea eskatzen duela. Harmonizazio-eskumen bat erakunde jakin bati esleitzeak kasu bakar batean du zentzua: eskumena, printzipio gisa, erakunde-multzo bati edo hainbat erakunderi dagokienez, eskumen hori gauzatzeak interes orokorrari kalte egin diezaiokeen neurrian, eta, esan bezala, kasu horretan du zentzua harmonizazio-eskumena gauzatzeak, hain zuzen ere, eskumenaren titularrak diren erakundeek eskumena ezberdin gauzatu izanaren ondorioz kalte-tutako interes orokorra babesteko.

25. Bizkaiko Foru Aldundiaren eta Arabako Batzar Nagusien eta Foru Aldundiaren ordezkariak aurkeztutako eskumen-arazoan alderdi honi buruzko Ebazpen Batzordearen doktrina labur azaldu ondoren, EULPren aurkaratutako aginduak zein neurritan aplikatu behar diren argitu behar da.

26. Eusko Jaurilaritzaren ordezkariak zein erakunde errekurtsogegileen ordezkariak zehaztu dute doktrina hori, eta horrenbestez, beharrezkoa da zehaztea batzuk zein besteei aurkeztutako argudioek Ebazpen Batzordeak jada zehaztutako doktrina nabarmen aldatzen duten edo ez.

27. Eusko Jaurilaritzak finantza-zaintzaren kontzeptuaren «orrasketa» deitutakoa egiten du, eta soilik betearazteko jarduerak babesten dituela argudiatzen du, eta ez zaindutako erakundeen araubide juridikoa arautzeko inolako arau-eskumenik ez eta zaintzaren erabilerari buruzkorik ere. Eta hori horrela ez bada, ondorioztatzen du, gainera, «toki-araubidea» eskumen-tituluaren barnean dagoela toki-erakundeen araubide juridikoaren antolaketa edo arautzea, toki-ogasunei dagokiena barne; eta horien barruan, udal-finantziiaziorako funts autonomikoak osatzea eta horietan parte hartzeko araubidea arautzea –banaketa– eta ez «finantza-zaintzaren» barruan, horrek soilik betearazteko eskumenak babesten baititu.

28. Argudio horien aurrean, BFAk nabarmendu du udal-finantziiaziorako eskumena lurralde historikoei dagokiela soil-soilik; AFAk, bere aldetik, jarrera hori zehazten du, esaten duenean TAOLren 2.

tados», distinguiendo entre éstos, los que son de «normativa autónoma» y los que son de «normativa estatal». Además, como ya se ha dicho, la capacidad de regulación de los tributos queda limitada por la capacidad de establecimiento de normas de coordinación, armonización fiscal y colaboración, no sólo por el Estado, en la propia Ley del Concierto Económico, sino, también, por el Parlamento Vasco.

24. La misma Decisión mencionada proporciona los ejes de la coordinación y la armonización fiscal en su FJ noveno: No es el caso de la función de coordinación que corresponde a las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma en el ámbito del régimen del Concierto Económico, en el que éstas carecen de cualquier otra competencia –al margen de las de coordinación, colaboración y armonización–. En nuestro caso, la función de coordinación está dirigida a la coordinación del ejercicio de competencias que, de forma completa –en lo que aquí importa– corresponden a otros entes (los Territorios Históricos). Y persigue lograr una homogeneidad estructural y técnica de los sistemas tributarios de los tres Territorios Históricos que, a pesar de las diferencias que pueda haber en la regulación de los distintos tributos, permita hablar de un sistema tributario coherente y homogéneo en el conjunto de la Comunidad Autónoma del País Vasco, en el que las diferentes partes puedan comunicarse y relacionarse entre sí. Por ello, debe ser entendida en el sentido ya establecido por el Tribunal Constitucional, con carácter general, como la «fijación de medios y de sistemas de relación que hagan posible la información recíproca, la homogeneidad técnica en determinados aspectos y la acción conjunta» de las instituciones en el ejercicio de sus respectivas competencias, para permitir la integración del conjunto del sistema (ver STC 32/1983, de 28 de abril, FJ 2.º).

(...)En este ámbito, lo primero que hay que precisar es que, como acertadamente subraya la representación de la Diputación Foral de Bizkaia en su escrito de alegaciones, la competencia de armonización fiscal que el artículo 41 del Estatuto de Autonomía atribuye al Parlamento Vasco exige, como presupuesto lógico, el reconocimiento de la titularidad de la competencia tributaria a los Territorios Históricos. La atribución a un determinado ente o institución de una competencia de armonización solo tiene sentido cuando la competencia, con carácter de principio, pertenece a una pluralidad de entes o instituciones diferentes, cuyo ejercicio puede tener resultados contrarios al interés general, en cuyo supuesto tiene sentido el ejercicio de la competencia de armonización, para salvaguardar el interés general que resulta afectado como consecuencia de un determinado ejercicio dispar por parte de los entes o instituciones titulares de la competencia.

25. Expuesta de manera sucinta la doctrina de la Comisión Arbitral sobre este aspecto de las cuestiones de competencia suscitadas por las representaciones de la Diputación Foral de Bizkaia y de las Juntas Generales y la Diputación Foral de Álava, es necesario dilucidar en qué medida ha de aplicarse a los preceptos impugnados del PLME.

26. Esta doctrina es matizada tanto por la representación del Gobierno Vasco, como por la representación de las entidades recurrentes, por lo que es necesario concretar, si los argumentos que unos y otros presentan, suponen una alteración esencial de la doctrina ya establecida por la CA.

27. El Gobierno Vasco realiza lo que el denomina la «depuración» del concepto de tutela financiera y aduce que solo ampara actos de ejecución y no competencia normativa alguna para regular el régimen jurídico de los entes tutelados ni sobre el ejercicio de la propia tutela. Y si esto no es así, concluye, además, que en el título competencial «régimen local» está incluida la ordenación o regulación de régimen jurídico de las entidades locales, incluido el de la haciendas locales; y dentro de éstas, la constitución de fondos autonómicos de financiación municipal y la regulación del régimen de participación en ellas –su distribución– y no en el de «tutela financiera», que solo ampara competencias de ejecución.

28. Frente a esta argumentación, se sostiene por parte de la DFB que la competencia sobre la financiación municipal es exclusiva de los TTHH, posición que la DFA matiza al decir que la expresión

xedapen gehigarriaren “araubide ekonomiko-finantzarioa” esamoldea ez dela soilik zerga-esparruari buruz ari, Estatuak gai honen inguruan dituen ahalmen eta botere guztien erabilerrari buruz baizik.

29. Ebazpen Batzordearen doktrina, haatik, argia da, eta aurreko idatz-zatietan zehaztutako zuzenbideko oinarriak laburbilduta jasotzen dituen ondorioan adierazten du: laburbilduz: esparru honetan ezin da inola ere beste administrazio batzuk baztertuko dituen eskumenik adierazi, nahiz eta gure kasuan foru-ogasunei dagokien finantza-zaintzaren gaineko eskumen hori. Noiz eta nola esku har dezakete osorako erakundeek?. Orain arte idatzi denaren eta ondoren idatziko denaren argitara, osorako erakunde horien eskumenekoa izan daiteke, Estatuari dagokion oinarritzakoa errespetatuz betiere, lurraldez gaindiko interes orokorra zehaztea –eta EULP horren adierazle da–. Izaera nagusi eta abstraktu hori izango da ondoren foru-organismoen jardueraz zehaztailerako jarraibide, eta horrek, oinarritzko mugimendu-askatasuna emango die aipatutako foru-organismoiei. (Ebazpen Batzordearen 1/2008 Erabakia, 1.2 oinarri juridikoa).

30. Oinarritzko irizpide honek haratago jotzeko interpretazio-parametro gisa balio du, eta baita egungo EULP, aurkaratutako artikuluei dagokienez, lurralde historikoei aitortzen zaien jardueraz-esparruaren barruan sartzen den edo ez jakiteko ere. Beste behin ere, bere garaian, 2008. urtean, Ebazpen Batzordeak planteatutako galdera egin daiteke: Une honetan helburua da EULP printzipio orokor batzuk, salbuespen gisa zedarritutakoak eta interes orokorreko arazoietan oinarritutakoak, ezartzera mugatzen ote den zehaztea, lurralde historikoen arazoien gainetik. Laburbilduz: Eusko Legebiltzarra berari ez dagokion esparruan sartzen da, edo argudiatu berri ditugun arazoia direla-eta ahalmenetako lege-erantzun bati buruz ari gara? (Ebazpen Batzordearen 1/2008 Erabakia, 1.2 oinarri juridikoa).

31. Hasiera batean, EULPk errespetua adierazten dio gai honen inguruan lurralde historikoei duten eginkizunari, 59. artikulua bidez: Toki-ogasunak. Euskal Autonomia Erkidegoko toki-erakundeek ogasunek lurralde historikotako foru-organismoek arlo horretakoak diren gaiei buruz onartutako xedapenak bete beharko dituzte, bai eta toki-erakundeek erregelamenduak egiteko eta beren buruak antolatzeke dituzten ahalaz baliatutako onartutako arauak ere.

32. BFAK ez du bat egiten argudiatze horrekin, eta honako hau adierazten du: Hain zuzen ere, horren arabera, Estatuak Eusko Legebiltzarrari esparru bat utzi beharko lioketen zenbait oinarri finkatuko lituzke, eta Legebiltzarrak, bere aldetik, Batzar Nagusiei araudiari lotuta tarte utziko liokeen esparru abstraktu eta nagusi berri bat taxutuko luke, arautzea zein erregelamendu eta antolamendu bidezko garapena zehazte aldera, eta hori udalerri zuzenean aplikatuko litzaieke... Edonola ere, dialektikoki bada ere, oinarritzko legearen, autonomikoaren eta udalerrien finantza-zaintzaren alorreko foru-arauen arteko bizikidetzak aukera teoriko hori onartuko balitz, egia esan, 1/2008 Erabakia aurreko EULPri aplikatu zionean onartu behar izan zuen jarraian aztertuko ditugun aginduek foru-eskumenak urratzen zituztela. Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak ere ez du araudiaren tarte hori antzeman kasu zehatz honetan. Bestetik, egungo EULPk ez ditu aipatu erabakiaren arabera eskumen autonomikoak izango lituzkeen mugak errespetatzen.

33. Ebazpen Batzordeak, haatik, bere argudiatze ildoari jarraikiz, honako hau adierazi zuen: Aurreko epigrafean adierazitakoa aplikatuz, eta eskakizun lerroari jarraituz, VII. tituluak bere osotasunean legezkota ez den moduan foru-organismoetarako gordetako esparruan sartzea ote dakarren galdetutakoan, haxe izan liteke erantzuna: hurbilpen gisa eta berehala zehazteko zain, Eusko Legebiltzarra legea tresnatzat hartuta esparru horretan sartzea egingarria da, eta horrek ez ditu urratzen, hasiera batean betiere, toki-ogasunen gaineko legebiltzako foru-eskumenak... VII. tituluak, bere osotasunean, interes orokorra lortzearen zerbitzurako autonomia-ahalmenak ditu berme, egiaztatutako maila nagusi eta programatikoarekin, baita salbuespenetako ukituarekin ere, bere laburtasun nabarmenak agerian uzten duenez. Nola bait ere, VII. tituluaren legezkotasun orokorra onartzeak ukatu egiten du «garai eta toki bakoitzean kontzientzia sozialak duen irudia hauteman ahal izatea ahalbidetuko duen erakundea zaintzea» (32/81 KAE, 3. zuzen-

“régimen económico-financiero” de la DA2 de la LBRL, no solo se refiere a lo tributario, sino al ejercicio de todas las facultades y potestades que goza el estado en esta materia.

29. La doctrina de la CA es, sin embargo, clara, y se expresa en la siguiente conclusión, que recoge en síntesis los fundamentos de derecho explicitados en los apartados anteriores: En conclusión sintética: en manera alguna puede formularse una competencia excluyente en esta área, en relación a otras Administraciones, aunque en el caso vasco, dicha competencia sobre la tutela financiera corresponde a los órganos forales. ¿Cuándo y cómo pueden intervenir las instituciones comunes? De lo que se ha escrito hasta el momento y se hará a continuación, a dichas instituciones comunes, respetando lo básico estatal, puede corresponderles -y el PLME es un testimonio- la determinación del interés general supraterritorial, expuesto con carácter principal y abstracto, que sirva de guía a la actuación posterior concretizadora de los órganos forales; permitiendo, de tal modo, una fundamental libertad de movimientos de estos órganos forales. (Decisión 1/2008 CA, FJ1.2).

30. Este criterio básico sirve como parámetro interpretativo para ir más allá y saber si el actual PLME, en cuanto a los artículos objeto de impugnación, entra o no en el ámbito de actuación que se les reconoce a los TTHH. Una vez más, se puede formular la pregunta que en su momento se planteó la CA en el año 2008: En este momento interesa determinar si el PLME se limita a sentar unos principios generales, trazados con marchamo de excepcionalidad y fundadas en una razón de interés general, superior a la propia de los Territorios Históricos. En suma: ¿se trata de una inmisión del Parlamento Vasco en un espacio que le es ajeno, o bien, estamos ante una respuesta legal facultada por las razones que se acaban de aducir? (Decisión 1/2008 CA, FJ1.2).

31. El PLME se muestra en principio respetuoso con el papel de los TTHH en esta materia, en su artículo 59: Las haciendas locales. Las haciendas de las entidades locales de la Comunidad Autónoma de Euskadi se regirán por las disposiciones que, referentes a las materias propias de aquéllas, aprueben los órganos forales de los TTHH, y por las normas de las propias entidades locales dictadas en ejercicio de su potestad reglamentaria y de autoorganización.

32. De esta argumentación disiente la DFB que manifiesta que: En efecto, conforme a ella, el Estado fijaría unas bases que habrían de dejar un espacio al Parlamento Vasco para que éste, a su vez, formulara un nuevo marco abstracto y principal que dejase margen normativo a las Juntas Generales para que establezcan la regulación, así como su desarrollo reglamentario y organizativo que sería lo directamente aplicable a los municipios... De todas maneras, incluso admitiendo a meros efectos dialécticos esa posibilidad teórica de convivencia, de la ley básica, la autonómica, y las normas forales en materia de tutela financiera municipal, lo cierto es que cuando la Decisión 1/2008 la aplicó al anterior PLME no tuvo más alternativa que declarar que los preceptos a los que seguidamente examinaremos vulneraban las competencias forales. Tampoco la CJAE ha visto que haya ese hueco normativo en este caso en particular. Por otro lado, el actual PLME no respeta los límites que, según la reiterada Decisión, tendría la competencia autonómica.

33. La CA, sin embargo, siguiendo el hilo de su razonamiento, señaló que en la aplicación de lo enunciado en el epígrafe anterior, y en la línea de los requisitos, la respuesta a si el Título VII en su conjunto, puede suponer una inmisión ilegal en el terreno reservado a los órganos forales, debe ser que, al menos en una línea aproximativa y pendiente de la inmediata concreción, la posibilidad de una entrada del Parlamento Vasco con el instrumento de una ley, es factible y no lesiona, -igualmente en principio- las evidentes competencias forales sobre las haciendas locales... El Título VII en su globalidad, está avalado por el juego de las facultades autonómicas al servicio de la prosecución del interés general, con un grado principal y programático acreditado, y con una nota de excepcionalidad, como lo revela su notoria concisión. En manera alguna, esta admisión de la legalidad genérica del Título VII, niega «la preservación de una institución en términos reconocibles para la imagen

bideko oinarria). Ez ditu ukatzen, beraz, foraltasuna eta bere konstituziobermea. Hori guztia esparru honetako jarraibide zehatzak argitzeko zain, hori EULPk egiten baitu, bere artikuluetan barrena. (Ebazpen Batzordearen 1/2008 Erabakia, 1.4 oinarri juridikoa).

34. Gauzak horrela, ondoriozta daiteke, izaera nagusi eta abstraktuarekin azaldutako lurraldez gaindiko interes orokorra bermatu eta zehaztuko duten osorako erakundeek esku hartzeko aukerarekin batera, esku-hartze hori dela foru-organismo bidez finantza-zaintzaren alorrean toki-erakundeen ondorengo jarduna zuzenduko duena; hain zuzen ere, foru-organismo berrak bermatzen zaizkie arauak egiteko eta bete-arazteko ahalak, geroago, aurkaratutako artikulua aipatzeko orduan, zehazkiago aztertuko diren gaien gainean erabakitze aldera.

35. Gai honen inguruko eskumenen mugaketa egin ondoren, erakundeek eskumen-arazoak aurkeztu dituzten aginduak aztertzeko garaia iritsi da, berau kontuan hartzen duten edo ez zehazteko, eta EULPren 61. artikuluekin hasiko gara.

36. Agindu honek udalerrien baldintzarik gabeko finantziario printzipioa zein horren gaineko salbuespenak xedatzen ditu. BFAk aurkeztutako kexak dio, printzipio horren arrazoiak alde batera utzita, horren aplikazioa osorako erakundeetatik etorritako finantziario mugatu behar dela, eta horrenbestez, foru-jatorrikoak baztertu behar dela. Eusko Jaurlaritzak kontrako jarrera adierazi du, eta EULPren 61. artikulua toki-araubidearen gaineko titularen erabilera dela (EAEEn 10.4 artikulua) eta foru-organismo horren gainean inolako eskumenik ez dutela argudiatu du.

37. Haatik, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren 193/2011 Irizpenak zuzen bideratzen du gaia, eta 272. idatz-zatian adierazten du, azken batean, artikulua honek ez duela eragozten dagokien finantza-zaintzaren ondorioz foru-erakunde berrak beharrezko eskumenak betetzea, izan ere, gainera, finantziarioa ere baldintzatu ahal izango dute, egoki edo beharrezkotzat jotzen diren kasuetan, aurreproiektuan jasotzen diren irizpideak aintzat hartuta –horiek ere izaera nagusia dute–.

38. Azaldutako argudioekin bat etorritik, ulertu behar da kasu honetan 1/2008 Erabakia xedatutakoa betetzen dela, finantziarioaren baldintzarik gabeko izaerari eragiten dioten printzipio orokor batzuk adierazten direlako, eta horiek soil-soilik lurralde historikoetako foru-organismo eta EAEko osorako erakundearen arteko beharrezko koordinazioa aurreikusten dute. Horrenbestez, ez du adierazten azken horiek lurralde historikoen eskumenetan sartzen direnik.

39. Beste gauza bat da EULPren 66. artikuluari dagokiona; artikulua horren testua Ebazpen Batzordeak 1/2008 Erabakiaren bidez (6. oinarri juridikoa) adierazitakoaren barruan sar daiteke. Horrela, lehen EULPk jasotako partaidetza hori buruzko antzeko erregulazio bati dagokionez, honako hau esan zuen: aipatzen duen zerga-arlo hori foru-organismo toki-ogasunen gainean duten eskumen propioa eta eskusiboa da, zehazki, euren diru-sarreraren gainean zehaztutakoa.

40. Agerikoa da EULPk arautze “nagusia eta abstraktua” gaintzen duela, “foru-organismo horien mugimendu-askatasun oinarritzko bat” ahalbidetuko duena, hain zuzen, 1/2008 Erabakia aipatutakoa. Izan ere, arautze osoa eta itxia xedatzen du erabakia, eta arautze horrek erabat baztertzen du foru-arautzearen esku hartzea zerga itunduen bidezko diru-sarrera foreletan udalerrien partaidetza kopuru osoa zehazteko orduan (Erabaki hori behin betiko Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren esku uzten du aurreikusitako araudiak).

41. Era berean, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren 193/2011 Irizpenak, 282. paragrafoaren bidez, zerga itunduen bidezko diru-sarrerak banatzeko araubidea juridikoki bideragarria ez dela nabarmendu du. Azkenean, agerian geratzen da arautze horri aurre egiteko eskumen-titulua baliozkorik ez izateak aztertutako artikuluen lau idatz-zatiei eragiten diela, izan ere, horiek guztiek zuzenean eragina dute finantza-zaintzari buruzko foru-eskumenean. Hori gertatzen da parametroak aurreikusterakoan, gai hauen gainean: toki-ogasunek zerga itunduetan duten partaidetza (1. idatz-zatia), Finantzen Euskal Kontseiluak onetsiko duen metodologiatik abiatuta partaidetza-koefi-

que de la misma tiene la conciencia social en cada tiempo y lugar (STC 32/81 EJ 3). No niega por tanto, la foralidad y su garantía constitucional. Todo ello, pendiente de la clarificación a realizar respecto de las pautas concretas en este ámbito, realizados por el PLME en su artículado. (Decisión 1/2008 CA, FJ1.4).

34. Así pues, cabe concluir que junto con la posibilidad de una intervención de las instituciones comunes que garanticen y determinen el interés general supraterritorial expuesto con carácter principal y abstracto, ésta sea la guía a la actuación posterior en materia de tutela financiera de los entes locales por los órganos forales, a quienes se garantizan potestades normativas y de ejecución para decidir sobre temas como los que luego se analizarán en concreto a la hora de referirnos a los artículos impugnados.

35. Una vez realizada la delimitación competencial en esta materia, es hora ya de examinar cada uno de los preceptos a los que las instituciones autoras de las cuestiones de competencia para determinar si la observan o no, comenzando por el artículo 61 PLME.

36. Este precepto establece el principio de financiación incondicionada de los municipios así como las excepciones al mismo. El reproche que recibe de la DFB es que, con independencia de la razonabilidad del tal principio, su aplicación debe ceñirse a la financiación que proceda de las instituciones comunes con exclusión, por tanto, de la de origen foral. El Gobierno Vasco se opone arguyendo que el artículo 61 PLME es ejercicio del título sobre régimen local (artículo 10.4 del EAPV) y que los órganos forales carecen de competencia alguna sobre el mismo.

37. Sin embargo, el Dictamen 193/2011 de la CJAE centra el tema de forma correcta, al decir en su párrafo 272 que este artículo no impide, en definitiva, el ejercicio de las competencias a desempeñar por las instituciones forales como consecuencia de la tutela financiera que les corresponde, puesto que, estas podrán incluso condicionar su financiación en aquellos supuestos que los consideren conveniente o necesario, teniendo en cuenta los criterios –igualmente de carácter principal– que se contemplan en el anteproyecto.

38. En congruencia con la argumentación efectuada, cabe entender que en este caso se cumple lo establecido en la Decisión 1/2008 puesto que se señalan una serie de principios de carácter general que afectan a la naturaleza incondicionada de la financiación y que en ningún caso prejuzgan otra cosa que una necesaria coordinación entre los órganos forales de los TTHH e instituciones comunes de la CAPV, por lo que no supone que estas últimas invadan competencias de los TTHH.

39. Cuestión diferente es la relativa al artículo 66 del PLME en el que la redacción del mismo es subsumible dentro de lo que ya declaró la CA en su Decisión 1/2008 (FJ 6) en la que dijo, con respecto a una regulación similar sobre dicha participación contenida en el primer PLME, que la materia tributaria de la que trata es propia y exclusiva de los órganos forales sobre las haciendas locales, en concreto establecida sobre el nivel de sus ingresos.

40. Es evidente, que el PLME excede de la regulación “principal y en abstracto”, que permita “una fundamental libertad de movimientos de estos órganos forales” a la que se refería la Decisión 1/2008 ya que dispone una regulación completa y cerrada, que excluye completamente la intervención normativa foral en cuando a la determinación del importe global de la participación municipal en los ingresos forales por tributos concertados (Decisión que queda definitivamente en manos del Consejo Vasco de Finanzas Públicas en la regulación prevista).

41. También ha observado la inviabilidad jurídica del régimen de distribución de ingresos por tributos concertados el Dictamen 193/2011 de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi en su párrafo 282. Por fin, es patente que la ausencia de un título competencial válido para afrontar esa regulación afecta a los cuatro apartados del artículo examinado pues todos ellos inciden directamente en la competencia foral de tutela financiera. Así ocurre con la previsión de parámetros para la participación de las haciendas locales en los tributos concertados (apartado 1), la fijación de un coeficiente de participación a partir de la metodología que apruebe el Consejo Vasco de

zientea finkatzea (2. idatz-zatia), udalerrien bitartekoen gutxieneko maila bermatzea, araubide komunaren arabera baina apalagoa izango ez dena (3. idatz-zatia) eta lurralde historikoek, hala badagokio, Politika Publikoen Euskal Kontseiluak zuzendutako diru-bilketa koefizienteen arabera, tokiko finantziarioari egindako ekarpena (4. idatz-zatia).

42. Aipamen berezia merezi du 2. idatz-zatiak, LHLren 22.8 artikuluan, eta hala badagokio, LHLren 29. artikuluan aurreikusitako lege-proiektuan onetsitako metodologia txertatzea ezartzen duenak; horrela, onesteko araubidea eta aldi baterako indarraldia, proiektu horren ondorioz sortuko den legearen berdinak izango dira.

43. Aipatu metodologia ekarpen legeetan txertatzeko asmoa eskumen urraketa gisa jo du BFAk. Horrela, adierazi du lege horien araubide juridiko berezia, Konstituzio Auzitegiak bere 27/2000 KAEn salbuespen gisa onetsitako zuzenketak aurkezteko eskubidea murriztea dakarrena, ezin dela bestelako edukietara edo ekarpenei lotuta ez daudenetara zabaltu, horiek soilik baitute EULPren 42. a) artikulua eskaintzen dien estaldura.

44. Konstituzio Auzitegiak behin eta berriz esan du lege honek ez duela etorkizuneko legegilea lotesten, eta ahalmen legegileak baliatuzetik (5/1981 KAE) zein interpretazio-arauen bidez eskumen-sistema berriz definituzetik (76/1983 eta 31/2010 KAE) eratorritako ordenamendua petrifikatzeko saiakeren aurka agertu da. Hala ere, bere doktrinaren arabera, konstituzionaltasunaren multzoa osatzen duten arauak lege zehatz batzuei esleitzen dizkien funtzioa betetzea posible izanez gero, kasu horretan, goi-mailako arau bat beteko luke. Hori gertatzen da zenbait ekarpen legeren kasuan, horiek landu eta onesteko prozedurak ekimen legegilearen erabilera mugatzea dakarrenean; ekimen hori Eusko Jaurlaritzari dagokio Finantzen Euskal Kontseiluaren baitan hitzartutakoa babesteko, eta batez ere, Eusko Legebiltzarreko kideen zuzenketak aurkezteko eskubidearen murrizketa (27/2000 KAE). Hori guztia EAEEren 42. a) artikulua aginduaren ondorioz gertatzen da, izan ere, Legebiltzarren Lege baten esku uzten du banaketa bidezkoa egiteko irizpideak zehaztea, eta, halaber, irizpide horien arabera, lurralde historiko bakoitzak Euskal Autonomia Erkidegoko aurrekontu-gastuei eritoki dizkien ekarpenak adostu eta betetzeko prozedura zehaztea. BFAk adierazita bezala, salbuespen hori ezin da bestelako gai edo edukietara hedatu.

45. Bestelako kontua izango da, batzuetan gertatu den moduan, ekarpenei buruzko akordioei horiekin lotutako edo gehiegi lotu gabeko bestelako aurreikuspenak gehitu izana Finantzen Euskal Kontseiluaren ordezkartutako erakundeek, eta zehazki, udalerriek Ekonomia Itunaren zerga bidezko diru-bilketan duten partaidetzari buruz, modu horretan, aplikatzeko orduan nolabaiteko homogeneotasun maila bermatzearen. Baina hori Finantzen Euskal Kontseiluaren baitan egin izana eta bertan parte hartzen duten foru-erakundeek adostasunarekin egin izana, erakunde horiek direlarik toki-erakundeek gainean finantza-zaintzarako eskumena dutenak udalerriek aipatu diru-sarrera horietan duten partaidetzari dagokionean, ez du halabarrez adierazten beste lege batek, EULP izango litzatekeena, 66.4 artikulua bidez, modu loteslean akordio horiek har daitezkeen inposatzeko aukera izatea, ondoren ekarpen legeetan txertatzeko xedearekin. Eta ez da posible, EAEEren 42. a) artikulua ez duelako asmo hori jasotzen.

46. EULPren 67 eta 68. artikuluen gaineko erabakiak aurrekoen bide beretik jo behar du, lurralde historiko batean itundutako zergen diru-sarreretan udalerriek duten partaidetza zehazteari buruzko alderdiak xehatzen dituzten heinean; esan den moduan, kasuan kasuko foru-organismoek dagokie arautze hori egitea, euren ogasunen diru-sarrera propioak direlako, eta osorako erakundeek horien gainean inolako eskumenik ez dutelako. Era horretara, halaber, EULPk, partaidetza horren % 50aren banaketari dagokionean, foru-arautze horren aukera oro baztertzeko du. Horrela, "foru-organismoen oinarritzko mugimendu-askatasuna" partaidetzaren % 50a banatzera mugatzen da, aldez aurretik Finantza Publikoen Euskal Kontseiluak erabakitakoa.

Finanzas (apartado 2), la garantía de un nivel mínimo de recursos a los municipios no inferior al de régimen común (apartado 3) y la contribución de los Territorios Históricos a la financiación local en función de los coeficientes de recaudación corregidos, en su caso, por el Consejo Vasco de Políticas Públicas (apartado 4).

42. Comentario particular merece el apartado 2 en el que se impone la incorporación de la metodología que adopta al proyecto de ley previsto en el artículo 22.8 LTH y, en su caso, en el 29 de la LTH, de manera que su régimen de aprobación y su vigencia temporal sean los mismos que los de la ley que resulte de dicho proyecto.

43. La pretensión de incluir la repetida metodología en las leyes de aportaciones es tachada de vulneración competencial por la DFB que señala que el especial régimen jurídico de esas leyes, que implica una restricción del derecho de enmienda que el Tribunal Constitucional ha aceptado con carácter de excepción en su STC 27/2000, no es extensible a otros contenidos distintos o ajenos a las aportaciones, porque solo ellas cuentan con la cobertura que les ofrece en artículo 42 a) del EAPV.

44. El Tribunal Constitucional ha reiterado que la ley presente no vincula al legislador futuro y se ha opuesto a cualquier intento de petrificación del ordenamiento derivado del ejercicio de potestades legislativas (SSTC 5/1981), así como de la redefinición del sistema competencial a través de las normas interpretativas (SSTC 76/1983 y 31/2010). Sí es posible, sin embargo, de acuerdo con su doctrina, hacer efectiva la función que las normas que integran el bloque de la constitucionalidad asignan a determinadas leyes pues en este caso no se hace sino dar cumplimiento a una norma superior. Eso es lo que sucede con las leyes de aportaciones cuyo procedimiento de elaboración y aprobación comporta una limitación del ejercicio de la iniciativa legislativa, que se reserva al Gobierno Vasco para salvaguardar lo convenido en el seno del Consejo Vasco de Finanzas y, sobre todo, la restricción del derecho de enmienda de los miembros del Parlamento Vasco (STC 27/2000). Todo ello como consecuencia del mandato del artículo 42 a) del EAPV que remite a una Ley de esa Cámara el establecimiento de los criterios de distribución equitativa y el procedimiento por el que, a tenor de tales criterios, se convendrán y harán efectivas las aportaciones de cada Territorio Histórico a los gastos presupuestarios del País Vasco. Una excepción que no es susceptible, como sostiene la DFB, de extensión a otras materias o contenidos distintos.

45. Cuestión distinta será, como ha ocurrido en ocasiones, que las instituciones representadas en el Consejo Vasco de Finanzas hayan añadido a sus acuerdos sobre las aportaciones otras previsiones más o menos relacionadas con ellas y, en concreto, sobre la participación municipal en los ingresos tributarios del Concierto Económico a fin de garantizar cierto grado de homogeneidad en su aplicación. Ahora bien, que eso se haya hecho en el seno del Consejo Vasco de Finanzas y mediante el acuerdo de las instituciones forales en él presentes, que son las titulares de la competencia de tutela financiera sobre los entes locales en lo que hace a la participación de los municipios en los mencionados ingresos, no significa necesariamente que otra ley, como sería el PLME a través del artículo 66.4, tenga a su alcance la posibilidad de imponer con carácter vinculante la adopción de tales acuerdos para incorporarlos a las leyes de aportaciones. Y no es posible porque el artículo 42 a) del EAPV no da cobertura a tal propósito.

46. El juicio sobre los artículos 67 y 68 PLME ha de seguir los mismos derroteros que los que le preceden en cuanto que detallan todos los aspectos atinentes a la determinación de la participación municipal en los ingresos tributarios concertados en cada Territorio Histórico, una regulación que, como queda dicho, corresponde a los órganos forales respectivos, pues se trata de ingresos propios de sus haciendas sobre los que las instituciones comunes carecen de competencia alguna. De esta forma el PLME excluye también toda posibilidad de regulación foral respecto a la distribución del 50 % de esa participación. La "fundamental libertad de movimientos de los órganos forales" queda así reducida a la distribución del 50 % de la participación que previamente ha sido decidida en el Consejo Vasco de Finanzas Públicas.

47. EULPren azken xedapenetako lehenengoan 66. eta 67. artikuluetan aurreikusitakoa osatzen da, eta zuzenean Herri Dirubideen Euskal Kontseiluari izendatzen zaio baliabideak zehazteko eta udal-erakundeek zerga itunduetan zenbateko partaidetza-koefizientea izango duten erabakitzeke erabiliko den metodologia onartzeko zeregina. Honaino egindako interpretazioarekin koherenteak izanda, aurreikuspen horiek foru-eskumenen kalterako direla ulertu behar da, hain zuzen ere, foru-erakundeei dagokien aldetik zehaztea, bere kabuz eta bere lurralde historikoari dagokionez, udalen artean banatu beharreko baliabideak bai eta ezarriko diren banaketa-irizpideak ere gai horiek foru-arau bidez arautuz. Eskumen horiek Herri Dirubideen Euskal Kontseiluari izendatzea, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren erabakiak ekarpen-legeetan sartzeaz esandakoa alde batera utzita, foru-organismoen eskuduntzak murriztea da, behin baino gehiagotan esan den bezala eurei bakarrik dagokien erabakia Eusko Jaurlaritzarekin eta beste diputazioekin partekatzea behartzen diren aldetik.

48. EULPren azken xedapenetako lehenengoaren 1, 2, 3 eta 5 ataletan aldatu egiten da, beraz, LHLren 28. artikulua euskal udalek Herri Dirubideen Euskal Kontseiluan parte hartzea ziurtatzeko. Bi atalak aurkaratu ditu BFAk, ulertzen duen aldetik berezko izaera kentzen diotela EHAEren 42 a) artikuluan agindutakoa betetzeko, hau da, Euskadiko aurrekontu-gastuei aurre egiten laguntzeko lurralde historikoek egin behar dituzten ekarpenak adosteko, Autonomia Erkidego osorako erakundeen eta foru-erakundeen artean sortutako topaketa-organismoari. Misio zehatz horrek justifikatu egiten du ekarpen-legearen araubide juridiko berezia, behin baino gehiagotan aipatu dena, eta eragotzi egiten du, bere iritziz, esandako Kontseiluari zeregin gehiago izendatzea. Eusko Jaurlaritzak 1/2008 Erabakia alegatzen du EULPren alde, bertan onartzen den aldetik udalerriek noiz jardungo duten behatzaile gisa zuzenean eurei ez dagozkien gaietan eta noiz eskubide osoko kide gisa zuzenean dagozkienetan. Erabaki horretan bertan adierazten da Kontseiluaren osaketa aldatzeak ez duela esan nahi EHAEren 42 a) artikulua urratzen denik.

49. Orain planteatutako arazoak 1/2008 Erabakiarekin ebatzitako arazoen oso antzekoak direnez, eta aurreko orrialdeetan zehatzago egindako eskumen-mugaketa kontuan hartuta, EBren erabakiak antzerako bidetik jo behar du.

50. Puntu honetan BFAk egindako bi narrioei dagokionez, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren osaketari eta Herri Dirubideen Euskal Kontseiluari zeregin berriak izendatzeari buruzkoak irizpide argia du oinarri eta, bere ustez, organo horrek jatorrian sortzeko arrazoia izan zen zereginera arreta biltzeko egokiena izango litzatekeenarekin du zerikusia. Baina iritzi horrek, zehatza den ala ez alde batera utzita, ez du EHAEren 42 a) artikulua urratzen dela adierazteko adinako garrantzi juridikorik. Eta, gainera, ezin eztabaidatzekoa da, alde guztiek onartzen duten eta Ebazpen Batzordearen 1/2008 Erabakiak abalatzten duen zerbait da, ekarpen-legeek eta, nabarmenki, 2/2007 Legeak zabaldu egin dutela hasierako bere edukia udalen finantzaketari dagokionez foru-organismoek estimatzekoak diren gomendioak edo irizpideak sartzean.

51. Gainera, eta esandakoa indartzeko, 1/2008 Erabakian, antzeko kasu bati buruzko erabakia izanik, jadanik ezarri ziren hainbat irizpide EULPk, azken xedapenetako lehenengoan, 1, 2, 3 eta 5 ataletan, HDEKri izendatzen dizkion gaiei dagokionez, jartzen duen aldetik sortu dela "batez ere baliabideak zehazteko eta udal-erakundeek hitzartutako tributuetan zenbateko partaidetza-koefizientea izango duten erabakitzeke erabiliko den metodologia bien artean finkatzeko, Euskadiko Udalen Legearen 66. artikulua xedatzen duenaren arabera; horrez gain, lege horretako 67. artikuluan adierazten den zeregina ondo betetzeko ere sortu da kontseilua" (1. atala), eta 2. eta 3. atalak aurrekoari estu lotuta daude. EBren ustez: 5.- EULPren 56. artikulua aitortzen du («Parte hartzeko araubidea») tokiko ogasunek badutela partaidetzarik lurralde historikoek ekonomia-itunaren arabera lortutako zergetan, eta hainbat parametro ezartzen ditu partaidetza hori gauzatzeko eta ondorengo banaketarako. Lehenengo paragrafoan

47. La Disposición Final Primera PLME complementa lo previsto en los artículos 66 y 67 atribuyendo directamente al Consejo Vasco de Finanzas la misión de aprobar la metodología para determinación de los recursos y la fijación del coeficiente en el que participará el nivel municipal en los tributos concertados. En coherencia con la interpretación seguida hasta aquí, esas previsiones han de reputarse lesivas de las competencias forales a las que corresponde determinar por sí mismas y para su Territorio Histórico respectivo el nivel de recursos a distribuir entre los municipios así como los criterios de reparto aplicables a través de la regulación de esas cuestiones por Norma Foral. La asignación de esas competencias al Consejo Vasco de Finanzas, independientemente de lo advertido sobre la inclusión de los acuerdos del Consejo Vasco de Finanzas en las leyes de aportaciones, supone una minoración de las atribuciones de los órganos forales a los que se fuerza a compartir con el Gobierno Vasco y con las otras Diputaciones una Decisión que, como se ha repetido, les corresponde en exclusiva.

48. Se llega, así, en la Disposición Final Primera, apartados 1, 2, 3 y 5 PLME a modificar el artículo 28 LTH para garantizar la participación de los municipios vascos en el Consejo Vasco de Finanzas. Ambos apartados son atacados por la DFB que entiende que desnaturaliza al órgano de encuentro entre instituciones comunes y forales creado para dar cumplimiento a lo ordenado por el artículo 42 a) del EAPV, es decir para que convengan las aportaciones que los Territorios Históricos han de realizar para contribuir a los gastos presupuestarios del País Vasco. Una misión específica que justifica el especial régimen jurídico de la ley de aportaciones, al que se ha hecho repetida alusión, y que impide, a su juicio, que se añadan nuevos cometidos al citado Consejo. El Gobierno Vasco alega en defensa del PLME la Decisión 1/2008 en la que se aceptó la presencia de los municipios como observadores en los asuntos que no les afectaran directamente y como miembros de pleno derecho en los que sí les afecte. También dijo la Decisión mencionada que la alteración de la composición del Consejo no supone una vulneración del artículo 42 a) del EAPV.

49. Dado que en esta ocasión los problemas planteados se reproducen en unos términos muy próximos a los resueltos por la Decisión 1/2008 y atendiendo a la delimitación competencial efectuada con mayor concisión en las páginas anteriores, el juicio de la CA debe discurrir por caminos similares.

50. De las dos tachas realizadas en este punto por la DFB, la que versa sobre la composición y atribución de nuevas funciones al Consejo Vasco de Finanzas se basa en un criterio que se mueve en el plano de lo que, a su modo de ver, resultaría lo más apropiado para que ese órgano se concentre en la labor que originalmente motivó su creación. Sin embargo, esa opinión, independientemente de que sea más o menos fiel, carece de la relevancia jurídica necesaria para constituir una infracción del artículo 42.a) del EAPV. Además, es un hecho incontrovertible, aceptado por todas las partes y avalado por la Decisión 1/2008 de la Comisión Arbitral, que las leyes de aportaciones y, de manera destacada la Ley 2/2007, han ampliado su contenido inicial introduciendo criterios o recomendaciones a considerar por los órganos forales con respecto a la financiación municipal.

51. A mayor abundamiento, y reforzando lo antedicho, la Decisión 1/2008, al referirse a un supuesto similar, ya estableció una serie de criterios en lo relativo a los temas que atribuye al CVF el PLME, en su Disposición Final Primera, números 1,2,3 y 5, en cuanto comportan la "aprobación de la metodología para la determinación de los recursos y la fijación del coeficiente en que participará el nivel municipal en los tributos concertados de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley Municipal de Euskadi, e igualmente a los efectos del ejercicio de la función prevista en el artículo 67 de la misma Ley" (número 1), estando los números 2 y 3 en íntima conexión con el anterior. Así, a juicio de la CA: 5.- El cuestionamiento del artículo 56 del PLME («Régimen de participación»), reconoce esta participación de las haciendas locales en los tributos que los Territorios Históricos obtengan en virtud del Concierto Económico, estableciendo determinados parámetros para dicha participación y para su posterior distribución. Si bien

agindu nabaria adierazten badu ere –tokiko ogasunek lurralde historikoek itunetik jasotako zergen etekinean parte hartzea, besterik gabe–, bigarren eta hirugarren paragrafoak, beren zehaztasuna dela medio, kontraesanean daude partaidetza eta etekinen banaketa antolatzeke foru-erakundeek izan dezaketen eskumenarekin. Esparru horretan, bere eskumenaren frogia gisa, Arabako Foru Aldundiak bere 19/1997 Foru Araua gogoratzen du, tokiko erakundeak finantzatzeko foru-funtza arautzen duena, hain zuzen ere. Arau horren xedea da foru-aldundiaren diru-sarreretan, itundutako zergetatik datozenetan, lurralde historiko horretako tokiko erakundeek izango duten partaidetza arautzeko irizpideak, arauak eta aginduak ezartzea (1. artikulua). Xedapen horrek, beraz, zergen inguruan eta tokiko erakundeei dagoen foru-organismoen egotzitako finantza-zaintza esplizitu bihurtzeko helburua betetzen du. Hortaz, aipatutako foru-arauak badu oinarri juridikoa eta hori EULPren 47.2 artikuluan jasotakoak berresten du («tokiko ogasunek lurralde historikoetako foru-organismoek dagozkien esparruetan onartutako xedapenak izango dituzte jarraibide...»). Bide beretik, foru-erakundeen ahalmen arauemaile hori aitortzen du 2/2007 legeak ere, izan ere, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak itundutako zergetan tokiko erakundeei gutxieneko partaidetza egotzerakoan, hori foru-organismoen egindako «gomendiotzat» baino ez du jotzen, eta zalantzarik gabe esan dezakegu horiek beren azken erabakia hartuko dutela, ez baita loteslea izango Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren gomendio hori. 56.2. eta 3 artikuluetan zehazteko eta banatzeko parametroei heltzeak, aldiz, foru-erakundeen gaitasun arauemailean modu erabakigarrian sartzea dakar berekin, kontseiluari egotzitako koordinatzeko eta proposatzeko funtzioak murrizten ez badira ere,

52. Argumentuen koherentzia horren beraren baitan, azken xedapenetako lehenengoan, 5. atalean, adierazten da foru-aldundiek «Euskadiko Udalen Legean xedatutakoarekin bat etorritz banatuko dituzte zerga itunduen bidezko bilketan haiek duten parte-hartzea». Hemen berriz ere EBren 1/2008 Erabakian ezarritakoa ekarri behar da hizpidera: 6.- 57. artikulua («Gutxieneko partaidetza»), adierazita koaren arabera, «hiru lurralde historikoetako tokiko ogasunen koordinazioa eta artikulazioa bermatze aldera, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak itundutako zergetan udalek izan beharreko gutxieneko partaidetza-maila erabakiko du, betiere aurreko artikuluan ezarritakoa betez». Gehieneko zehaztasuna duen arau horrek gairitu egiten du autonomia-erkidegoko ordezkariak berezkatat jotzen duen «gutxieneko atalasea», eta gutxieneko maila hori ezartzeko esparrua hartzen du beretzat, berriazko zehaztapen horretan gai honetako finantza-zaintzako foru-ahalmenak errespetatu gabe. Zaila da ez jartzea zalantzan kontseiluaren eskumen berri hori, ez duelako aurreko arau batek bermatzen eta aurreikuspen berezi eta berriazkoak dakarrelako berekin, azkenean foru-organismoen erabakiari zegokiona, hain justu ere. Ogasunak beren artean koordinatzeko helburuak ez du legitimatzen, berez, kontseiluari bakarrik egotzea itundutako zergetako udal-partaidetzaren gutxieneko muga hori ezartzeko funtzioa. Besterik litzateke, ordeza, esparru honetan Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak foru-organismoen inguruan izandako jarduna proposamen hutsa edo gomendio soila izango balitz. Baina ez da hala, autonomia-erkidegoko ordezkariak adierazi bezala. Izan ere, 2/2007 legean «gomendioa» zena EULPk «agindu» bihurtu duela adierazi du ordezkariak horrek. Gomendatzean datza gakoa, gai zehatz honetaz ari garela, lege egiaztatuta dagoenez lurralde historikoetako foru-organismoen aldekoa den gaitasun arauemailearekin kontraesanean ez egoteko. Hori egiten ez duenez, EULP besterena den esparru batean sartzen da, Lurralde Historikoen Legean oinarritutako ezinbesteko eta behar adinako lege-babesik izan gabe. Hortaz, bere osotasunean hartuta, arau hau foral-tasunaren esparruan sartzen da, non eta ez den baliatzen –eta ez da egiten– Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak foru-erakundeei proposamena egiteko gaitasuna. Arau horrek jorratzen duen zerga-gaia bereziki eta berriaz dagokio foru-organismoek tokiko ogasunen gainean duten finantza-zaintzaren esparruari, eta horri bakarrik. Zehatzago esateko, horien diru-sarreraren esparruari.

el primer párrafo expresa un mandato obvio -participación, sin más, de las haciendas locales en el rendimiento de los tributos que los TH obtengan por el Concierto-, los restantes párrafos dos y tres, por su concreción, están en contradicción con la posible competencia foral de ordenación de la participación y distribución de dichos rendimientos. En este ámbito, la Diputación Foral de Álava, como prueba de su competencia, alude a su Norma Foral 19/1997, que regula precisamente el Fondo Foral de financiación de las Entidades locales; Norma que tiene el objetivo de establecer los criterios, reglas y prescripciones que han de regular la participación de las entidades locales de este Territorio Histórico en los ingresos de la Diputación Foral, procedentes de la recaudación de los tributos concertados (artículo 1). Disposición, por lo tanto, que cumple con el objetivo de explicitar la tutela financiera atribuida a los órganos forales, en relación con los tributos y en la dirección de los entes locales. Luego dicha Norma Foral, posee el citado sustento jurídico y se revalida con lo expuesto por el artículo 47.2 del PLME («las haciendas locales se regirán por las disposiciones que... aprueben los órganos forales de los Territorios Históricos...»). Igualmente, reconoce esta facultad reguladora foral la Ley 2/2007, cuando al atribuir un mínimo en la participación local en los tributos concertados por parte del Consejo Vasco de Finanzas Públicas, lo sitúa en el ámbito de una mera «recomendación» a los órganos forales, que sin lugar a margen de duda, expresarán la Decisión última, no hallándose vinculados por dicha recomendación, del Consejo Vasco de Finanzas Públicas. La entrada en parámetros de determinación y distribución existentes en el artículo 56.2 y 3, supone una inmisión clave en la capacidad normativa foral, sin mengua de las funciones de coordinación y de propuesta, atribuidas al Consejo.

52. Dentro de esta misma lógica argumental la Disposición Final Primera, número 5 establece para las Diputaciones Forales la obligatoriedad de distribuir «entre los municipios su participación en la recaudación por tributos concertados de conformidad con lo dispuesto en la Ley Municipal de Euskadi». De nuevo, hay que traer a colación lo resuelto por la CA en su Decisión 1/2008: 6.- El artículo 57 («participación mínima»), señala que a efectos de «garantizar la coordinación y articulación de las haciendas locales de los tres Territorios Históricos, el Consejo Vasco de Finanzas Públicas, respetando lo establecido en el artículo anterior, acordará un nivel mínimo de participación municipal en los tributos concertados». Precepto de una concreción máxima que supera «el umbral mínimo» que menciona como propio del mismo, la representación de la Administración Autónoma; para ocupar el espacio de la fijación de ese nivel mínimo, sin que en su determinación expresa se respeten las facultades forales de tutela financiera en esta materia. Es difícil no cuestionar esta nueva competencia del Consejo, no avalada por Norma anterior y ciertamente determinante de una previsión singular y específica, que ya pertenecía en última instancia a la Decisión de los órganos forales. Su finalidad de coordinación interhaciendas, no legitima en sí misma, la atribución en exclusiva al Consejo de la fijación de ese nivel mínimo de participación municipal en los tributos concertados. Cuestión diferente es sí la actuación en este ámbito del Consejo Vasco de Finanzas Públicas tuviera en relación a los órganos forales, un carácter de mera propuesta o de simple recomendación. No es así, como señala la representación de la Administración Autónoma, que menciona el paso de «recomendación» existente en esta cuestión en la Ley 2/2007, a «mandato» en el PLME. Recomendar es el verbo adecuado para no entrar en contradicción, en esta puntual materia, con la capacidad normativa legalmente acreditada a favor de los órganos forales de los Territorios Históricos. Al no hacerlo así el PLME interviene en un campo ajeno sin disponer del necesario y suficiente respaldo legal basado en la LTH. Por lo que se mantiene que este precepto en su totalidad, si presupone una invasión en el ámbito de la foralidad, salvo que se utilice, que no es el caso, la capacidad de proponer a los órganos forales por parte del Consejo Vasco de Finanzas Públicas. De manera especial, la materia tributaria de la que trata este precepto, es propia y exclusiva de la tutela financiera de los órganos forales sobre las haciendas locales, en concreto establecida sobre el nivel de sus ingresos.

53. Dena den, EULPren azken xedapenetako lehenengoa goiburuan adierazten den LHLren aldaketak bermatzen du, eta aldaketa horren arabera EBren 5/2003 Erabakian ezarritakoa bete behar da, bere ezaugarrie dagokienez. Egia bada ere ezaugarri horiek formaz betetzen direla, eta ez dago inolako eragozpenik alde horretatik, egia da, halaber, arazoa ez dela udalerriak ordezkatzeko dituzten kide berriei Herri Dirubideen Euskal Kontseiluan sartzeko aukera ematea, baldin eta ez badute ekarpenenei buruzko akordioak hartzen parte hartzen eta gomendioen esparruan geratzeko badira BFAk behin eta berriz esaten duen «adostuko dute» horretan eraginik izan gabe. Hala ere, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluari zeregin berriak izendatzean errespetatu egin behar da EHAEn ezarritako eskumen-banaketa, eta, kasu honetan, jadanik agerian utzi da, 1/2008 Erabakiak agerian utzi zuen bezala, zerga itunduetako diru-sarreraren banaketa-koefizienteak finkatzeko eta baliabideak zehazteko parametroetan sartzea «foru-organoen ahalmen arauemaileen sartzea» dela, eta hori baztertu egin behar da atal honetan behin eta berriz adierazitako arrazoiengatik.

54. Hartutako erabakiaren azpian bi gai daude: bat, osorako erakundeen eskumenekoa den «toki-araubidea» deituriko arloan duen inkardinazioaren arabera aztertzen den gai honetan lurralde historikoei eskumen arauemailea izendatzea edo ez izendatzea; eta bi, nola interpretatu behar den «finantza-zaintzako ahalmenak» esapidea. Bi kasuetan erabakiak ukatu egiten du eskumena lurralde historikoen denik. Lehenengoan, eta azalpen luze baten ostean, ondorioztatzen da lurralde historikoei ez dutela gai honetan eskumen arauemailearik eta berme gisa EBren 1/2003 Erabakiaren testuaren aurka bere garaian batzordeko bi kidek emandako boto partikularra baliatzen da. Bigarrenean adierazten da «finantza-zaintzako» ahalmenak zaintzaren xede diren erakundeen egintzak – hala nola, baimenak ematea, onartzea, atzera botatzea, ofizioz edo errekurso-bidetik bertan behera uztea, ordezkatzeko eta beste batzuk– kontrolatzeko jardueri baino ez dagozkiela, eta pertsonen kasuan izendapenak eta kargu-uzteak... kontrolatzeko.

55. EBren erabakiaren arrazoietan 2/2003 eta 1/2008 erabakiak berrirakurri baino ez dira egiten, eta funtsezko aldaketa da hori bere doktrinan, aipatutako bi erabaki horietako lehenengoari adierazitako boto partikularrek irekitako interpretazio-ildoan oinarritzen den aldetik ustez. Horrekin justifikatu nahi da egoki zuzendu dela EBren doktrina 1/2008 Erabakian, aho batez, foru-lurraldeenak eta eurenak bakarrik direla adierazitako eskumenak osorako erakundeei emateko. Orain dela lau urte EBko kide guztientzat eta bakoitzarentzat argia eta agerikoa zena, orain kontrakoa da, eta tartean ez da inolako aldaketarik egin ez aztertutako arauetan ez Konstituzio Auzitegiaren doktrinan, ukitutako eskumen-arloen edukiari eta helmenari dagokienez.

56. Bistakoa denez, EBk askatasun osoa du bere doktrina aldatzeko baldin eta, agerikoa da, behar bezala arrazoitzen badu. Horregatik zehaztu behar izan du gehiengoaren botoak «egindako azterketaren bidez –azterketa hori zehatza izan dadin eskatu du Ebazpen Batzorde honen orain arteko interpretazioa zuzentzen duen interpretazioa arreta handiz oinarritzeko beharrak–». Baina kasu zehatz honetan erabakiak, bere tesiak bermatzeko, indarrean dauden xedapenetan baino arreta handiagoa berariaz indargabetutako xedapenetan jartzen duten aipu normatibo sail bat erabili du, eta ahalegin adoretzu horrek ezin du ezkutatu EBren orain arteko doktrinan emandako 180 graduko aldaketa baieztapen apodiktiko batean oinarritzen dela: zerga itunduetako diru-sarreretan udalerriek duten parte-hartzearen arauketa, bestelako ñabardurarik gabe, toki-araubidea deituriko eskumen-tituluan kokatzen dela (EKren 149.1.18 artikulua eta EHAren 10.2 artikulua), eta hor sartzen da, erabakian adierazten denez, toki-ogasunen diziplina osoa.

57. Hala ere, erabakian ez da aztertu ere egiten martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onetsitako Toki Ogasunen Legearen Testu Bateginaren (TOL) 1. artikulua, ez eta

53. Ahora bien, la DF 1 del PLME está avalada por una modificación que se predica en su encabezamiento de la LTH, modificación que comporta la necesidad de cumplimiento de lo establecido en la Decisión 5/2003 de la CA, respecto de las características de la misma. Si bien es cierto que las mismas se cumplen formalmente, y nada hay que objetar en tal extremo, no es menos cierto que el problema no ha de ser, por tanto, que se de entrada en el Consejo Vasco de Finanzas a nuevos miembros en representación de los municipios, siempre que su intervención no alcance a la adopción de los acuerdos sobre las aportaciones y se quede en el estadio de las recomendaciones sin afectar al «convendrán» al que reiteradamente alude la DFB. Ahora bien, cuando se atribuyan nuevas funciones al Consejo Vasco de Finanzas ha de respetarse la distribución competencial establecida por el EAPV y, en este supuesto, ya se ha puesto de manifiesto, como hizo la Decisión 1/2008, que la entrada en parámetros de determinación de recursos y fijación de coeficientes para la distribución de los ingresos que provengan de los impuestos concertados «supone una inmisión clave en la capacidad normativa foral» que ha de rechazarse por los motivos reiterados a lo largo de este apartado.

54. Dos son los temas sobre los que pivota la Decisión adoptada: uno, la atribución o no de competencia normativa a los TTHH en esta materia que se considera en base a su incardinación en la materia de «régimen local» de competencia de las instituciones comunes y el otro, es la interpretación de lo que se ha de entender por «facultades de Tutela financiera» En ambos casos, niega la Decisión la competencia de los TTHH. En el primero, y tras una larga exposición argumental se concluye negando competencias normativas a los TTHH en esta materia y se utiliza como apoyatura el voto particular de dos vocales que en su día se produjo contra el texto de la Decisión 1/2003 de la CA. En el segundo, que las facultades de «tutela financiera» no se refieren sino a actuaciones de control –de legalidad o de oportunidad– sobre actos de los entes objeto de la tutela, como autorización, aprobación, suspensión, anulación de oficio o en vía de recurso, sustitución u otros, así como, en su caso, sobre las personas, como su nombramiento y remoción..

55. La fundamentación de la Decisión de la CA se basa en una relectura de las Decisiones 2/2003 y 1/2008, que constituye un cambio sustancial en su doctrina, basado supuestamente en la línea interpretativa abierta por el voto particular formulado a la primera de las citadas decisiones. Con ello, se pretende justificar una adecuada corrección de la doctrina de la CA para atribuir a las instituciones comunes competencias que la Decisión 1/2008 declaró, por unanimidad, propias y exclusivas de los Territorios Forales. Lo que hace tan solo cuatro años era claro y evidente para todos y cada uno de los miembros de la CA ahora resulta ser lo opuesto y ello sin que se haya producido cambio alguno en las normas analizadas ni en la doctrina del Tribunal Constitucional sobre el contenido y alcance de las materias competenciales concernidas.

56. Obviamente, la CA tiene plena libertad para cambiar su doctrina siempre, claro está, que lo fundamente suficientemente. Por ello, el voto mayoritario se ve en la obligación de precisar que «El análisis que hemos realizado –cuya exhaustividad viene exigida por la necesidad de fundamentar de forma especialmente cuidadosa una interpretación que corrige la mantenida hasta este momento por esta CA». Sin embargo, en este concreto supuesto el denodado esfuerzo de la Decisión por buscar apoyo a sus tesis en una prolífica secuencia de citas normativas más centrada, curiosamente, en disposiciones expresamente derogadas que en las vigentes, no puede ocultar que el giro de 180 grados con respecto a la que ha sido la doctrina de la CA se basa en una afirmación apodíctica: que la regulación de la participación de los municipios en los ingresos producidos por los tributos concertados se encuadra, sin mayores matices, en el título competencial sobre régimen local (artículos 149.1.18º CE y 10.2 EAPV), materia en la que se incluye, según sostiene la Decisión, la disciplina –toda ella– de las haciendas locales.

57. Sin embargo, la Decisión elude el más mínimo examen del artículo 1 del Texto Refundido de Ley de Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, (LHL) y de la juris-

Estatuko legegileak eta Espainiako Konstituzioak EKren 149.1.18 artikulutik berriaz atera eta EKren 149.1.14 artikuluan kokatu duten (azkeneko aldiz uztailaren 20ko 134/2011 KAEn, 14OJn) parte-hartze hori arautzeko eskumenaren oinarriari buruzko jurisprudentzia konstituzionala ere, Estatuak ogasun orokorraren gaineko eskumen eskusiboa izateari buruzkoa, ekonomia-itunen eta hitzarmenen araubideei kalterik egin gabe.

58. Hori agerikoa bada ere eta Ekonomia Itunaren Legeak (EIL) eskumenak ematen dituela irmo ukatu ondoren eta egun indarrean dagoenak 1981ekoaren gehiegikeriak dagoeneko zuzendu dituela goratu ostean, erabakiaren diskurtso osoa EILren 48.4 artikuluan aipatzen den “finantza-zaintza” kontzeptuan, bere edukian eta esanahian oinarritzen da. Paradoxa bat bada ere, osorako erakundeek eta foru-erakundeek eskumenak mugatzen ez dituen araua, hala esaten da berriz ere modu apodiktikoan, geroago gehiengoaren diskurtsoaren eta Eusko Jaurilaritzaren tesian aldeko ondorioaren ardatz bihurtzen da. Argumentazioari amaiera emateko eskumen-titulu berezi horren helmenaren interpretazioa egiten da LHL eta indargabetuta dagoen 1981eko EIL kontrastatuz. Era horretara, aurretik ezarritako eskumen-banaketarako sistemari (LHL) kokatzen den arau bat azken honen interpretaziorako parametro bihurtzen da. Gainera, erabakia ez da nonbait gustura geratzen 1/2008 Erabakia aztertu eta erabat aldatzearekin; horrezaz gainera, bere doktrina berria prozedura honen xede ez ziren gaitara eta arloetara proiektatu nahi du, adibidez, aurrekontuetara.

59. Eztabaida behar bezala kokatzeko, foru-erakundeek zergetako diru-sarreretan udalek duten parte-hartzea Eusko Legebiltzarrak arautu behar duela arrazoiatzeko baliatutako eskumen-titulutik hasi behar da.

60. Eusko Jaurilaritzaren esanetan eta EBren erabakiaren arabera, titulu hori EHAren 10.4 artikuluan jasota dagoena da eta, EKren 149.1.18 artikulua arabera, Estatuak ezarritako oinarriek eskainitako marjinen barruan gauzatu behar da. Toki-ogasunak ez direnez TAOLn arautzen, TOLn baizik, azkena aipatutako lege horretara jotzen du erabakiak bertara jotzea TAOLra jotzea izango balitz bezala. Baina parekatze hori ez dator inondik inora bat TOLko arau-mailako enuntziatuekin ez gaiari buruzko jurisprudentzia konstituzionalarekin. Lehenengoari dagokionez, honako hau jartzen du TOLren 1. artikuluan (ezarpen-esparrua), 1 eta 2 ataletan: “1. Toki-administrazioen finantza-araubide juridikoko oinarritzat hartuko dira, Konstituzioaren 149.1.18 artikulua babesean emanda, lege honetan jasotako manuak, 186. artikuluko 2. eta 3. atalak salbu, tokiko zerga-sistema arautzen dutenak izan ezik, Konstituzioaren 133. artikuluan ezarritakoaren arabera emanak eta Konstituzioaren 142. artikuluan aipatzen diren Estatuaren zergetako parte-hartzea garatzen dutenak; hori guztia Konstituzioaren 149.1.14 artikuluan ezarritakoaren arabera Estatuari dagozkion eskumen eskusiboei kalterik egin gabe. 2. Lege hau lurralde nazional osoan ezarriko da, Euskadiko Lurralde Historikoetako eta Nafarroako finantza-araubide foralei kalterik egin gabe”.

61. EKren 142. artikulua, zerga-eskumenei buruzkoari lotuta dagoena, eta ogasun orokorri buruzko 149.1.14 artikulua dagokionez azkenean egiten den salbuespena aipatzeak erabat gezurtatzen dute erabakiak egiten duen eskumen-kokapena, ziurtatzen duen aldetik zerga itunduetako parte-hartzeari buruzko eskumena toki-araubideari dagokiola. Hortik ondorioztatzen da toki-erakundeek Estatuaren diru-sarreretan duten parte-hartzea arautzeko Estatuari esku hartzea ahalbidetzen dion eskumen-titulua ez dela, berriro diogu, EKren 149.1.18 artikulua (Administrazio Publikoen araubide juridikoaren oinarriak), baizik eta 149.1.14 artikulua (ogasun orokorra), eta hemen ez dago oinarriak/garapena jokorik esparru horretan eskumenak eskusiboak diren aldetik, eta ogasun bakoitzaren titularrak denez zerga propioen irabazietan parte hartzeko araubidea zehazteko eskuduna.

62. Horixe bera egiaztatzen du TOLren 39. artikulua (Estatuaren eta Autonomia Erkidegoen zergetan parte-hartzea), ezartzen duen aldetik: “1. Toki-erakundeek lege honetan ezarritako irizpideen arabera eta zenbatekoan parte hartuko dute Estatuaren zergetan. 2. Era

prudencia constitucional sobre el fundamento competencial de la regulación de dicha participación que el legislador estatal y el Tribunal Constitucional (la última ocasión en la STC 134/2011, de 20 de julio, FJ 14) han extraído expresamente del artículo 149.1.18° CE y lo han situado en el 149.1.14° CE, relativo a la competencia exclusiva estatal sobre hacienda general, sin perjuicio de los regímenes de concierto económico y convenio.

58. Pese a esa evidencia y tras negar rotundamente que la Ley del Concierto Económico (LCE) atribuya competencia alguna y celebrar que el actualmente vigente haya corregido los excesos del de 1981, la Decisión centra todo su discurso en el concepto, significado y contenido de la “tutela financiera” a la que se refiere el artículo 48.5 LCE. Paradójicamente, una norma a la que se niega –de nuevo de manera apodictica– una función delimitadora de las competencias comunes y forales se erige, más tarde, en el eje del discurso mayoritario y de la conclusión favorable a la tesis del Gobierno Vasco. La argumentación se remata con la interpretación del alcance de ese particular título competencial mediante el contraste de la LTH con la derogada LCE de 1981. Así, una norma que se enmarca en un sistema de distribución competencial previamente establecido (la LTH) acaba siendo parámetro para la interpretación de este último. Además, la Decisión no se contenta con revisar y dar vuelta completa a la Decisión 1/2008 sino que quiere proyectar su nueva doctrina sobre materias y cuestiones que no eran objeto de este procedimiento, como la presupuestaria.

59. Para situar la discusión en sus debidos términos, es necesario comenzar por el título competencial que pretende fundamentar la regulación por el Parlamento Vasco de la participación municipal en los ingresos tributarios de los órganos forales.

60. Según el Gobierno Vasco y la Decisión de la CA, ese título es el contenido en el artículo 10.4 EAPV y se ha de ejercer dentro de los márgenes que ofrezcan las bases que, de acuerdo con el artículo 149.1.18° CE, establezca el Estado. Dado que las haciendas locales no se regulan en la LBRL sino en la LHL, la Decisión se remite a esta última como si la remisión a la misma fuera equivalente a la LBRL. Sin embargo, esa equiparación choca frontalmente con el enunciado normativo de la propia LHL y con la jurisprudencia constitucional sobre la materia. Con respecto a lo primero, el artículo 1 (ámbito de aplicación), apartados 1 y 2 LHL dice así: “1. Tienen la consideración de bases del régimen jurídico financiero de la Administración local, dictadas al amparo del artículo 149.1.18 de la Constitución, los preceptos contenidos en esta Ley, con excepción de los apartados 2 y 3 del artículo 186, salvo los que regulan el sistema tributario local, dictados en virtud de lo dispuesto en el artículo 133 de la Constitución y los que desarrollan las participaciones en los tributos del Estado a que se refiere el artículo 142 de la Constitución; todo ello sin perjuicio de las competencias exclusivas que corresponden al Estado en virtud de lo dispuesto en el artículo 149.1.14 de la Constitución. 2. Esta Ley se aplicará en todo el territorio nacional, sin perjuicio de los regímenes financieros forales de los Territorios Históricos del País Vasco y Navarra.”

61. La mención al artículo 142 CE, que va unida a la relativa a las competencias tributarias, y la salvedad final con respecto al artículo 149.1.14°, hacienda general, refutan radicalmente el encuadramiento competencial seguido por la Decisión que, como se ha dicho, asegura que la competencia sobre la participación en los tributos concertados pertenece a la materia de régimen local. De esta regulación se desprende que el título competencial que habilita la intervención normativa al Estado sobre la participación de las entidades locales en los ingresos estatales no es, insistimos, el 149.1.18° CE (bases del régimen jurídico de las Administraciones Públicas) sino el 149.1.14° (hacienda general) en el que no existe el juego bases/desarrollo ya que en ese terreno las competencias son exclusivas de modo que es el titular de cada hacienda el competente para determinar el régimen de la participación en los ingresos generados por sus tributos propios.

62. Así lo confirma el artículo 39 LHL (Participaciones en los tributos del Estado y de las Comunidades Autónomas) que establece que: “1. Las entidades locales participarán en los tributos del Estado en la cuantía y según los criterios que se establecen en esta Ley. 2.

berean, toki-erakundeek Legebiltzar bakoitzak onetsitako legeetan zehaztutako moduan eta zenbatekoan parte hartuko dute autonomia-erkidegoetako zerga propioetan". Horixe bera ondorioztatzen da TOLren 1.1 artikuluan aipatzen diren eskumen-tituluei buruzko doktrina konstituzionaletik. Alde horretatik, 237/1992 KAEn (6. OJ), 96/1990 KAera jotzen duenean, adierazten da "Estatuari dagokio toki-ogasunek behar adina baliabide izateko printzipioa eta elkartasunaren eta lurraldeen arteko orekaren printzipioa (EKren 138 eta 142 artikulua) gauzatu eta uztartzea, eta horregatik dagokio Estatuko diru-sarreretan ematen zaien parte-hartzea banatzeko irizpideak zehaztea. Ahalmen hau Estatuarentzat gordetzeari dagokionez 237/1992 KAEn adierazten da "ez du eraginik autonomia-erkidegoek toki-ogasunen arloan duten eskumenean (AEFLoren 2.2 eta 6.3 artikulua; GAEn 27.2 artikulua), ez eta erakunde horiek autonomia-erkidegoen diru-sarreretan izan dezaketen parte-hartzetik (Konstituzioaren 142. artikuluan aurreikusten da) sortutako harreman-sisteman ere. Alde horretatik, jakin behar da Estatuak eskumen bikoitza duela –eta hemen uztartzen dira– Ogasun orokorraren gainean eta Administrazio publikoen araubide juridikoaren oinarriak ezartzeko (EKren 149.1.14 eta 18 artikulua); izan ere, hain zuzen ere toki-erakundeek Estatuaren zergetan duten parte-hartzearen ezaugarriaren ondorioz da, bere autonomiaren berme gisa, baliabideak hornitzeko sistema hori ogasun hauen funtzionamenduaren euskarri «Ogasun orokorraren baitan» eta, ondorioz, «honen oinarritzko elementu» bihurtzen du."

63. Orain hurrena, 134/2011 KAEk, uztailaren 20koak (14. OJ) horretan jarraitzen zuen, toki-erakundeek finantza-zaintzaren kontua zela-eta, eta gailendu zuen "kasu zehaztutako soilik arautu ahal izango du Estatuak eskusiboki TOLren 1.1 artikuluan aipatzen den beste eskumen-titulua, hau da, EKren 149.1.14 artikuluko Ogasun orokorrarena. Eta hala gertatuko da, hain zuzen, Estatuak araudiaren xedea ogasunen osorako erakundeak edo Estatuko Ogasunaren eta toki-korporazioetako ogasunen arteko koordinazio-neurriak arautzea denean. Edo bai eta bere xedea toki-ogasunek behar adina baliabide izango dituztela zaintzea denean ere, EKren 142. artikuluan jartzen duen bezala, Konstituzioaren 137, 140 eta 141 artikuluetan aitortutako udalerrien autonomia gauzatzeko ezinbestekoa den aurrekontua izateari dagokionez" (233/1999 KAE, 4. OJ, 96/1990, 237/1992, 331/1993 y 171/1996 KAEk aipatzen dituenak)."

64. Azkenik, 331/1993 KAEn (3. OJ) zehaztu zen eztabaidea zina dela autonomia-erkidegoena dela "Tokiko Lankidetzaren Funtza sortzeko eskumena, toki-erakundeek Estatuaren eta Generalitatearen diru-sarreretan duten partaidetzak osatuko lukeena eta lurraldeko toki-erakundeek berezitasunak kontuan hartuta banatzeko litzatekeena bertako Autonomia Estatuaren 48.1 artikuluan ezarritakoaren arabera horien gainean dagokion finantza-zaintza gauzatuz. Dena den, ez zaio kalterik egin behar banaketa Estatuak ezarritako banaketa-irizpideak errespetatuz egiteari Estatuaren diru-sarrerak direnean, eta Autonomia Erkidegoak berak ezarritako irizpideak aplikatuko dira diru-sarrera propioetako parte-hartzea denean."

65. Printzipio hori halaxe dago transkribatuta TOLren 39. artikuluan, toki-erakundeek Estatuaren zerga propioetan eta autonomia-erkidegoen zerga propioetan parte hartzeko ezargarri diren irizpideak ezartzeko eskumenari dagokionez. EILren 51. artikuluan ildo bera jarraitzen da Autonomia Erkidegoa toki-erakundeek itundu gabeko zergetan parte hartzeari dagokionez.

66. Labur esanda, EKren 142. artikuluan jartzen du toki-ogasunek behar adina baliabide izan beharko dutela, eta hori bermatzeko Estatuaren diru-sarreretatik toki-erakundeei eman behar zaiena zehazteko irizpideak ezartzeko Estatuaren ahalmena funtsatzen duen eskumen-titulu nagusia, Konstituzio Auzitegiaren ustez, EKren 149.1.14 artikuluko, Ogasun orokorrari buruzkoa, da. Titulu horretan dago TOLn eta EILn jasotako printzipioa eta horren arabera ogasun bakoitzari dagokio bere diru-sarreretatik toki-erakundeei eman beharrekoa zehazteko irizpideak ezartzea.

Asimismo, las entidades locales participarán en los tributos propios de las comunidades autónomas en la forma y cuantía que se determine por las Leyes de sus respectivos Parlamentos." Estas mismas conclusiones se extraen de la doctrina constitucional sobre los títulos competenciales a los que alude el citado artículo 1.1 LHL. En tal sentido, la STC 237/1992 (FJ 6), con cita a la 96/1990, declaró que "incumbe al Estado (...) hacer efectivos y conjugar el principio de suficiencia de las Haciendas locales y el de solidaridad y equilibrio territorial (arts. 138 y 142 C.E.) y a ello viene que le corresponda el señalamiento de los criterios para el reparto de la participación que se les conceda en los ingresos estatales. Con respecto a la reserva a favor del Estado de esta facultad, puntualiza la STC 237/1992, que "no afecta a la competencia autonómica en materia de Haciendas locales (arts. 2.2 y 6.3 L.O.F.C.A.; 27.2 E.A.G.) ni tampoco al sistema de relaciones que tengan su origen en la eventual participación de tales entidades en los ingresos de las Comunidades Autónomas, también prevista en el art. 142 de la Constitución. En este aspecto no cabe desconocer la doble competencia del Estado, convergente aquí, sobre la Hacienda general y para establecer las bases del régimen jurídico de las Administraciones públicas (arts. 149.1.14 y 18 C.E.), ya que precisamente el carácter que reviste la participación de las entidades locales en los tributos estatales, como garantía de su autonomía, hace de tal sistema de dotación de recursos el soporte del funcionamiento de estas Haciendas «dentro del conjunto de la Hacienda general» y, en consecuencia, le convierte «en un elemento básico de ésta»."

63. Más recientemente, la STC 134/2011, de 20 de julio (FJ 14), insiste, en alusión a la tutela financiera de los entes locales, en tal materia haciendo prevalecer que "sólo de manera puntual podrá el Estado regular con carácter exclusivo el otro título competencial a que hace referencia el art. 1.1 LHL, esto es, el de la Hacienda general del art. 149.1.14 CE. Así ocurrirá, en efecto, en aquellos casos en los que la normativa estatal tenga por objeto la regulación de instituciones comunes a las distintas haciendas o de medidas de coordinación entre la Hacienda estatal y las haciendas de las Corporaciones locales. O también cuando su finalidad sea la salvaguarda de la suficiencia financiera de las haciendas locales garantizada por el art. 142 CE, en cuanto presupuesto indispensable para el ejercicio de la autonomía local constitucionalmente reconocido en los arts. 137, 140 y 141 CE" (STC 233/1999, FJ 4, con cita de las SSTC 96/1990, 237/1992, 331/1993, y 171/1996)."

64. Por último, la STC 331/1993 (FJ 3) precisó que resulta indiscutible la competencia autonómica "para crear un Fondo de Cooperación Local, integrado por las participaciones de los Entes locales en ingresos del Estado y de la Generalidad, que repartirá atendiendo a las peculiaridades específicas de los Entes locales de su territorio, en el ejercicio de la tutela financiera que sobre los mismos le corresponde en virtud de lo establecido en el art. 48.1 de su Estatuto de Autonomía. Ahora bien, todo ello sin perjuicio de que la distribución haya de hacerla respetando los criterios de reparto establecidos por el Estado, cuando se trate de ingresos estatales, y aplicando los criterios que la propia Comunidad Autónoma establezca cuando se trate de participación en ingresos propios."

65. Plasmación clara de este principio es el transcrito artículo 39 LHL con respecto a la competencia para fijar los criterios aplicables a la participación de las Entidades Locales en los tributos propios del Estado y en los tributos propios de las Comunidades Autónomas. El artículo 51 LCE sigue esa misma pauta con respecto a la participación de los entes locales de la Comunidad Autónoma en los tributos no concertados.

66. En síntesis, para el Tribunal Constitucional el título competencial prevalente que fundamenta la facultad del Estado de establecer los criterios de participación de los entes locales en los ingresos de titularidad estatal para garantizar el principio de suficiencia financiera del artículo 142 CE es el contenido en el artículo 149.1.14º CE relativo a la hacienda general. Ese título contiene un principio acogido en la LHL y en la LCE en cuya virtud, corresponde a cada hacienda determinar los criterios de participación local en sus ingresos.

67. Eskema hori Autonomia Erkidegora pasatzean, gogoan izan behar da osorako erakundeak diren arren toki-araubidearen eskudunak (Estatutuaren 10.4 artikulua), ez dutela [zerga-koordinazio eta -harmozazioari buruz Ebazpen Batzordearen 1/2011 Erabakian (9. OJ) adierazi zen bezala] KEren 149.1.14 artikuluan Estatuarentzat aurreikusitakoa bezalako eskumen orokor eta gailenik ogasun orokorraren gainean. Aitzitik, Estatutuaren 40. artikuluan Euskal Herriak autonomia-ogasuna izango duela baino ez du jartzen “bere eskumenak egoki gauzatu eta finantzatzeko”. Beste alde batetik, osorako erakundeek ez dute inolako eskuduntzarik lurralde historikoetako ogasunen gainean. Lurralde historikoetako ogasunak zerga itunduetako diru-sarreretatik hornitzen dira Estatutuaren 41. artikuluan arabera, eta, bere eskumenik ematen, eskumenen titularrek eskumena gauzatea bideratzen du. Hori guztia EILren 39. artikulutik 42. artikulura arte eta 51. artikuluan foru-organismoen zuzenean esleitzen zaizkien ahalmenei kalterik egin gabe.

68. Hortik ondorioztatzen da, Ebazpen Batzordeak 2/2003 eta 1/2008 erabakietan behin eta berriz adierazi duen bezala, osorako erakundeek eta foru-erakundeek udalen arloan eskumenak partekatzen dituztela. Aldi berekotasun horretatik ondorioztatzen da, TOLren 39. artikuluan eta jurisprudentzia konstituzionalean aipatzen den diru-sarreraren titulartasun-irizpidearen arabera, EKren 142. artikuluan adierazten den bezala euskal udalek behar adina baliabide izango dituztela ziurtatzeko ardura nagusiki foru-erakundeena dela. Eta hori ziurtatzeko modua da udalek zerga itunduetako diru-sarreretan parte hartzea, hain zuzen, foru-arau bidez lurralde historiko bakoitzeko batzar nagusiek ezarriko dituzten banaketa-irizpideen arabera, berez praktikan modu baketsuan egin duten bezala Gipuzkoako 11/1989 Foru Arauak, uztailaren 5ekoak; Arabako 41/1989 Foru Arauak, uztailaren 19koak; eta Bizkaiko 9/2005 Foru Arauak, abenduaren 16koak.

69. Toki-erakundeek zerga itunduetan parte-hartzeari dagokionez foru-erakundeek duten eskumenari kalterik egin gabe, osorako erakundeak dira Autonomia Erkidego osoko toki-erakundeek Autonomia Erkidegoko iturrian duten parte-hartzearen banaketa-irizpideak legez arautzeko eta ezartzeko (TOLren 39.2 artikulua) eskudunak. Beste alde batetik, banaketa-arau orokorren arabera egin behar da itundu gabeko zergetako diru-sarreraren banaketa (EILren 51. artikulua).

70. Bai foru-organismoek bai osorako erakundeek aintzat hartu behar dute EKren 138. eta 156. artikuluetan aipatzen den elkartasun-printzipioa udalek euren diru-sarreretan duten parte-hartzea arautzean [Estatutuaren 41.2.f artikulua], eta foru-arau eta lege bidez egin behar dute, diskrezionaltasuna mugatuz, objektibatu eta segurtasun juridikoa eskaintzeko.

71. Ondorioz, honako hauek dira udalen finantzaketari dagokionez eskumenak banatzeko arau eztabaidatuak: A) Foru-organismoek dagokienez, Estatutuaren 37.2 artikuluari lotuta 41.2 a), b) eta f) artikulua. B) Osorako erakundeek dagokienez toki-araubideari buruzko [Euskal Herriko Ogasun Orokorraren titulartasunari lotuta (Estatutuaren 42. artikulua)] Estatutuaren 10.4 artikulua, bere diru-sarrera propioen kargura, Autonomia Erkidegoko udalerrri guztiekien lankidetzeta-funtsak sortzea ahalbidetzen diona, bai eta legez ezartzea ere egokien jotzen den moduan banatzeko irizpideak, Estatutuaren 41.2 f) artikuluari eta TOLren 39.2 artikuluari dagokienez.

72. Gainerakoan, eskumen-banaketa hau ezin hobeto kateatuta dator eskubide historiko eguneratuarekin; izan ere, Eusko Jaurlaritzak berak onartzen duen bezala “euskal diputazioek historian zehar diruz lagundu izan diete lurraldeko udalerriei euren aurrekontuetako funtsekin, eta hauek, besteak beste, zerga itunduetako diruarekin hornitzen ziren. Egungo sistemarekin alde bakarra dago, beraz, hau

67. Al trasladar este esquema al ámbito de la Comunidad Autónoma hay que tener presente que si bien las instituciones comunes cuentan con la competencia sobre el régimen local (artículo 10.4 del Estatuto) carecen [como ya señaló la Decisión de la Comisión Arbitral 1/2011, (FJ noveno) con respecto a la coordinación y armonización tributarias] de la titularidad de una competencia general y preeminente sobre hacienda general como la prevista para el Estado en el repetido artículo 149.1.14º CE. Por el contrario, el artículo 40 de la norma estatutaria limita las competencias de la Comunidad Autónoma a la disposición de una Hacienda Autónoma “para el adecuado ejercicio y financiación de sus competencias”. Por otro lado, las instituciones comunes no cuentan con atribución alguna sobre las haciendas de los Territorios Históricos. Estas se nutren de los ingresos por tributos concertados de acuerdo con el artículo 41 del Estatuto y no están sujetas en el ejercicio de sus competencias a aquellas. Finalmente, no existe, tampoco, en el Estatuto ninguna previsión del estilo de la contenida en el artículo 156 CE que de cobertura al ejercicio por las instituciones comunes de funciones de coordinación sobre las forales. La única mención a ese precepto constitucional es la que hace el artículo 41.2 f) del Estatuto con respecto a la aplicación del régimen de Concierto de acuerdo con el principio de solidaridad, un mandato que no confiere competencias sino que orienta su ejercicio por quienes sean titulares de las mismas. Todo ello sin perjuicio de las atribuciones directas de facultades que a favor de los órganos forales hace la LCE en los artículos 39 a 42 y 51.

68. Resulta así, como ha sostenido reiteradamente la Comisión Arbitral en sus Decisiones 2/2003 y 1/2008, la compartición competencial entre las instituciones comunes y forales en materia municipal. De esa concurrencia se deriva, de conformidad con el criterio de la titularidad de los ingresos al que se refieren el artículo 39 LHL y la jurisprudencia constitucional, que los responsables de garantizar la suficiencia financiera de los municipios vascos que exige el artículo 142 CE han de ser primariamente los órganos forales. Esa garantía se hace efectiva a través de la participación de aquellos en los ingresos provenientes de tributos concertados de acuerdo con los criterios de reparto que establezcan mediante Norma Foral las Juntas Generales de cada uno de los Territorios Históricos, tal y como en la práctica han hecho pacíficamente las Normas Forales 11/1989, de 5 de julio, de Gipuzkoa, 41/1989, de 19 de julio, de Álava y la 9/2005, de 16 de diciembre, en el caso de Bizkaia.

69. Sin perjuicio de la competencia foral en lo que se refiere a la participación de las entidades locales en los tributos concertados, las instituciones comunes, son competentes para regular y establecer por ley los criterios de reparto de la participación de las entidades locales de toda la Comunidad Autónoma en los ingresos de fuente autonómica (artículo 39.2 LHL). Por su parte, la distribución de los ingresos de tributos no concertados ha de hacerse a tenor de las normas de reparto general (artículo 51 LCE).

70. Tanto los órganos forales como las instituciones comunes, han de atender al principio de solidaridad al que se refieren los artículos 138 y 156 CE cuando regulen la participación municipal en sus respectivos ingresos [artículo 41.2 f) del Estatuto] han de hacerlo, mediante norma foral y ley a fin de objetivarlos limitando la discrecionalidad y ofrecer seguridad jurídica.

71. En consecuencia, las normas de atribución de las competencias controvertidas con respecto a la financiación municipal son: A) Para los órganos forales, el artículo 41.2 a), b) y f) en relación con el 37.2 del Estatuto. B) Para las instituciones comunes, el artículo 10.4 del estatuto sobre régimen local [en conexión con la titularidad de la hacienda general del País Vasco (artículo 42 del estatuto)] que les permiten crear, con cargo a sus propios ingresos, fondos de cooperación con los municipios de toda la Comunidad Autónoma y establecer por ley los criterios para distribuirlos como estime más adecuado, en relación con el artículo 41.2 f) del Estatuto y el artículo 39.2 LHL.

72. Por lo demás, esta distribución competencial engarza perfectamente con el derecho histórico actualizado pues, tal y como admite el Gobierno Vasco, “las diputaciones vascas han contribuido históricamente a auxiliar, ayudar o subvencionar a sus respectivos municipios con fondos procedentes de sus presupuestos, que, a su vez, se dotaban, entre otros recursos, de la recaudación por tributos

da, zerga itunduetako dirua lurralde historikoek bere gain hartzen ez dituzten Euskadiko karga orokorrak eusten laguntzeko ere badela (kupoa ordaintzeko izateaz gainera), eta horretarako dagozkien ekarpenak egingo dizkiote Euskal Herriko Ogasun Orokorrari indarrean dagoen legerian ezarritako eskumen-banaketaren arabera". Banaketa hau Estatutuan esleitutako eskumenetara ere egokitzen da osorako erakundeen esparruan kokatzen den toki-araubideari dagokionez.

73. Adierazitako arrazoiak bat datoz TOLrekin eta toki-erakundeek lurralde-maila ezberdinak (Estatuko, Autonomia Erkidegoko eta lurralde historikoetako) zergetako diru-sarreretan duten parte-hartzeari buruzko Konstituzio Auzitegiaren doktrinarekin. Eta bat datoz, halaber, Ekonomia Itunaren araubidearekin ere; izan ere, gauza jakina denez, hainbat harmonizazio-printzipio ezarri, eta horien artean dago EILren 48.5 artikuluan aurreikusita dagoena, antolatzen diren zerga-sistemak bereiztean eta zerga itunduetako bakoitzaren alderdi jakinei dago-kienez eskumena Estatuarena ala foru-erakundeena den zehazteko hainbat lotunetan oinarritzen da. Arbitraje Batzorde bat eratzeak sor litekeen interpretazio-arazoak ebazteko aukera ematen du.

74. Aitzitik, erabakiaren tesiak ez du irteerarik azkenean; izan ere, foru-aldundiek zerga itunduen bidez izaten dituzten diru-sarreretan udalek parte hartzeari buruzko erabakia funtsatzeko eskumen-titulua toki-araubideari buruzko Estatuko oinarrien garapenarena (EHAren 10.4 artikulua eta EKren 149.1.18 artikulua) dela ezartzen badu ere, ebidentzia batekin egiten du topo: TOLn ez dagoela jasota alderdi horri dagokionez garatu behar den oinarririk. Eta, gainera, ez du errespetatzen ez TOLren 1.1 artikuluko salbuespena, ez manu bereko 2. atalean Ekonomia Itunaren araubideari dagokiona.

75. Erabakian aldeztzen da zerga itunduetan udalek duten parte-hartzearen arauketaz Estatutuan ezer ez jartzeak esan nahi duela edo eskumena Estatuarena dela edo osorako erakundeei egokitu behar zaiela, baina hori adieraztea boluntarismo-ariketa argia da eta, gainera, erabateko arbitrariotasuna. Ezin da besterik esan argumentazio honi buruz, kontuan hartuta jakinaren gainean ez duela aipatzen eskumen komuna justifikatzeko baliatzen duen legean, TOLn, alegia, argi eta garbi ukatzen dela eztabaida sortu duen gaia EULPn jasotakoa bezalako arauketa bat onesteko Eusko Legebiltzarra gaituko lukeen eskumen-titulua bakarrean inkardinatzen dela. Gauza bera esan daiteke puntu zehatz horri buruzko jurisprudentzia konstituzionalaz ere, bertan oso argi jartzen baitu EKren 149.1.14 artikulua ezargarri zaiola, agerikoa den bezala, Ekonomia Itunaren araubideari kalterik egin gabe.

76. Egia da EBren aurreko doktrinaren ezaugarria ez zela, hain zuzen ere, bere analisia egitean jokoan zeuden eskumen-tituluak definitzean zorrotza izatea. 1/2008 Erabakian finantza-zaintza zentzu irekian hartu zen kontuan toki-ogasun guztiei eta, nola ez, udalen finantzaketari dagokienez, baina Eusko Jaurilaritzak eta EBren erabakiak bere helmena eginkizun exekutiboetara mugatzen dute. Hala ere, esandako erabaki hori nahastu egin bazen ere ez zituen aldetik berariaz eta argi eta garbi bereizi itunpeko zergetan udalek duten parte-hartzearen arauketa eta toki-ogasunaren esparrua (toki-araubidean kokatuta dagoena), agerikoa da uste izan zuela beste eskumen bat zela eta izaera arau-maile zuela, eta foru-organoei bakarrik zegokiela euren titulartasuneko den zerga-ahalmenarekin duen lotura zuzenarengatik eta horien diru-sarreretako partaidetzari dagokionez agindu bat zegoelako toki-erakundeei baliabide-maila bat bermatzeko ez zedin lurralde erkideari legokiokeena baino apalagoa izan.

77. Baina, eta finantza-zaintzari buruzko eskumenak berekin dakartzan eginkizunen izaerari buruz gero adieraziko denari kalterik egin gabe, 1/2008 Erabakia 1981eko Ekonomia Ituna kontuan hartuta –eta honek, aldi berean, konstituzioaurreko, hau da, toki-autonomiaren berme instituzionala ezarri aurreko, legeriko printzipio eta kategoriak jaso zituen– nagusi zen ikuspegiaren arabera zaintza hori osatzen zuten elementuak bereiztean behar bezain zorrotza ez izateak,

concertados. La diferencia del sistema actual únicamente radica en que la recaudación por tributos concertados está sujeta (además de al pago del cupo) a la contribución al sostenimiento de las cargas generales del País Vasco no asumidas por los Territorios Históricos, a cuyo fin harán las correspondientes aportaciones a la Hacienda General del País Vasco, de acuerdo con la distribución de competencias establecida en el ordenamiento vigente". También se acomoda este reparto a la asignación estatutaria de competencias en lo que se refiere al régimen local que se sitúa en la órbita de las instituciones comunes.

73. La argumentación expuesta concuerda con la LHL y la doctrina del Tribunal Constitucional sobre la participación de las entidades locales en los ingresos tributarios de las distintas instancias territoriales (Estado, Comunidad Autónoma y Territorios Históricos). También es conforme con el régimen de Concierto Económico que, como es sabido, se basa en la diferenciación de distintos sistemas tributarios que se articulan a través del establecimiento de una serie de principios de armonización, entre los que se encuentra el previsto en el artículo 48.5 LCE, y unos puntos de conexión para determinar la competencia, estatal o foral, con respecto a determinados extremos de cada tributo concertado. La creación de una Junta Arbitral permite resolver los problemas de interpretación de estos últimos que se susciten.

74. Por el contrario, la tesis de la Decisión acaba sin salida ya que, una vez establecido que el título competencial en el que funda su Decisión sobre la participación municipal en los ingresos de los tributos concertados que recaudan las Diputaciones Forales es el del desarrollo de las bases estatales sobre régimen local (artículos 10.4 EAPV y 149.1.18° CE), se encuentra con la evidencia de que la LHL no contiene ninguna base que desarrolle sobre ese aspecto. Y ello, además, de no respetar ni la salvedad del artículo 1.1 LHL ni la atinente al régimen de Concierto Económico que realiza el apartado 2 del mismo precepto.

75. Sustener, como hace la Decisión, que ante el silencio estatutario sobre la regulación de la reiterada participación local en los tributos concertados la competencia o bien se ha quedado en el Estado o bien debe corresponder a las instituciones comunes es un acto de puro voluntarismo que supone una arbitrariedad en grado sumo. No se puede decir otra cosa de una argumentación que deliberadamente omite que la ley a la que apela para justificar la competencia común, la LHL, niega taxativamente que la cuestión debatida se incardine en el único título competencial que habilitaría al Parlamento Vasco para aprobar una regulación como la contenida en el PLME. Lo mismo cabe decir con respecto a la jurisprudencia constitucional sobre ese preciso punto, en la que no se deja lugar a la duda sobre la aplicación al mismo del artículo 149.1.14° CE, sin perjuicio, claro está, del régimen de Concierto Económico.

76. Ciertamente, la anterior doctrina de la CA no se caracterizaba por su rigor a la hora de definir los títulos competenciales en juego al centrar su análisis, como ahora hace la Decisión, en el concepto de tutela financiera. Si en la Decisión 1/2008 la tutela financiera se contemplaba en un sentido abierto comprensivo de las haciendas locales en su conjunto y, desde luego, de la financiación local, el Gobierno Vasco y la Decisión de la CA limitan su alcance a las funciones meramente ejecutivas. No obstante, a pesar de la confusión en la que incurrió la Decisión citada, que le llevó a no aislar de manera expresa y clara la regulación de la participación municipal en los tributos concertados de la materia de haciendas locales (encuadrada, a su vez, en la de régimen local), es evidente que consideró que se trataba de una competencia distinta y de naturaleza normativa que correspondía en exclusiva a los órganos forales por su vinculación directa con la potestad tributaria de la que son titulares y por versar sobre una participación en ingresos de estos últimos que venía acompañada de un mandato de garantía de un nivel de recursos de las entidades locales para que no fuera menor que el del territorio común.

77. Ahora bien, y sin perjuicio de lo que luego se dirá sobre la naturaleza de las funciones que aparece la competencia sobre la tutela financiera, que la Decisión 1/2008 no afinara suficientemente en la disección de los distintos elementos que la integraban según la concepción imperante sobre la misma a la luz del Concierto Económico de 1981, que a su vez bebía de los principios y categorías de la legislación preconstitucional anterior, por tanto, a la

orain ez du ahalbidetzen, bere doktrina garbitzeko aitzakiarekin, Konstituzioaren eta Estatutuaren arabera eskumen-banaketa desitxuratzeari TOLren letraren eta espirituaren eta doktrina konstituzionalaren aurka, jadanik azaldu den bezala.

78. Beste alde batetik, Autonomia Erkidegoaren eskumena EHAren 10.4 artikuluko eskumen-tituluan oinarrituko balitz ere –eta ez da oinarritzen–, Eusko Legebiltzarraren arauketak muga bikoitza errespetatu beharko luke. Batetik, Estatuko oinarriak errespetatu beharko lituzke, eta, ikusi den bezala, ez dira existitzen eta erabakian, bai eta EULPn, oso erre ibili dira inondik inora ez aipatzeko. Bestetik, arauketamargina bat utzi beharko lieke lurralde historikoei, bere egitekoa, 1/2008 Erabakiaren arabera, nagusia dena mugatu beharko bailitzateke, eta, EABJK ohartarazi zuen bezala, EULPn ez da hala egiten.

79. Hasieran adierazi den bezala, erabakian ukatu egiten da EIL baliokoa denik Autonomia Erkidegoaren baitan eskumenak eman eta mugatzeko, baina gero, 18 eta 20 ataletan, adibidez, adierazten da baliokoa dela finantza-zaintzaren esanahiarekin eta helmenarekin zerikusia duen guztirako.

80. Ukaezina da EILk lurralde historikoen eskumenak ematen eta mugatzen dituela, eta erabakian bertan aitortzen da hori bere diskurtsoari komeni zaionean. Ez dugu ahantzi behar 76/1988 KAren arabera, foraltasunaren bermea Estatuarekiko nahiz Autonomia Erkidegoarekiko ezartzen dela. Horregatik, EHAen Ekonomia Itunaren arabidea eguneratzeko aurreikusitako arau batek, EIL hala da, balio ukaezina du alde horretatik eta 1/2008 Erabakiak horregatik hartu zuen lehenengo mailako interpretazio-arautzat.

81. EILk eskumenak eman eta mugatzeko eginkizuna ez izateari, erabakian behin eta berriz egiten den beste baieztapen bat erantsi behar zaio, bere izaera tributarioarena, alegia, eta hau ere ez dator bat errealtatearekin. Nahikoa da II. Kapituluen izenburuan arreta jartzea (“Finantza-harremanak”) erabakian adierazten dena gezuratzeko. Kontuan hartu, gainera, erabakiaren arrazoieta etengabe aipatzen den EILren 48. artikuluen enuntziatua honela hasten dela: “Estatuaren eta Euskadiaren arteko finantza-harremanek ondoko printzipioak izango dituzte”. Eta printzipio horietako bosgarrenean jasota dagoen finantza-zaintzako ahalmenari toki-erakundearen autonomia ziurtatzeko subrogazio-klausula erantsen zaio, eta horrek zentzua izateko eginkizun arautzailearekin lotu behar da, izan ere, autonomia hori ez du ezarpen-ahalmenaren gauzatze materialak ematen baizik eta ahalmen hori gauatzeko modua arautzeak, azken batean maila arautzaile horretan sor baitaitezke toki-autonomiaren kalterako diren aldeak. Horrek esan nahi du Euskadiko erakunde eskudunek, eta foru-erakundeak baino ezin dira izan, EBren erabakiak onartzen duen bezala, finantza-zaintzaren arloan Estatuak gauzatzen dituen funtzio exekutibo berberak gauzatzen dituztela eta, gainera, nola gauzatu ere arautu dezaketela.

82. Labur esanda, lurralde historikoei izendatutako eskumenei dagokienez erabakian egiten den interpretazio murriztailea sailhes-tezinak diren bi errealtatearen aurrez aurre dago: a) “araubide ekonomiko eta finantzarioaz” ari diren arauen hitzez hitzeko edukia, eta ezin da mugatu zerga-arlo partzial eta mugatura, eta b) agerikoa da “finantza-zaintza” bezalako erantzukizun bat eraginkortasunez eta benetan gauzatzea, indarrean dagoen legerian adierazita bezala, praktikan ez dela bideragarria erabakian gehiengoak egiten duen interpretaziotik, esandako interpretaziotik, ondorioztatzen diren mugekin.

83. Horregatik guztiagatik, testu hau sinatu duten batzordekideek adierazten dute errespetatzen dutela hartutako erabakia eta jakinarazten dute zati batekin ez daudela ados. Euren iritziz Euskadiko Udaltzaletako Lege Proiektuaren 66, 67, 68 artikuluek eta azken xedapenetako lehenengoa, 1, 2, 3 eta 5 atalak ez zaizkio, EHAen eta LHLn xedatutakoaren arabera, EAEn indarrean dagoen eskumenen banaketa-sistemari egokitzen, artikuluen edukia lurralde historikoen eskumenekoa denez boto partikular honetan adierazitako arrazoiak kontuan hartuta.

Vitoria-Gasteizen, 2012ko apirilaren 19an.

consagración de la garantía institucional de la autonomía local, no autoriza ahora, so capa de la necesidad de depurar su doctrina, a tergiversar la distribución constitucional y estatutaria de las competencias en contra de la letra y el espíritu de la LHL y de la doctrina constitucional, tal y como se ha explicado.

78. Por otra parte, aun en la hipótesis de que la competencia autonómica tuviera sustento en el título competencial del artículo 10.4 EAPV –que no lo tiene–, la regulación del Parlamento Vasco debería respetar un doble límite. Por un lado, tendría que respetar las bases estatales, que como se ha visto no existen y a las que la Decisión, como el PLME, se cuida de no aludir en absoluto. Por otro, debería dejar un margen de regulación a los Territorios Históricos pues la función de aquél, según la Decisión 1/2008, debería ceñirse a lo principal lo cual, según se ocupó de advertir la COJUA, el PLME no hace.

79. Como se ha señalado al comienzo, la Decisión niega que la LCE sirva para atribuir y delimitar las competencias en el ámbito interno de la Comunidad Autónoma para luego, en los apartados 18 y 20, por ejemplo, afirmar que sí lo es en todo lo que tiene que ver con el significado y alcance de la tutela financiera.

80. Que la LCE atribuye y delimita las competencias de los TTHH es algo innegable y que la propia Decisión viene a reconocer cuando eso conviene a su discurso. No olvidemos que, según la STC 76/1988, la garantía de la foralidad se establece tanto con respecto al Estado como a la Comunidad Autónoma. De ahí que una norma prevista en el EAPV para completar la actualización del régimen de Concerto Económico como es la LCE tenga un valor indudable a este respecto y que por ello la Decisión 1/2008 la asumiera como canon interpretativo de primer orden.

81. A la negativa sobre la función atributiva y delimitadora de las competencias de la LCE se suma otra aseveración que se reitera en la Decisión y que tampoco se corresponde con la realidad, que la naturaleza de estas sea solo tributaria. Basta con atender a la rúbrica del Capítulo II “De las Relaciones Financieras” para desmentir lo sostenido por la Decisión. Nótese, además, que el enunciado del artículo 48 LCE al que se refiere de manera constante la argumentación de la Decisión comienza así. “Las relaciones financieras entre el Estado y el País Vasco se regirán por los siguientes principios”. El quinto de dichos principios es el que se ocupa de la tutela financiera y emplea una cláusula subrogatoria que se acompaña de la garantía de un nivel de autonomía para las entidades locales que sólo tiene sentido si se conecta con funciones normativas pues lo que determina ese nivel no es la ejecución material de facultades meramente aplicativas sino la regulación del ejercicio de las mismas ya que es en ese plano regulativo en el que pueden suscitarse las diferencias lesivas de la autonomía local. Eso quiere decir, que las Instituciones competentes del País Vasco, que no pueden ser otras que las forales, según admite la Decisión de la CA, no solo ejercen las mismas funciones ejecutivas que el Estado en materia de tutela financiera sino que, también, pueden regular el modo de ese ejercicio.

82. En síntesis, la interpretación reduccionista de la Decisión respecto de las competencias asignadas a los TTHH choca frontalmente con dos realidades imposibles de eludir: a) El tenor literal de unas Normas que hablan de “régimen económico-financiero”, expresión que no puede reducirse a un campo, parcial y limitado, del orden tributario y, b) la evidencia de que el ejercicio eficaz y efectivo de una responsabilidad como la de la “tutela financiera”, en los términos consignados en la legislación vigente, resulta inviable en la práctica con las limitaciones que se deducen de la antedicha interpretación mayoritaria recogida en la Decisión.

83. Por todo ello, los vocales que suscriben, reiterando su respeto por la Decisión adoptada, disienten en parte de la misma e indican que los artículos 66, 67, 68 y Disposición Final Primera, números 1, 2, 3 y 5 del Proyecto de Ley Municipal de Euskadi no se adecuan, a su juicio, al sistema de distribución competencial entre las instituciones comunes y forales vigente en la CAPV, de acuerdo con lo establecido en el EAPV y la LTH, siendo su contenido materia de la competencia de los TTHH, a la luz de los argumentos esgrimidos en este voto particular.

Vitoria-Gasteiz a 19 de abril de 2012.

IV JUSTIZIA ADMINISTRAZIOA

ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

IV

JUZGADO DE LO SOCIAL

NÚMERO 1 DE VITORIA-GASTEIZ

3401

Social ordinario 663/2011

Jesús Sevillano Fernández, secretario judicial del Juzgado de lo Social número 1 de Vitoria-Gasteiz, hago saber:

Que en autos Social ordinario 663/2011 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de Francisco Sánchez Prieto contra José María Acedo Peña, Esmaltaciones San Ignacio SA, Esmalterías Fasga SA, Esprodis 2007 SA, Alfonso María Gómez Bilbao, leg SA, Kloper y Menaje SL, Iñaki Olazagoitia Olano, Plásticas Gatos SA, Robine Ibérica SA, San Ignacio Kitchenware SL, Sequero A194 SL Unipersonal, Transformados Industriales Vascos y Galaicos SA y Vivaware Internacional SARL sobre reclamación de cantidad, se ha dictado la siguiente:

Decreto número 343/2012

Secretario judicial que lo dicta: Jesús Sevillano Hernández

En Vitoria-Gasteiz, a 4 de junio de 2012.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- El presente proceso sobre cantidad, ha sido promovido por Francisco Sánchez Prieto, figurando como parte demandada Esmaltaciones San Ignacio SA, leg SA, Plásticas Gatos SA, San Ignacio Kitchenware SL, Esmalterías Fasga SA, Sequero A194 SL Unipersonal, Transformados Industriales Vascos y Galaicos SA, Robine Ibérica SA, Esprodis 2007 SA, Kloper y Menaje SL y Vivaware Internacional SARL.

Segundo.- Estando pendiente de celebración los actos de conciliación y juicio, el demandante ha comparecido desistiendo expresamente de su demanda.

PARTE DISPOSITIVA

Se tiene por desistida de su demanda a la parte demandante y se declara finalizado el presente proceso.

Una vez firme esta resolución archívense las actuaciones.

De esta resolución doy cuenta a S.Sª.

MODO DE IMPUGNARLA: mediante recurso de revisión ante el Juez, a presentar en la Oficina Judicial dentro de los tres días hábiles siguientes al de su notificación, por escrito en el que deberá citarse la infracción en que la resolución hubiera incurrido (apartados 1 y 2 del artículo 188 de la LJS).

Dicho recurso carecerá de efectos suspensivos sin que, en ningún caso, proceda actuar en sentido contrario a lo que se hubiese resuelto (artículo 188.1 párrafo segundo de la LJS).

Para interponer el recurso será necesaria la constitución de un depósito de 25 euros, sin cuyo requisito no será admitido a trámite. El depósito se constituirá consignando dicho importe en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones que este Juzgado tiene abierta en el grupo Banesto (Banco Español de Crédito), consignación que deberá ser acreditada al interponer el recurso (DA 15ª de la LOPJ).

Están exentos de constituir el depósito para recurrir los sindicatos, quienes tengan reconocido el derecho a la asistencia jurídica gratuita, quienes tengan la condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, el Ministerio Fiscal, el Estado, las Comunidades Autónomas, las entidades locales y los organismos autónomos dependientes de todos ellos.

Lo decreto y firmo. Doy fe.

Y para que le sirva de notificación a Esprodis 2007 SA, San Ignacio Kitchenware SL y Vivaware Internacional SARL, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOTHA.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en el tablón de anuncios de la Oficina judicial, salvo cuando se trate de auto, sentencia o emplazamiento.

En Vitoria-Gasteiz a 4 de junio de 2012.- EL SECRETARIO JUDICIAL.

JATORRIZKO AGIRIEN HARRERA:

<http://www.alava.net>
diputaciondigital

Herritarrak Atenditzeko Atala
Probintziako Plaza, 5 zk. beheko solairua - 01001 Vitoria-Gasteiz
Telefonoa 945 18 18 18
Lege Gordailua: VI-1-1958
Argitaratze-egunak: astelehen, asteazken eta ostiralak

RECEPCIÓN DE ORIGINALES:

<http://www.alava.net>
diputaciondigital

Sección de Atención Ciudadana
Plaza de la Provincia, 5 planta baja - 01001 Vitoria-Gasteiz
Teléfono 945 18 18 18
Depósito Legal: VI-1-1958
Días de publicación: lunes, miércoles y viernes