

Hamabigarrena.- Ekonomia eta finantza azterlana.

Kalifikazio Globalaren Planorik ez dagoenez eta Sistema Orokorretan akatsak daudenez, zaila dajakitea aurreikusitako sotozioetatik zeintzu diren Sistema Orokorretakoak.

Egiteratu beharreko dotazio orokorrik egonez gero, Arauen Berrikuskapenean dagokion ekonomia eta finantza azterketa sartu beharko da, 1992ko urtarrilaren 21ean Auzitegi Gorenak eman zuen epai baten arabera; epai horretan adierazten denez, dokumentazio hori beharrezkoa izango da Arau Subsidiarioetan dotazioetarako edo urbanizazio lanak egiteko lurra erostea aurreikusten bada, horren bideragarritasuna eta aurreikusi diren jarduerak burutzeko Udalak duen ahalmena bermatzearen.

Hamairugarrena.- Alegazioak.

A. Alegazioak

Behin-behineko onarpena ematerakoan Udalak nola erantzun zuen, hala ebaztea alegazioak, eta alegazio horiek aintzat hartzea egintza egin beharreko aldaketak espedientearen agiri grafikoetan sartzea, ebazpen honek darabiltzan gaietan izan ezik, horiek proposameneari adierazitako baldintzekin bat etorri ebatzi beharko baitira.

B. Foru Aldundian aurkeztutako idazkiak

Foru Aldundiari Udalak behin-behineko onarpena emanaz gero zuzenean aurkeztu zaizkion idazkiak ezin dira aintzat hartu, garaz kanpokoak izateagatik.

Horren ondorioz, nere aginpepean dauden ahalmenez baliatuz, hau

XEDATU DUT:

Lehena. - Asparrenako udalerriko Planeamenduko Arau Subsidiarioak Berrikusteko espedientearen onspena ukatzea.

Bigarrena.- Ebazpen hau Araba Lurralde Historikoaren ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratzea.

Hirugarrena.- Aurreko ebazpen hori behin betikoa da administrazio bidean, baina horren aurka interesdunak ondorengo errekursoren bat ezarri ahal du. Hala ere, interesdunak egoki deritzon beste edozein neurri har dezake bere interesak babesteko. Hona hemen ezar daitezkeen errekursoak:

a) Zuzenean administrazioarekiko auzi errekurtsua Euskal Herriko Auzitegi Nagusiaren administrazioarekiko auzitarako sailean, bi hilabeteko epean, egintza jakinarazi edo argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera.

b) Nahi izanez gero, errekurtsu horren aurretik, interesdunek berraztertze errekurtsua aurkeztu ahal izango dute ebazpena eman zuen organoan. Errekerimendua beste administrazio batzuek ere egin dezakete. Hilabeteko epea izango da horretarako, ebazpena jakinarazi edo argitaratu eta hurrengo egunetik hasita.”

Vitoria-Gasteiz, 2002ko ekainaren 19a.- Herrilan eta Hirigintza Saileko diputatua, ANTONIO AGUILAR MEDIIVILLA.

HERRILAN ETA HIRIGINTZA SAILA

4.169

532/2002 FORU AGINDUA, ekainaren 19koa, Lantarónko udalerriko Planeamenduko Arau Subsidiarioak berrikusteko espedienteari buruzkoa.

AURREKARIAK

Lehenengoa.- Lantarónko Udalaren ofizio bat jaso genuen 2001eko abenduaren 20an, 21.479 sarrerako erregistro zenbakia-ekin. Ofizio horretan honako hau jakinarazi dute: udaleko Planeamenduko Arau Subsidiarioak behin-behineko onartu direla eta espedientea igorri digutela, hala badagokio, behin betiko onartu ahal izateko.

Espedientea igorri eta gero, Foru Aldundi honetan Alberto Araico Montoya jaunak, José Antonio Larrea Zárata jaunak, Castor Moraza Quintana jaunak eta Encarnación Ruiz de Loizaga eta Sáenz de Argandoña andreak sinatutako 4 idatzi jaso dira, hainbat eskaerekin.

Bigarrena.- Espedienteko agirien xedea da indarrean dauden Arau Subsidiarioen berrikuspena eta, espedientea aztertuta, izapidean honako oinarriko egitateak ondorioztatzen dira:

Duodécimo.- Respecto al estudio económico-financiero.

Dada la ausencia del Plano de Calificación Global y deficiencias de los Sistemas Generales, resulta difícil saber cuáles de las dotaciones previstas pertenecen a los Sistemas Generales.

En el supuesto de que se definan las dotaciones generales a ejecutar, la Revisión de las Normas Subsidiarias debe incorporar el pertinente Estudio Económico-Financiero, según la Sentencia del Tribunal Supremo de 21 de enero de 1992, en la que se manifiesta la necesidad de tal documentación cuando las Normas Subsidiarias prevean adquisiciones de suelo para dotaciones y la realización de obras de urbanización, en orden a garantizar la viabilidad y la capacidad del Ayuntamiento para llevar a cabo las realizaciones previstas.

Decimotercero.- Respecto a las alegaciones.

A. De las alegaciones

Procede resolver las alegaciones en el sentido efectuado por el Ayuntamiento en la aprobación provisional, e incorporar las modificaciones, derivadas de la estimación de las alegaciones, en la documentación gráfica del expediente, salvo en aquellas cuestiones afectadas por la presente resolución que deberán solucionarse de acuerdo con las condiciones señaladas en la propuesta.

B. De los escritos presentados en La Diputación Foral

No cabe la consideración de los escritos presentados directamente en la Diputación Foral después de la aprobación provisional municipal, por ser extemporáneos.

En su virtud, en ejercicio de las facultades que me competen,

DISPONGO:

Primero. - Denegar la aprobación definitiva del expediente de Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento del municipio de Aspárrena.

Segundo.- Publicar la presente resolución en el BOLETÍN OFICIAL del Territorio Histórico de Álava.

Tercero.- Contra la anterior resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse cualquiera de los siguientes recursos, sin perjuicio de cualquier otra medida que se estime procedente:

a) Directamente, el recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses a contar del día siguiente al de la notificación o publicación del acto, ante la Sala de dicha Jurisdicción del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

b) Potestativamente y, con carácter previo al recurso citado, recurso de reposición por los interesados o requerimiento por otras Administraciones, ante el mismo órgano que ha dictado la resolución, en el plazo de un mes a contar del día siguiente al de la notificación o publicación de la misma”.

Vitoria-Gasteiz, 19 de junio de 2002.- El Diputado de Obras Públicas y Urbanismo, ANTONIO AGUILAR MEDIIVILLA.

DEPARTAMENTO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

4.169

ORDEN FORAL 532/2002, de 19 de junio, en relación con expediente de revisión de las Normas Subsidiaria de Planeamiento del municipio de Lantarón.

ANTECEDENTES

Primero.- En fecha 20 de diciembre de 2001 y número de registro de entrada 21.479 se recibió un oficio del Ayuntamiento de Lantarón mediante el cual se comunicaba la aprobación provisional de la revisión de las Normas Subsidiarias de planeamiento municipal y la remisión del expediente con el fin de que le fuera concedida la aprobación definitiva, si procediera.

Con posterioridad a la remisión del expediente han sido presentados en esta Diputación Foral 4 escritos suscritos por don Alberto Araico Montoya, don José Antonio Larrea Zárata, don Castor Moraza Quintana y doña Encarnación Ruiz de Loizaga y Sáenz de Argandoña, en los que se articulan distintas peticiones.

Segundo.- Los documentos que componen el expediente tienen por objeto la revisión de las Normas Subsidiarias vigentes, y de su examen se desprenden los siguientes hechos fundamentales en su tramitación:

A.- Plangintzaren irizpideak, xedeak eta konponbide orokorrak egin eta gero, Udalak hilabetez jendaurrean jartzea erabaki zuen; eta, horretarako, Arabako Lurralde Historikoaren ALDIZKARI OFIZIALEAN (127. zenbakia, 1999ko urriaren 27koa), Periódico de Álava eta El Correo (1999ko abenduaren 28koa) egunkarietan eta Udaletxeko iragarki oholean argitaratu zuen iragarkia, Plangintzako Araudiaren 125 artikuluan xedatutakoaren arabera.

Jendaurrean egon zen epean egin ziren 70 iradokizun eta oharrek aztertu ondoren, udalak, 2000ko uztailaren 12an egindako bileran, Arauen irizpideak, xedeak eta konponbide orokorrak aldaketa batzuekin onartu zituen.

B.- Udalak, 2000ko otsailaren 24an egindako osoko bilkuran, erabaki hauek hartu zituen: behin-behineko arau horiek onartzea eta hilabetez jendaurrean jartzea; eta, horretarako, Arabako Lurralde Historikoaren ALDIZKARI OFIZIALEAN (85. zenbakia, 2000ko uztailaren 26koa), Periódico de Álava (2000ko uztailaren 26koa) eta El Correo (2000ko uztailaren 27koa) egunkarietan eta Udaletxeko iragarki oholean argitaratu zuen iragarkia.

C.- Jendaurrean egon zen epean 28 alegazio aurkeztu ziren.

D.- Idazle taldeak txostenetan jarri eta gero, Udalak 2001eko irailaren 12an egindako bileran, erabaki zuen espedientea behin-behinean onartu baino lehen, berriro ere jendaurrean jartzea; espedientearen sartutako aldaketak aurretik onartutako Arau Subsidiarioetako irizpide eta konponbideak funtsean aldatzen zituela ikusita.

E.- Ondorioz, Lantarón Udalak berriro jarri zuen espedientea jendaurrean hilabetez, eta, horretarako, Arabako Lurralde Historikoaren ALDIZKARI OFIZIALEAN (112. zenbakia, 2001eko urriaren 1koa), Periódico de Álava eta El Correo (2001eko urriaren 1koa) egunkarietan argitaratu zen iragarkia.

F.- Jendaurrean egon zen epean 45 alegazio aurkeztu ziren.

G.- Idazle taldeak txostenetan jarri eta gero, Udalak 2001eko abenduaren 21ean egindako bileran, erabaki zuen espedientea behin-behinean onartzea, txosten teknikoetan proposatutako eran alegazioak ebartziz. Espedientea Foru Aldundiari bidaltzea ere onartu zuen, horrek hasiera batean onartzeko.

Hirugarrena.- Martxoaren 5eko 35/1985 Dekretuko (Autonomia Erkidegoko erakunde erkideen hirigintza arloko zerbitzuak Arabari transferitzeari buruzkoa) eranskineko a) idatz zatiko hirugarren puntuan xedatutakoarekin bat, espedientearen txostena eman zuen Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak, otsailaren 28ko 2/2002 bilkuran.

Laugarrena.- Berebat, Diputatuen Kontseiluaren abenduaren 14ko 155/99 Foru Dekretuan araututakoari jarraituz, espediente horri buruzko txostena egin zuen Arabako Hirigintza Batzordeak, ekainaren 14ko 5/2002 bilkuran.

OINARRIAK

Lehenengoa.- Espedientearen txosten loteslea behar duten alderdien inguruan Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak egindako ziurtagiria jarraituz, Udak Plangintzako Arau Subsidiarioen agirian honako aldaketak egin behar dira:

- Salcedo eta Sobrón mendebaldeko herriek planteatutako bizitegi-erakunde edukiera adostu beharko dute, dauden etxebizitzien zenbatekoa baino gutxiago hain zuzen.

- Lurzoru urbanizagarrian edo urbanizatzeko lurzoru egokian eta hiri lurzoruaren, espedienteak ur ibilbideetatik eraikinen gutxienezko distantzia zehaztu beharko du:

- Sobrón ekialdeko BULE-2 bizitegi-erakunde sektorea gutxienez Ebro ibaitik 50m.ra egongo da.

- Fontecha BHL-2 aldea gutxienez 12 metrora egongo da (mugabanaketa edo behin betiko bideratzerik ez dagoelako).

- Espedienteak jasotzen duen hiri urbanizagarri industrialaren 2 sektoreari dagokionez, aipatzekoa da:

a) Batzorde honek Lantarón 2-sektorearen sailkapenaren inguruan egindako balorazioa berresten da orain, lurzatiaren banaezintasuna ezariz. Sailkapen hori bidezkoa da enpresa bakarra jarriko dela-

A - Una vez elaborados los Criterios, Objetivos y Soluciones Generales del Planeamiento, la Corporación procedió, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 125 del Reglamento de Planeamiento, a su publicación, por un período de un mes, en el BOLETÍN OFICIAL del Territorio Histórico de Álava, número 127 del día 27 de octubre de 1999, en los periódicos "El Correo" y "El Periódico de Álava" del 28 de diciembre de 1999, y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento.

Analizadas las 70 sugerencias y alternativas formuladas durante el plazo de exposición al público, el Ayuntamiento, en la sesión de fecha 12 de julio de 2000, confirmó los Criterios, Objetivos y Soluciones Generales de las Normas con diversas modificaciones.

B - En la sesión plenaria de fecha 24 de febrero de 2000, el Ayuntamiento acordó aprobar inicialmente las Normas Subsidiarias de Planeamiento y someterlas a información pública por el plazo de un mes, haciéndose efectivo mediante la inserción de los respectivos anuncios en el BOLETÍN OFICIAL del Territorio Histórico de Álava número. 85 del 26 de julio de 2000, así como en los diarios "El Correo" del día 27 de julio de 2000, "El Periódico de Álava" del día 26 de julio de 2000 y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento.

C - Dentro del plazo de exposición pública se presentaron 28 alegaciones.

D - Tras ser informadas las alegaciones entregadas en plazo por los servicios técnicos, la Corporación Municipal en su sesión de fecha 12 de septiembre de 2001 acordó, antes de proceder a la aprobación provisional del expediente, someterlo a un nuevo período de información pública, al estimar que las modificaciones introducidas en él significaban un cambio sustancial en los criterios y soluciones de las NN.SS. adoptados inicialmente.

E - El Ayuntamiento de Lantarón procedió por tanto a un nuevo trámite de información pública mediante anuncio en el BOLETÍN OFICIAL del Territorio Histórico de Álava número 112, de 1 de octubre de 2001, así como en los diarios "El Correo" y "El Periódico de Álava" del día 1 de octubre de 2001.

F - Dentro de este nuevo plazo de exposición al público se presentaron 45 alegaciones.

G - Tras ser informadas las alegaciones entregadas en plazo por los servicios técnicos, la Corporación Municipal en su sesión de fecha 21 de diciembre de 2001 acordó la aprobación provisional del expediente, resolviendo las alegaciones en el sentido propuesto en los informes técnicos y remitir aquél a la Diputación Foral para su aprobación inicial.

Tercero.- De conformidad con lo dispuesto en el punto tercero del apartado a) del Anexo al Decreto 35/1985, de 5 de marzo, de Transferencias de Servicios de las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma al Territorio Histórico de Álava en materia de Urbanismo, el expediente fue informado por la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, en su sesión 2/2002 del día 28 de febrero.

Cuarto.- Asimismo, en cumplimiento de lo preceptuado en el Decreto Foral del Consejo de Diputados número. 155/99, de 14 de diciembre, este expediente fue informado por la Comisión de Urbanismo de Álava en su sesión 5/2002, de 14 de junio.

FUNDAMENTOS

Primero.- A partir del certificado expedido por la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, en relación con los aspectos del expediente cuyo carácter de informe es vinculante, se deberán introducir en el documento de Normas Subsidiarias de planeamiento municipal los siguientes cambios:

- Las poblaciones de Salcedo y Sobrón Este deberán ajustar la capacidad residencial planteada a un número no superior al de viviendas existentes.

- En el suelo urbanizable o apto para urbanizar y en el urbano, el expediente deberá señalar los siguientes retiros mínimos de la edificación a los cursos de agua.

- En el sector residencial SAUR-2 de Sobrón Oeste con respecto al río Ebro será de 50 m.

- En relación con la zona SUR-2 de Fontecha será de 12 metros (al no existir línea de deslinde o encauzamiento definida).

- En relación al Sector-2 de Suelo Urbanizable industrial que plantea el expediente, cabe señalar:

a) Procede reiterar la valoración efectuada en su día por esta Comisión en relación con la calificación del Sector 2 de Lantarón, imponiendo la condición de indivisibilidad de parcela, en cuanto que

ko eta 1-sektorean hutsik dagoen lurzoruarekin (142.528 m²) ohiko lurzoru industrialak izaten dituen eskariak bete daitezkeelako.

b) 2-sektore horretan industria ezartzeko ekimenik ez dagoenez, eta Arabako Foru Aldundiak (Araba Garapen Agentzia) bidalitako idatzia ikusita, lehengo sailkapenera, alde urbanizazineren hain zuzen, bueltatzeari buruzkoa, ekonomia jardueren lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa kentzea dagokio.

c) Ekonomia Jardueretarako eta Merkataritza Ekipamenduetarako lurzorua sortzeko LPStik aurrera, eremu hori estrategia-erreserbako lurzoru gisa jasota dago, hau da, ekimenen bat eginez gero, horren sailkapena berriro azter daiteke.

- Babestutako natura guneak:

a) Arreo-Caicedoko Aintzira Biotopo Babestua aurki onartuko denez, Arau Subsidiarioek txosten honi atxikitako dagoen espedientearen mugak, aldeak eta erabilerak jaso beharko dituzte.

b) Sobrónngo aldea Hegaztiak Bereziki Babestu beharreko Eremu (HBBE) gisa eta Elkarteko Interesa duen Leku (EIL) gisa proposatu denez Red Natura 2000 barnean sartzeko, Gobernuaren Kontseiluaren Erabakia (2000ko azaroaren 28) jarraituz, natur bizilekuak eta basa animalia-landareak kontserbatzeari buruzko Kontseiluaren 92/43/CEE Arteztarauaren (1992ko maiatzaren 21) 6. artikuluko 2, 3 eta 4 ataletan xedatutakoa eta natur bizilekuak eta basa animalia-landareak kontserbatuz bio-aniztasuna bermatzen laguntzeko neurriak ezartzen dituen abenduaren 7ko 1997/1995 Errege Dekretuaren 6. artikulua izango dira aplikagarri.

c) Sobrónngo aldea "Bonelli arranoa" (*Hieraetus fasciatus*) izeneko hegaztia hedatzeko eremu gisa eratu da, izan ere, espezie hori Euskal Autonomia Erkidegoan Arriskuan dauden Baso eta Itsas Animalien eta Landareen Espezieen Katalogoan galzoriko espezieztat jo da. Hori dela-eta, eremu horretan "Bonelli arranoa" (*Hieraetus fasciatus*) izeneko hegaztia Araban Kudeatzeko Plana onartzen duen irailaren 28ko 612/2001 Foru Agindua izango da aplikagarri.

d) Ebro eta Omecillo ibaiak "Uhalde Enara" (*Riparia riparia*) izeneko hegaztia hedatzeko eremu gisa eratu dira, izan ere, espezie hori Euskal Autonomia Erkidegoan Arriskuan dauden Baso eta Itsas Animalien eta Landareen Espezieen Katalogoan zaugarritzat hartutako espezie gisa jaso da. Hori dela-eta, eremu horretan "Uhalde Enara" (*Riparia riparia*) izeneko hegaztia Araban Kudeatzeko Plana onartzen duen martxoaren 7ko 22/2000 Foru Dekretua izango da aplikagarria.

e) Arau Subsidiarioetan Euskal Herriko Ingurugiroa Babesteko 3/1998 Lege Orokorren erreferentzia jaso beharko da, EAEn ingurumena babesteko prozedura jasotzeaz gain, I Eranskinean Ingurumenaren eraginaren Azterketarako hainbat prozedurapean dauden zerrenda jasotzen baitu.

- Kultur Ondarea.

a) Ustezko Eremu Arkeologikoen zerrendatik honako erreferentziak kendu behar dira:

San Andres Monasterioa.

Lezinanako Dorreak.

Alcedo, Molinilla eta Turisoko beste dorre batzuk.

b) Zerrendan jaso behar dira elementu horiek mugatzeko gakoak. Horretarako txostenari Lantaróngo Ustezko Eremu Arkeologikoak aitortzen dituen ebazpena erantsi zaio, dagozkion gakoak jasotzen dituen (Txostenaren II Eranskina).

Bigarrena.- Lurzoru urbanizazinerari dagokionez:

- Agirian lurzoru urbanizazineraren banaketa honakoa da: 5 alde, ur ibilbideen eta komunikazio-bideen babeserako aldea eta ustezko arkeologia eremua eta historia eta kultur interesa duten ondasun higiezinen babeserako aldea. Banaketa hori oinarrian egungo arau subsidiarioena da, azken hiru aldeetan egindako zuzenketekin (ur ibilbideen eta komunikazio-bideen babeserako aldea eta ustezko arkeologia eremua eta historia eta kultur interesa duten ondasun higiezinen babeserako aldea). Gainera, egoeraren batetan, egungo Z6 Z1 izatera pasa da. Dena dela, kasurik gehienetan, proposatutako aldaketa honakoa da:

su calificación se justifica en la implantación de una única empresa y con el suelo vacante en el Sector 1 (142.528 m²) se absorben suficientemente las demandas convencionales de suelo industrial que pudieran surgir.

b) Habida cuenta de la ausencia de iniciativa de instalación industrial para el citado Sector 2 y visto también el escrito enviado por la Diputación Foral de Álava (Álava Agencia de Desarrollo), en el sentido de que tales terrenos vuelvan a su calificación original como ámbito no urbanizable procede su desclasificación y descalificación como suelo de actividades económicas.

c) Desde el Avance del P.T.S. de creación pública de suelo para Actividades Económicas y de Equipamientos Comerciales dicho ámbito aparece recogido como Suelo de Reserva Estratégica, es decir, que de llevarse a cabo alguna iniciativa puede plantearse nuevamente su calificación.

- En relación a los Espacios Naturales Protegidos:

a) Atendiendo a que está próximo a aprobarse el Biotopo Protegido del Lago de Arreo-Caicedo Yuso, las NNSS deberán recoger la delimitación, zonificación y regulación de usos del expediente de declaración anexo al presente informe.

b) Atendiendo a que la zona de Sobrón ha sido propuesta como zona ZEPA (Zona de especial protección para las aves) y zona LIC (Lugar de interés comunitario), de cara a integrar la Red Natura 2000, mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno, de 28 de noviembre de 2000 será de aplicación lo establecido en los apartados 2, 3 y 4 del artículo 6 de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres y el artículo 6 del Real Decreto 1997/1995, de 7 de diciembre, por el que se establecen medidas para contribuir a garantizar la biodiversidad mediante la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres.

c) El espacio de Sobrón se constituye en zona de distribución de Aguila de Bonelli o Aguila-azor-perdicera (*Hieraetus fasciatus*), especial catalogada como "en peligro de extinción" con el Catálogo de especies amenazadas de la fauna y flora silvestre y marina del País Vasco. Por lo tanto, en dicho ámbito es de aplicación lo regulado mediante la Orden Foral 612/2001, de 28 de setiembre, por la que se aprueba el Plan de Gestión del Aguila de Bonelli.

d) Los ríos Ebro y Omecillo se constituyen en zona de distribución del Avión Zapador (*Riparia riparia*), especie catalogada como "vulnerable" por el Catálogo de especies amenazadas de la fauna y flora silvestre y marina del País Vasco. Por lo tanto, en dicho ámbito es de aplicación lo regulado mediante Decreto Foral 22/2000, de 7 de marzo, por la que se aprueba el Plan de Gestión del Avión Zapador.

e) En las NNSS se deberá incluir la referencia a la Ley 3/1998 General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco que, además de regular dicho procedimiento en la C.A.P.V., establece en su Anexo I la lista de proyectos que están sometidos a las distintas tipologías de evaluación de impacto ambiental.

- En relación al Patrimonio Cultural.

a) Se deben eliminar del listado de Zonas de Presunción Arqueológica las referencias correspondientes a:

Monasterio de San Andrés.

Torres de Leciñana.

Otras torres en Alcedo, Molinilla y Turiso.

b) Se deben incluir en el listado las claves correspondientes a cada elemento que representan la delimitación de los mismos, a tal fin se adjunta en el informe la Resolución por la que se declaran las Zonas de Presunción Arqueológica de Lantarón, en las que figuran las correspondientes claves (Anexo II del informe adjunto).

Segundo.- En relación con el suelo no urbanizable:

- El documento presenta una zonificación el suelo no urbanizable compuesta por 5 zonas además de las de protección de cursos de agua, de comunicaciones viarias, y de protección de presunción arqueológica, bienes inmuebles de interés histórico y cultural, que es básicamente la misma que la de las actuales normas subsidiarias, corregida puntualmente en estas tres últimas, es decir (de protección de cursos de agua, de comunicaciones viarias, y de protección de presunción arqueológica, bienes inmuebles de interés histórico y cultural...). Además, en algún caso la actual Z6 pasa a ser Z1. No obstante, en la mayoría de los casos, la conversión planteada es la siguiente:

EGUN DAGOENA BERRIKUSPENA

Z6. Lehengoratu beharreko baso aldea Z4. Basoa babesteko lehen-goratu beharreko aldea.

Z14. Substratu hauskorren gainean dagoen nekazaritza eta abeltzaintza babesteko eta substratu hauskorren gainean dagoen aldea Z2. Nekazaritza eta abeltzaintza babesteko eta substratu hauskorren gainean dagoen aldea

Z13. Nekazaritza aldea Z3. Nekazaritza babesteko aldea

Eusko Jaurlearitza eta Arrantza Saileko Ikerketa Zuzendaritzaren eta Foru Aldundiko Nekazaritza Saileko Ingurumen Zuzendaritzaren, Mendi Zerbitzuaren eta Ingurumen Zerbitzuaren txostenak kontuan hartuta, espedienteak honako zehaztapenak eduki beharko ditu:

- Sobróngo babestutako 5. jolas-aldeari dagokionez, espedienteak alde hori "Sobrónen kanpalekua egiteko proiektu zuzentzailearen" arabera mugatu beharko du.

Alde horrek dituen ingurumen ezaugarriak, eta bereziki inguruko paisaiaren ezaugarriak direla eta, babestutako jolas-aldea "Jolasa eta Paisaia babesteko alde" gisa izendatu beharko da.

201 artikulua testua aldatu beharko da Z5 alderako "baimendutako erabilera eta jardueren zerrenda, eraikitze parametro urbanistikoak" atalari dagokionez, "Sobrónen kanpalekua egiteko proiektu zuzentzailearen" jarraibide arautzaileak jasotzeko.

- Arau Subsidiarioen BULE-1 aldea "ezohiko balio zientifikoa edo naturala duen zona babestu" gisa sailkatzea, ezaugarriak eta agiriaren berezko irizpide objektiboak kontuan hartuta.

- Lantaróngo "Campo Mayor" 3. luberria, Turisoko 605 zenbakiko herri erabilerako mendian dagoena, bai eta nekazaritza lurretan dauden eta menditik barreiatutako lurzati eta banatutako ezpanda eta otalur hedadura txikiak batez ere Z4 gisa sailkatuko dira; orokorrean Z2 eta Z3 gisa sailkatu izan dira. Izan ere, ezin daiteke ahaztu, Arabako Lurralde Historikoko mendiak arautzeari buruzko uztailaren 4ko 13/86 Foru Arauaren arabera, luberria herriko mendietan basoa sartzeko zeharkako bide gisa onartzen da.

- Sobróngo herri erabilerako 57 zenbakiko mendiko lurzatia, "La Torre eta Monte Arriba", Z1 "ezohiko balio zientifikoa edo naturala duen zona babestu" gisa sailkatu beharko da.

- Bestetik, planoetako hiri urbanizaezinaren hainbat aldetako izenak eta arautegiarenak ez datoz bat, eta, beraz, espedienteak ezberdintasun txiki horiek zuzendu beharko ditu.

- Gainera, eta espedienteak txostenean Lantaróngo inguru fisiokoaren kategoriak Lurralde Antolamenduko Jarraibidearen (LAJ) arabera zehaztuko direla esaten duenez, Arau Subsidiarioen agiria LAJaren Inguru Fisikoaren Jarraibideak zehaztutako kategorietara egokitu beharko da, baliokideen taula batekin.

Hirugarrena.- Hiri lurzoruari dagokionez.

Lurzati bat hiri lurzoruan sartzeari dago, hau da, Planeamenduko Erregelamenduen 21 artikuluan eta baliokideetan zehaztutako legezko betekizunak betetzen badira, hiri lurzorua izango da eta bestela, beste bi lurzoruetako sailkapenaren batetan sartu beharko da.

Hori kontuan izanda, eta Lantaróngo Arau Subsidiarioen Agiriak jasotako agiri teknikoak oinarritzat hartuz, honako lurzati hauek ez dituzte betekizunok betetzen eta, beraz, hiri lurzoruen sailkapena kendu beharko zaie:

Bergonda: 231, 1307, 1308, 1309.

Comunión: 17 (zati batean), 142, 315, 973 (zati batean), 974, 975, 976, 977, 1004 1007, 1027 (zati batean), eta 1028.

Fontecha: 116, 1141, 1142, 1146, 1147, 1152, eta 1153.

Lezinana: 174(zati bat) eta 525 (zati batean).

Puentelarrá: 185 (zati batean).

Turiso: 170, 213 (zati batean) eta 214.

Zubillaga: 57, 58, 59 eta 956.

Bestetik, harrigarria da hiri lurzoruko sailkapenean Puentelarrá ekialdean dauden lurzatiak ez sartzeari, bidalitako agiri grafikoaren arabera, beharrezko azpiegituren zerbitzu guztiak baituzte.

ACTUAL REVISIÓN

Z6. Zona forestal a restaurar. Z4. Zona de protección forestal a restaurar.

Z14. Zona agropecuaria sobre sustrato frágil. Z2. Zona de protección agropecuaria sobre sustrato frágil.

Z13. Zona agrícola Z3. Zona de protección agrícola

Teniendo como referencia los informes emitidos por la Dirección de Investigación del Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco, de la Dirección de Medio Ambiente, del Servicio de Montes y del Servicio de Medio Ambiente, del Departamento de Agricultura de la Diputación Foral de Álava, el expediente deberá recoger las siguientes indicaciones:

- En relación con la zona 5 de protección recreativa, en Sobrón, el expediente deberá ceñir la delimitación de esta zona al ámbito del "Proyecto Director para construcción de un área de acampada en Sobrón".

Dados los méritos ambientales y muy especialmente paisajísticos de este área y de su entorno inmediato se deberá renombrar esta zona de protección recreativa por "Zona de Protección recreativa y paisajística".

Se deberá modificar el texto del artículo 201, en lo relativo a la "Relación de los usos y actividades autorizados, parámetros urbanísticos edificatorios" para esta zona Z5, recogiendo las instrucciones reguladoras del "Proyecto Director para la construcción de un área de acampada en Sobrón".

- Calificar la zona SAUR-1 de las Normas Subsidiarias, considerando sus características y los criterios objetivos del propio documento como "zona de protección de excepcional valor científico y/o natural".

- El roturo número 3 de Lantarón "Campo Mayor", perteneciente al monte de utilidad pública número 605, de Turiso deberá ser calificado como Z4, así como todas aquellas porciones o parcelas fragmentadas y dispersas por el monte, situadas entre terrenos agrícolas, fundamentalmente ribazos y pequeñas extensiones de eriales y monte bajo (generalmente han sido calificadas como Z2 y Z3), puesto que, no debe olvidarse que, de conformidad con lo dispuesto en la Norma Foral 13/86, de 4 de julio, reguladora del régimen de los montes del Territorio Histórico de Álava, la roturación se admite en los montes públicos como un medio indirecto a la reforestación.

- Una parcela del monte de utilidad pública número 57, "La Torre y Monte Arriba", de Sobrón deberá ser calificada como Z1, "de protección de excepcional valor científico y/o natural".

- Se observan, por otra parte, ciertas discordancias menores entre la nomenclatura de las distintas zonas del suelo no urbanizable de los planos y de la normativa, debiendo solucionar el expediente este punto.

- Además, y puesto que el expediente indica en su memoria que la categorización del medio físico de Lantarón se desprende de las DOT, el documento de las Normas Subsidiarias deberá adaptarse a las categorías establecidas por la Directriz del Medio Físico de aquellas, introduciendo un cuadro de equivalencias.

Tercero.- En cuanto al suelo urbano.

La inclusión de un terreno en suelo urbano es reglada, es decir que si cumple los requisitos legales fijados en el artículo 21 del Reglamento de Planeamiento y concordantes será urbano, en caso contrario deberá incluirse en alguna de las otras dos clases de suelo.

A este respecto y en base a la documentación técnica aportada por el Documento de Normas Subsidiarias de Lantarón, se desprende que las siguientes parcelas no cumplen los requisitos legales mencionadas y por tanto deberán ser desclasificadas como urbanas:

Bergüenda: 231, 1307, 1308, 1309.

Comunión: 17 (parte), 142, 315, 973 (parte), 974, 975, 976, 977, 1004 1007, 1027 (parte), y 1028.

Fontecha: 116, 1141, 1142, 1146, 1147, 1152, y 1153.

Leciñana del Camino: 174 (parte) y 525 (parte).

Puentelarrá: 185 (parte).

Turiso: 170, 213 (parte) y 214.

Zubillaga: 57, 58, 59 y 956.

Por otra parte, sorprende la no inclusión en el suelo urbano de las parcelas situadas al Este del núcleo de Puentelarrá, pues cuentan, según la documentación gráfica aportada con todos los servicios de infraestructuras necesarios.

Laugarrena.- Hainbat area hiri urbanizagarri gisa sailkatzeari buruz.

Egun, hiri lurzoria eta hiri urbanizaezina behar bezala arautu eta gero geratzen den "gerakina" hiri urbanizagarria dela esan daiteke en arren, kasu batzutan area horren zehaztapenak berak adierazten du lurzatie egokitzu egin dela, hau da, hiri urbanizagarri gisa sailkatzeko irizpidea lurzatie dela. Hirigintza arloan ordea, zuzenena lehen adierazitakoa da, beti ere lurraldearen ezaugarri morfologiko eta fisikoak kontuan hartuz.

Beraz, beharrezkoa litzateke espedienteak Arau Subsidiarioen espedienteak proposatutako lurzatiekako banaketa hori bidezkozea, indarrean dauden legeak erabiliz.

Dena dela, eta Euskal Herriko Lurraldearen Antolaketaarako Batzordeak (EHLAB) bizitegi kopuruari buruz egindako txosten loteslea kontuan hartuta, espedienteak Sobrón ekialdeko urbanizatzeko lurzoru egoki osoari sailkapen hori kendu beharko dio eta Salcedoko sektorea berrituz mugatu beharko du, hona ekarritako irizpideei egokitzuz, Lurralde Antolamenduko Batzordeak zehaztutakoa betetzeko.

Bosgarrena.- Kalifikazio xehatua.

Espedienteak hiri aldeak honela banatzea proposatzen du: BHL1, 2, 3, 4, HLI1, HLI2, Dotazioak eta erabilera eta herri jabariko lurzorua.

BHL-1 eta BHL-2 aldeak oinarrian bat datoz indarrean dauden Arau Subsidiarioen ordenantzek araututako aldeekin, "lerrokadura jakineko eraikuntza, bizitegirako erabilera nagusia" eta "eraikuntza bakandua, bizitegirako erabilera nagusi gabe" deitutakoekin. Hala ere, zenbait aldaketa dago alde batzuetan, Lezinanako erdialdean adibidez, egungo ordenantza (OR-2) BHL-1 aldean bihurtu da, eraikuntza aldetik askoz ere dentsitate gehiagokoa, aldaketa horretarako inongo arrazoirik ematen ez bada ere.

Bestetik, eta alde horietako banaketari dagokionez, hainbat etxedik bi ordenantza dituzte (guztiz ezberdinak eraikuntzari begira), ez dirudiena oso arrazoizkoa morfologia ikuspuntutik. Beraz, espedienteak ordenantza zehatzei loturik dauden alde homogeneoen banaketa bidezko beharko du.

BHL-1 ordenantzari dagokionez, sistematizazioan hainbat inkoherentzia eta akats atzeman dira.

Honako jarri da: "tamainagatik birbanatu daitezkeen lurzatiak Egikaritze-Unitateekin ebartzeko dira". Ez da zuzena kontzeptu nahasketari, orube izaera duen lurzatie birbanatu daitekeenean ez litzatekeelako Egikaritze-Unitate batetan sartu beharko (beharrezkoa ordea karga eta onurak banatzeko).

Bizitegirako erabilerei dagokionez, ez datoz guztiz bat baimendutako erabilerekin:

Hiri lurzoruko (BHL-1) aldeko ordenantzaren honako bizitegirako erabilera baimentzen dira: etxebizitza familiabakarra, familia-anitza eta kolektiboa (gutxienez 100 m²ko lurzatiarentzat). Ondoren, binakako eraikinean gutxienez 13 metroko muga utzi behar dela esaten da. Hau izenpetzen duen teknikoak ez du ulertzen binakako eraikin hori gutxienez 100 metroko lurzatiari jarri daitezkeen edo bi lurzatiari. Komenigarria litzateke Arau horiek interpretatzeko grafikoen bidezko azalpena.

Katalogatu gabeko birgaitzeko eraikuntzako esku-hartzei dagozkien hirigintzako irizpideak direla eta (berreraikitzea izan ezik), berriaz antolamendutik kanpo dauden eraikinetan aldatzeko edozein esku-hartze (kontzeptu hau ez dator araudian) eta birgaitze ahalbidetarako dela dio. Badirudi horrek "antolamendutik kanpo" kontzeptuaren kontra doala, beraz, hori azaldu beharko da espedientearen.

Espedientearen etxebizitzaren gutxieneko ezaugarriak zehaztu beharko dira, 37 metro karratuko azalera erabilgarria duten etxebizitzak baimentzen baitira.

BHL-2an bizitegirako erabilera bakarrik duen 3 motako eraikina baimentzen da, hau da, "etxebizitza kolektibotik bakandutako eraikina (bizitegirako eraikuntza)". Baimendutako erabilera xehatueta ordea bakarrik etxebizitza familiabakarra eta familia-anitza ahalbidetazten da. Hori ere argitu beharrezkoa da.

Bestetik, BHL-1 ordenantza aplikatzean, eraikigarritasun altua duenez, hainbat aldetan antolamendu xehatua arazoak sortuko lira-

Cuarto.- En cuanto a la clasificación de ciertas áreas como suelo urbanizable.

Si bien actualmente este tipo de suelo se puede entender como el "resto" que quedaría al clasificar "regladamente" el suelo urbano y el no urbanizable, hay casos en que la propia delimitación en estas áreas, nos indica que se ha producido adaptándose a determinadas parcelas, es decir que el criterio para determinar áreas de suelo urbanizable es el "parcelario", cuando lo correcto urbanísticamente es lo indicado antes, matizado lógicamente con parámetros tipo-morfológicos y físicos (del territorio).

Sería, por tanto, necesario que el expediente justificarse esta delimitación de sectores propuesta por el expediente de Normas Subsidiarias, en base al marco legal vigente.

No obstante y teniendo en cuenta el informe vinculante de la COPTPV, con carácter vinculante respecto a la cuantificación residencial, el expediente deberá desclasificar la totalidad del sector de suelo apto para urbanizar de Sobrón Este y redelimitar el sector de Salcedo para ajustándose a los criterios aquí aportados, cumplir lo indicado por dicha Comisión de Ordenación del Territorio.

Quinto.- En relación a la calificación pormenorizada.

El expediente plantea la división de las áreas urbanas en SUR1, 2, 3, 4, SUI1, SUI2, Dotacional y suelo de uso y dominio públicos.

Las zonas SUR-1 y SUR-2, corresponden básicamente con las zonas reguladas con las ordenanzas de las Normas Subsidiarias actualmente vigentes, denominadas de "edificación con alineación definida, uso residencial dominante" y "edificación aislada no residencial dominante", existiendo no obstante cambios en ciertas zonas, como por ejemplo en el área central de Leciana del Camino, donde la actual ordenanza (OR-2) se transforma en (SUR-1), mucho más densa desde un punto de vista edificatorio, sin aportar justificación alguna que motive dicho cambio.

Por otra parte y centrándonos en la división en dichas zonas, se observa que determinadas manzanas cuentan con las dos ordenanzas (absolutamente distintas en cuanto a su aspecto edificatorio), lo cual no parece muy lógico desde aspectos de análisis tipo-morfológico, por tanto, el expediente deberá justificar esta delimitación de áreas homogéneas sujetas a ordenanzas determinadas.

En relación a esta ordenanza SUR-1 se observan ciertas incoherencias, o errores en su sistematización.

Se indica que "cualquier parcela que por su tamaño permita una parcelación se resolverá mediante Unidades de Ejecución", siendo incorrecta esta unión de conceptos, puesto que una parcela con carácter de solar que puede ser parcelable no debería incluirse en una unidad de ejecución (necesaria para el caso de distribuciones de cargas y beneficios).

En relación a los usos residenciales, se observa una cierta incoherencia entre los usos permitidos:

En la ordenanza para la zona urbana (SUR-1) se posibilitan los usos residenciales siguientes: Vivienda unifamiliar, plurifamiliar y colectiva (para la parcela mínima de 100 m²), posteriormente se hace referencia al lindero mínimo en edificio pareado de 13 metros, no entendiéndose el técnico que suscribe si este edificio pareado es ubicable en la parcela mínima de 100 metros o en dos parcelas, sería deseable en aras de una ulterior interpretación de estas Normas, una explicación mediante gráficos.

En lo relativo a los parámetros urbanísticos aplicables a las intervenciones constructivas de rehabilitación, excluida la reedificación, de edificios no catalogados, se indica que para los edificios que estén en situación de fuera de ordenación expresa se permitirá cualquier intervención de modificación (este concepto no aparece en la normativa) y la rehabilitación; cuando parece que esto choca con el concepto legal de "Fuera de Ordenación", deberá por tanto justificarse este punto.

Se deberá incluir en el expediente una regulación de las características de la vivienda mínima, toda vez que se permiten viviendas de hasta 37 metros cuadrados de superficie útil.

En el SUR-2 se permite el tipo 3 de edificio destinado exclusivamente a uso residencial, que es el "edificio aislado de vivienda colectiva (edificación residencial)", cuando posteriormente, en los usos pormenorizados autorizados se permite únicamente la vivienda uni y plurifamiliar., debiendo por tanto aclararse esto.

Por otro lado, la aplicación de la ordenanza SUR-1, de una alta edificabilidad produciría problemas de ordenación pormenorizada en

teke. Beraz, espedienteak bidalitako plangintzari lotuta dauden aldeak zehaztu beharko ditu.

Seigarrena.- Plangintza gauzatzea.

Espedienteak hiri lurzoruan proposatutako Egikaritze-Unitateen inguruan, espedienteak jasotako ezaugarrien fitxak, "hirigintzako parametroak" atalean, BHL-2 (Molinilla BHL-4 aldera, Puentelarra eta Sobrónen BHL-1 aldera) ordenantzara bidaltzen du.

Dena dela, unitate bakoitzean baimendutako etxebizitza kopurua ez zaio egokitzen BHL-2 ordenantzan lurzatiak birbanatzeko gutxieneko lurzati parametroari. Eta horrek unitatearen arabera hainbat tamaina sortzea dakar, ezberdintasun horren arrazoia azaldu gabe.

Ezberdintasun horiek espedienteen zuzendu beharko dira, hirigintzako parametroak aplikatzean bidegabekeria sor ez dadin.

Zazpigarrena.- Hirigintzako zerbitzuen sareak.

Espedienteak bizitegiaren hainbat hazkunde proposatzen ditu, bai hiri lurzoruan baita lurzoru urbanizagarrian ere. Baina ez du oinarriko sareen edukiera bidezkotzen, batez ere, ur hornidura, ur irteeren eta, elektrizitatearen sareena, eta, beraz, hazkunde hori jasateko gai direla egiaztatzen da.

Zortzigarrena.- Araudian sartu beharreko aldaketak.

Urbanizatutako aldeetan baimenduko diren landare, zuhaixka eta igokarien zerrindari dagokionez, beste batez ordeztu beharko da eta bakarrik landare-osasuneko arrazoiak eta ekologia arrazoiak tartean badira debekatuko dira espezieak.

Lurzoru urbanizagarrian edo urbanizatutako egokian eta hiri-lurzoruan espedienteak eraikuntza eta ibai-ibilguaren artean gutxienez zenbateko tartea egon behar den zehaztu beharko du:

- Sobrón ekialdeko BULE-2 bizitegirako sektorea gutxienez Ebro ibaitik 50 metrora egongo da.

- Fontechako BHL-2 aldea gutxienez 12 metrora egongo da (mugabanaketa edo behin betiko bideratzerik ez dagoelako).

Beharrezkoa den ibilgailuen sarreraren inguruan, espedientearen alderdi formalak zuzendu behar da, izan ditzakeen legezko arazoengatik.

Arau Subsidiarioen planoen legendan herri jabari eta erabilera-ko oinezko bide bezala agertzen dira hiri lurzoru gisa sailkatuta dauden lurzatiak sartzeko bideak. Adibidez ibilgailuen sarrera onartzen duten oinezkoen bide gisa agertu beharko liriteke, hirigintzako araudiak hiri lurzoru gisa sailkatutako ibilgailuen sarrera egotea eskatzen baitu.

Hori dela eta, dagozkidan eskumenak erabiliz,

XEDATU DUT:

Lehenengoa.- Lantaróngo udalerriko Planeamenduko Arau Subsidiarioak berrikusteko espedientearen behin betiko onartzea, honako baldintza hauekin:

I. LURZORU URBANIZAEZINA

1. Biotopoaren erabileraren mugak, aldeak eta erabilerak arautzea. Arreo-Caicedoko Aintzira Babestua.

2. Sobróngo aldea Hegaztiak Bereziki Babestu beharreko Eredu (HBBE) gisa eta Elkarteko Interesa duen Leku (EIL) gisa proposatu denez, natur bizilekuak eta basa animalia-landareak kontserbatzeari buruzko Kontseiluaren 92/43/CEE Arteztarauaren (1992ko maiatzaren 21) 6. artikuluko 2, 3 eta 4 ataletan xedatutakoa eta natur bizilekuak eta basa animalia-landareak kontserbatuz bio-aniztasuna bermatzen laguntzeko neurriak ezartzen dituen abenduaren 7ko 1997/1995 Errege Dekretuaren 6. artikulua aplikatzea.

3. Sobróngo aldeari Bonelli arranoa izeneko hegaztia Araban Kudeatzeko Plana onartzen duen irailaren 28ko 612/2001 Foru Agindua aplikatzea.

4. Ebro eta Omecillo ibaiak "Uhalde Enara" (Riparia riparia) izeneko hegaztia hedatzeko eremu gisa eratu denez, izan ere, espezie hori Euskal Autonomia Erkidegoan Arriskuan dauden Baso eta Itsas Animalien eta Landareen Espezieen Katalogoan zaurgarritzat hartutako espezie gisa jaso denez, eremu horretan "Uhalde Enara" izeneko hegaztia Araban Kudeatzeko Plana onartzen duen martxoaren 7ko 22/2000 Foru Dekretua aplikatzea.

determinadas áreas, para las que el expediente deberá señalar las correspondientes zonas sujetas a planeamiento remitido.

Sexto.- En relación a la Ejecución del Planeamiento.

En relación con las unidades de ejecución en suelo urbano planeadas por el expediente se observa que en las fichas de características aportadas por el expediente y dentro del apartado de "parámetros urbanísticos" se remiten a la ordenanza SUR-2 (en Molinilla al SUR-4, en Puentelarra y Sobrón al SUR-1).

No obstante el número de viviendas permitido en cada unidad no se ajusta al parámetro de parcela mínima a efectos de parcelaciones de la ordenanza SUR-2, produciéndose una variedad de tamaños en función de cada unidad y sin justificarlo en cada caso.

Esta diversificación injustificada debería solucionarse dentro del expediente, evitando la posible arbitrariedad en la aplicación de los parámetros urbanísticos.

Séptimo.- En cuanto a las redes de servicios urbanos.

El expediente plantea una serie de crecimientos de tipo residencial tanto en los suelos urbanos como en los urbanizables, y no justifica la capacidad de las distintas redes básicamente las de abastecimiento de agua, evacuación de aguas, electricidad, demostrando que son capaces de soportar técnicamente dicho crecimiento.

Octavo.- En cuanto a ciertos aspectos puntuales a introducir en la normativa.

En relación con la lista de especies vegetales, arbustivas y trepadoras permitidas para su utilización en las zonas urbanizadas, se deberá éste sustituir por otra en la que únicamente se proscriban especies por motivos fitosanitarios y/o de incompatibilidad ecológica.

En el suelo urbanizable o apto para urbanizar y en el urbano, el expediente deberá señalar los siguientes retiros mínimos de la edificación a los cursos de agua.

- En el sector residencial SAUR-2 de Sobrón Oeste con respecto al río Ebro será de 50 m..

- En relación con la zona SUR-2 de Fontecha será de 12 metros (al no existir línea de deslinde o encauzamiento definida).

En cuanto al preceptivo acceso rodado, es necesario señalar un aspecto formal del expediente que por las posibles implicaciones legales que pudiera tener, deberá ser subsanado.

En la leyenda de los planos de las Normas Subsidiarias se hace referencia como viales peatonales de dominio y uso públicos a ciertas vías mediante las cuales se accede a parcelas clasificadas como urbanas. Deberán señalarse como vías peatonales con tolerancia de acceso rodado por ejemplo (puesto que la legislación urbanística exige la posesión de acceso rodado para su clasificación como suelo urbano).

En su virtud, en ejercicio de las facultades que me competen,

DISPONGO:

Primero.- Aprobar definitivamente el expediente de revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento del municipio de Lantarón con las siguientes condiciones:

I. RESPECTO AL SUELO NO URBANIZABLE

1. Recoger la delimitación, zonificación y regulación de usos del Biotopo. Protegido del lago de Arreo-Caicedo Yuso.

2. Aplicar en la zona de Sobrón propuesta como zona ZEPA (zona de especial protección para las áreas) y zona LIC (lugar de interés comunitario) lo establecido en los apartados 2, 3 y 4 del artículo 6 de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de Mayo de 1992, relativa a la conservación de los habitantes naturales y de la fauna y flora silvestres y el artículo 6 del Real Decreto 1997/1995, de 7 de diciembre, por el cual se establecen medidas para contribuir a garantizar la biodiversidad mediante la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres.

3. Aplicar en el espacio de Sobrón lo regulado mediante la Orden Foral 612/2001, de 28 de septiembre, por la que se aprueba el Plan de Gestión del Aguila de Bonelli.

4. Aplicar en los ríos Ebro y Omecillo, que constituyen la zona de distribución del Avión Zapador (Riparia riparia), especie catalogada como vulnerable por el Catálogo de especies amenazadas de la fauna y flora silvestre y marina del País Vasco lo regulado mediante Decreto Foral 22/2000, de 7 de marzo, por la que se aprueba el Plan de Gestión del Avión Zapador.

5. Arau Subsidiarioetan Euskal Herriko Ingurugiroa Babesteko 3/1998 Lege Orokorraren erreferentzia jasotzea, EAEn ingurumena babesteko prozedura jasotzeaz gain, I Eranskinean Ingurumenaren eraginaren Azterketarako hainbat prozedurapean daudenen zerrenda jasotzen baitu.

6. Sobróngo babestutako 5 jolas-aldea "Sobrónen kanpalekua egiteko proiektu zuzentzailearen" arabera mugatzea.

7. 5. alde hori "Jolasa eta Paisaia babesteko alde" gisa izendatzea.

8. 201 artikulua testua aldatzea Z5 alderako "baimendutako erabilera eta jardueren zerrenda, eraikitze parametro urbanistikoak" atalari dagokionez, "Sobrónen kanpalekua egiteko proiektu zuzentzailearen" jarraibide arautzaileak jasotzeko.

9. Lantaróngo 3. luberria, bai eta nekazaritza lurretan dauden menditik barreiatutako lurzati eta banatutako lurzatiak Z4 gisa sailkatzea.

10. - Sobróngo herri erabilera 57 zenbakiko mendiko lurzattia, "La Torre eta Monte Arriba", Z1 "ezohiko balio zientifikoa edo naturala duen zona babestu" gisa sailkatzea.

11. Bat ez datozen planoetan hainbat aldetako izenak eta arautgiarenak zuzentzea.

II. HIRI-LURZORUAREN SAILKAPENA

1. Hiri lurzorua sailkapena kendu beharko zaie legezko betekizunak ez dituztelako honako lurzatiei:

Bergonda: 231, 1307, 1308, 1309.

Comunión: 17 (zati batean), 142, 315, 973 (zati batean), 974, 975, 976, 977, 1004, 1007, 1027 (zati batean), eta 1028.

Fontecha: 116, 1141, 1142, 1146, 1147, 1152, eta 1153.

Lezinana: 174 (zati bat) eta 525 (zati batean).

Puentelarrá: 185 (zati batean).

Turiso: 170, 213 (zati batean) eta 214.

Zubillaga: 57, 58, 59 eta 956.

2. Puentelarrá ekialdean dauden lurzatiak hiri lurzoruko sailkapenean sartu daitezkeen aztertzea

III. HIRI URBANIZAGARRIAREN SAILKAPENA

1. Sobróngo BULE-1 sektoreari sailkapena kentzea eta eta hiri urbanizaezin gisa, "Ezohiko balio zientifikoa edo naturala duen zona babestu" sailkatzea.

2. Gainerako sektoreak lurzoru urbanizagarri gisa sailkatzea bidezkotu, indarrean dauden legeak erabiliz.

3. Sobrón ekialdeko sektoreari hiri urbanizagarriaren sailkapena kentzea.

4. Salcedoko sektorea EHLABak zehazten duena betetzeko egokitzea.

5. Lantaróngo industriako 2 sektore urbanizagarriari sailkapena kentzea.

IV. KALIFIKAZIOA

1. Lezinana aldea BHL-1 ordenantzara aldatu dela egiaztatzea.

2. Etxadietan hainbat ordenantza aplikatzeko arrazoiak zeintzuk diren behar bezala azaltzea.

3. Antolamendutik kanpo dauden eraikinei lotutako kontzeptuak argitzea, hirigintzako arauetara egokitzea.

4. BHL-1 eta BHL-2 sektoretan aplikagarri diren ordenantzen bizitegirako erabilera lotutako gaiak zehaztea eta argitzea.

5. Etxebizitza gutxiengo ezaugarriak jasotzea.

V. PLANGINTZA GAUZATZEA

1. Tamainagatik birbanatu daitezkeen edozein lurzati Egikaritze-Unitate bidez ebazteko delako aipamena ezabatzea espedientetik.

2. Espedienteak jasotako Egikaritze-Unitateetan aplikagarri diren ordenantzen inguruko gaiak zuzentzea.

3. Hiri lurzorua urbanizazio berriko bideak egiteko beharrezko Egikaritze-Unitateak mugatzea.

5. Incluir la referencia a la Ley 3/1998 General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco que, además de regular dicho procedimiento en la C.A.P.V., establece en su Anexo I la lista de proyectos que están sometidos a las distintas tipologías de evaluación de impacto ambiental.

6. Ceñir la delimitación de la zona 5 de protección recreativa de Sobrón, al "Proyecto Director para construcción de un área de acampada en Sobrón".

7. Renombrar dicha zona 5 como "Zona de Protección Recreativa y Paisajística".

8. Modificar el texto del artículo 201 en lo relativo a la "Relación de los usos y actividades autorizados, parámetros urbanísticos edificatorios" para esta zona Z5, recogiendo las instrucciones reguladoras del "Proyecto Director para la construcción de un área de acampada en Sobrón".

9. Calificar el roturo número 3 de Lantarón así como todas aquellas porciones o parcelas fragmentadas y dispersas por el monte, situadas entre terrenos agrícolas como Z4.

10. Calificar una parcela del monte de utilidad pública número 57 "La Torre y Monte Arriba", de Sobrón como Z1 "de Protección de excepcional valor científico y/o natural".

11. Corregir la discordancia entre la denominación de las distintas zonas que aparecen en los planos y en el documento de normativa.

II. RESPECTO A LA CLASIFICACIÓN DEL SUELO URBANO

1. Desclasificar como urbanas, al no poseer los requisitos legales las siguientes parcelas:

Bergüenda: 231, 1307, 1308, 1309.

Comunión: 17 (parte), 142, 315, 973 (parte), 974, 975, 976, 977, 1004, 1007, 1027 (parte), y 1028.

Fontecha: 116, 1141, 1142, 1146, 1147, 1152, y 1153.

Leciñana del Camino: 174 (parte) y 525 (parte).

Puentelarrá: 185 (parte).

Turiso: 170, 213 (parte) y 214.

Zubillaga: 57, 58, 59 y 956.

2. Estudiar la inclusión en suelo clasificado como urbano de las parcelas situadas al Este del núcleo de Puentelarrá.

III. RESPECTO A LA CLASIFICACIÓN DE SUELO URBANIZABLE

1. Desclasificar el sector SAUR-1 de Sobrón y clasificarlo como suelo no urbanizable "Zona de Protección de excepcional valor científico y/o natural".

2. Justificar la clasificación como suelo urbanizable del resto de los sectores, en base al marco legal vigente.

3. Desclasificar como suelo urbanizable el sector planteado en Sobrón Este.

4. Reajustar el sector planteado en el núcleo de Salcedo para cumplir lo señalado por la COTPV.

5. Desclasificar el Sector 2 urbanizable industrial de Lantarón.

IV. RESPECTO A LA CALIFICACIÓN

1. Justificar el cambio a la ordenanza SUR-1 del área central de Leciñana del Camino.

2. Justificar adecuadamente los motivos para que determinadas manzanas cuenten con distintas ordenanzas de aplicación.

3. Aclarar los conceptos relacionados con los edificios en situación de fuera de ordenación, adecuándolos a la normativa urbanística.

4. Aclarar y concretar los temas relacionados con el uso residencial de las ordenanzas aplicables a la SUR-1 y SUR-2.

5. Incluir las características mínimas de las viviendas.

V. RESPECTO A LA EJECUCIÓN DEL PLANEAMIENTO

1. Eliminar la alusión que realiza el expediente a que cualquier parcela que por su tamaño permita una parcelación se resolverá mediante Unidades de Ejecución

2. Corregir los aspectos relacionados con las ordenanzas de aplicación en las distintas unidades de ejecución que plantea el expediente.

3. Delimitar las unidades de ejecución necesarias para la realización de los viales de nueva urbanización en suelo urbano.

VI. HIRI ZERBITZUAK

1. Azpiegitura sareen hiri zerbitzuak proposatutako hazkundea jasateko gai direla bidezkoa.

VII. ARAUDIAREN HAINBAT ALDERDI ZEHATZEI BURUZ

1. Landare, zuhaixka eta igokarien zerrenda beste batez ordeztu, eta bakarrik landare-osasuneko arrazoiak eta ekologia arrazoiak tartean badira debekatuko dira espezieak zerrenda berri horretan.

2. Eraikuntza eta ibai-ibilguaren artean gutxienez zenbateko tartea egon behar den zehaztea:

- Sobrón mendebaldeko BULE-2 bizitegirako sektorea gutxienez Ebro ibaitik 50 metrora egongo da.

- Fontechako BHL-2 aldea gutxienez 12 metrora egongo da.

3. Egikaritze-unitateen fitxa teknikoak, karga eta onurak banatzea beharrezkoa denean, finken normalizazioari egiten zaion aipamena.

Bigarraena.- Sobrón BULE-1ean, industriako 2 sektore urbanizagarriaren eta honako lurzati hauetan Arau Subsidiarioen betearazpena etetea:

Bergonda: 231, 1307, 1308, 1309.

Comunión: 17 (zati batean), 142, 315, 973 (zati batean), 974, 975, 976, 977, 1004 1007, 1027 (zati batean), eta 1028.

Fontecha: 116, 1141, 1142, 1146, 1147, 1152, eta 1153.

Lezinana: 174 (zati batean) eta 525 (zati batean).

Puentelarrá: 185 (zati batean).

Turiso: 170, 213 (zati batean) eta 214.

Zubillaga: 57, 58, 59 eta 956.

Hirugarrena.- Eten diren betearazpenak jendaurrean jarri eta gero, Lantarón Udalak Arabako Foru Aldundiari espedientearen testu bateratua igorri beharko dio, betearazteko dela adierazteko eta izapidetzeari eta argitaratzeari ekiteko.

Laugarrena.- Ebazpen hau Arabako Lurralde Historikoaren ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratzea.

Bosgarrena.- Ebazpen honen aurka, administrazio bidea amaitzen baitu, ondoko errekurtsoetako edozein aurkeztu ahalko dute interesdunek. Horretaz gain, bidezko iritzitako beste edozein neurri ere balia daitezke:

a) Zuzenean administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkez daiteke Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren jurisdikzio horretako salan, bi hilabeteko epean egintza jakinarazi edo argitaratzen den egunaren biharamunetik hasita.

b) Nahi izanez gero, aipatu errekurtsoa aurkeztu baino lehen, interesdunek berraztertze errekurtsoa aurkez diezaioke etebazpena eman duen organoari berari, edo errekerimendua beste administrazioek, hilabeteko epean egintza jakinarazi edo argitaratzen den egunaren biharamunetik hasita.

Denek jakin dezaten ematen da argitara.

Vitoria-Gasteiz, 2002ko ekainaren 19a.- Herrilan eta Hirigintza Saila, ANTONIO AGUILAR MEDIAVILLA.

VI. RESPECTO DE LOS SERVICIOS URBANOS

1. Demostrar que los distintos servicios urbanos de redes de infraestructuras son capaces de acoger técnicamente el crecimiento planteado.

VII. RESPECTO A ASPECTOS PUNTUALES DE LA NORMATIVA

1. Sustituir la lista de especies vegetales, arbustivas y trepadoras permitidas para su utilización en las zonas urbanizadas por otra en la que únicamente se proscriban especies por motivos fitosanitarios y/o de incompatibilidad ecológica.

2. Señalar los siguientes retiros mínimos de la edificación a los cursos de agua:

En el sector residencial SAUR-2 de Sobrón Oeste con respecto al río Ebro será de 50 m.

En la zona SUR-2 de Fontecha será de 12 m.

3. Eliminar de las fichas de unidades de ejecución, cuando sea necesario el reparto de cargas y beneficios, la alusión que se realiza a la normalización de fincas.

Segundo.- Suspender la ejecutoriedad de las Normas Subsidiarias en el ámbito delimitado como Sector-2 urbanizable industrial, en el SAUR-1 de Sobrón, y en las siguientes parcelas:

Bergüenda: 231, 1307, 1308, 1309.

Comunión: 17 (parte), 142, 315, 973 (parte), 974, 975, 976, 977, 1004 1007, 1027 (parte), y 1028.

Fontecha: 116, 1141, 1142, 1146, 1147, 1152, y 1153.

Leciñana del Camino: 174 (parte) y 525 (parte).

Puentelarrá: 185 (parte).

Turiso: 170, 213 (parte) y 214.

Zubillaga: 57, 58, 59 y 956.

Tercero.- El Ayuntamiento de Lantarón deberá elevar a la Diputación Foral de Álava el texto refundido del expediente, previa exposición pública de las determinaciones cuya ejecutoriedad ha quedado suspendida, con la finalidad de declarar su ejecutoriedad y proceder a su diligenciación y publicación.

Cuarto.- Publicar la presente resolución en el BOLETÍN OFICIAL del Territorio Histórico de Álava.

Quinto.- Contra la anterior resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse cualquiera de los siguientes recursos, sin perjuicio de cualquier otra medida que se estime procedente:

a) Directamente, el recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses a contar del día siguiente al de la notificación o publicación del acto, ante la Sala de dicha Jurisdicción del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

b) Potestativamente y, con carácter previo al recurso citado, recurso de reposición por los interesados o requerimiento por otras Administraciones, ante el mismo órgano que ha dictado la resolución, en el plazo de un mes a contar del día siguiente al de la notificación o publicación de la misma."

Lo que se publica para general conocimiento.

Vitoria-Gasteiz, de 19 de junio de 2002.- El Diputado de Obras Públicas y Urbanismo, ANTONIO AGUILAR MEDIAVILLA.

Iragarkiak

OGASUN, FINANTZA ETA AURREKONTU SAILA

OGASUN ZUZENDARITZA

Zeharkako Zergen Zerbitzua - BEZA

4.317

Balio Erantsiaren gaineko Zergaren Bulego Kudeatzaileak jarraian zerrendatzen diren subjektu pasiboek zerga honekin loturako administrazio-egintzak bidali dizkie, interesdunei jakinarazte pertsonala egitea ezinezkoa izan baita.

IZENA/IZEN SOZIALA: APB 21 S.C.

I.F.Z.: G-01.322.650

ALDIA/EKITALDIA: 2001

Anuncios

DEPARTAMENTO DE HACIENDA, FINANZAS Y PRESUPUESTOS

DIRECCION DE HACIENDA

Servicio de Tributos Indirectos-I.V.A.

4.317

Por la Oficina Gestora del Impuesto sobre el Valor Añadido ha sido remitida a los sujetos pasivos que a continuación se detallan, notificación de actos administrativos relacionados con este Impuesto, no habiendo sido posible practicar la notificación personal a los interesados.

NOMBRE/DENOMINACIÓN SOCIAL: APB 21 S.C.

N.I.F.: G-01.322.650

PERIODO-EJERCICIO: Ejercicio-2001